

Veiligheidsmonitor

Roosendaal

2006



Team onderzoek, informatiebeheer en datamanagement

O O S T V E E N
Beleidsonderzoek en Advies

Colofon

Coproductie van:

Gemeente Roosendaal
Team Onderzoek, informatiebeheer en datamanagement
Postbus 5000, 4700 KA Roosendaal
Contactpersoon: drs. M. Bogers
Telefoon: (0165) 579 316
E-mail: m.bogers@roosendaal.nl

en:

Oostveen Beleidsonderzoek en Advies
Elbertbos 1, 7543 GV Enschede
Contactpersoon: drs. P. Oostveen
Telefoon: (053) 4305596
E-mail: paul@oostveen.net
Internet: www.oostveen.net

Roosendaal, oktober 2006
Samenstelling: drs. P. Oostveen en dr. M. van der Poel
Omslagontwerp: Gemeente Roosendaal
Drukwerk: dhr. E. van den Brink

**Overname uit dit rapport is toegestaan,
mits de bron duidelijk wordt vermeld.**

Inhoudsopgave

Inleiding	5
1. Geregistreeerde criminaliteit	7
1.1 Roosendaal en andere middelgrote gemeenten	7
1.2 Roosendaal en de regio	9
1.3 Trends in de tijd	12
1.4 De spreiding over kernen, wijken en buurten	14
1.5 Vandalismeschade	27
1.6 HALT verwijzingen	28
2. Slachtofferschap en overlast	31
2.1 Slachtofferschap	31
2.2 Vervelende voorvallen in de buurt	34
3. Veiligheid en preventie	41
3.1 Veiligheidsgevoel	41
3.2 Preventie	44
4. Samenvatting en conclusies	47
3.1 Roosendaal in vergelijkend perspectief	47
3.2 Roosendaalse trends	48
3.3 Kernen, wijken en buurt	49
3.4 Speerpunten	50
Bijlagen	53
1 Probleem-locatie-matrix (2001-2005)	54
2 Aangiften en meldingen 2005 naar wijk en buurt (absolute aantallen)	56
3 Aangiften en meldingen 2005 naar wijk en buurt (relatieve aantallen)	58
4 Buurtoverzicht aangiften en meldingen 2005 (rangordes)	60
5 Vervelende voorvallen naar wijk (2001, 2003 en 2005)	61
6 Wijk- en buurtindeling Roosendaal	62

Inleiding

Voor u ligt de zesde editie van de Veiligheidsmonitor van de Gemeente Roosendaal. Het rapport is gemaakt door Oostveen Beleidsonderzoek en Advies in samenwerking met het team Onderzoek, informatiebeheer en datamanagement van de gemeente Roosendaal. In het rapport zelf worden de cijfers in kaarten en grafieken weergegeven en worden de trends en analyses gepresenteerd. Het cijfermateriaal waarop de analyses gebaseerd zijn wordt weergegeven in de 5 bijlagen.

Het doel van de monitor is drieledig:

- het in beeld brengen van trends op gemeenteniveau;
- het inzichtelijk krijgen in welke buurten en wijken er sprake is van ongewenste ontwikkelingen op het gebied van veiligheid;
- het vanuit de gepresenteerde gegevens kunnen bewerkstelligen van gewenste acties op het gebied van veiligheid.

De opbouw van de rapportage is grotendeels vergelijkbaar met die van de monitor 2005.

Toch zijn ten opzichte van vorig jaar opnieuw enkele veranderingen doorgevoerd:

- In de paragraaf waarin de politiecijfers per wijk worden geanalyseerd zijn bij de meeste incidenten grafieken toegevoegd met de relatieve cijfers per wijk voor 2004 en 2005; ook zijn enkele extra kaarten opgenomen.
- In dezelfde paragraaf is een incidentklasse toegevoegd, namelijk geweld (anders dan straatroof, dat ook vorig jaar al was opgenomen).
- In de probleem-locatie-matrix zijn dit jaar de absolute cijfers opgenomen van de betreffende incidenten. In het verleden werd alleen de klasse (op een schaal van 1 tot 5) weergegeven, die overeen kwam met de kleurcodering van de vakjes. Omdat de kleurcodering is gehandhaafd bevat dezelfde matrix nu meer informatie. Door het toevoegen van de absolute cijfers kunnen de verschillen tussen de wijken en tussen opeenvolgende jaren beter worden geïnterpreteerd.

De cijfers uit de bewonersenquête konden niet worden geactualiseerd, omdat deze enquête slechts eens in de twee jaar wordt gehouden. Wel is de vergelijking met andere gemeenten op de score verloedering geactualiseerd en op de score overlast toegevoegd. Ook de passages waarin de cijfers uit de enquête worden vergeleken met het aantal aangiften bij de politie zijn bijgewerkt naar de meest recente politiecijfers.

In hoofdstuk 1 wordt vooral ingegaan op de geregistreerde criminaliteit zoals die door de politie wordt vastgelegd. Op totaalniveau wordt Roosendaal vergeleken met andere gemeenten van vergelijkbare omvang en de gemeenten in het politiedistrict Bergen op Zoom. Voor een aantal geselecteerde soorten meldingen wordt voor Roosendaal de trend in de tijd weergegeven. Ook worden de verschillende kernen, wijken en dorpen met elkaar vergeleken. Tot slot worden nog enkele cijfers uit andere registraties gepresenteerd.

Hoofdstuk 2 gaat in op de mate waarin mensen zelf slachtoffer geweest zijn van criminaliteit en of zij daarvan aangifte hebben gedaan. Daarnaast wordt gevraagd hoe vaak verschillende delicten en soorten overlast in hun ogen voorkomen in de buurt.

In hoofdstuk 3 wordt het veiligheidsgevoel van mensen behandeld. Voelt men zich wel eens onveilig? Is dat ook in de eigen buurt het geval? Mijdt men sommige plekken in de buurt omdat men er zich niet veilig voelt en waarom? Verder zijn er vragen gesteld over de politie (toezicht, contact en tevredenheid daarover), de gemeente (doet zij voldoende om de buurt veilig te houden?) en de maatregelen die men zelf getroffen heeft om woninginbraak te voorkomen.

In hoofdstuk 4 worden de resultaten nogmaals samengevat weergegeven en wordt een meer integrale analyse gemaakt waarbij de speerpunten in het veiligheidsbeleid leidend zijn.

Geregistreeerde criminaliteit

De belangrijkste bron voor gegevens over criminaliteit is de BPS-registratie van de politie. Dit is een landelijk systeem waarin alle aangiften, meldingen en constateringen van de politie zelf worden geregistreerd.¹ Ten behoeve van deze veiligheidsmonitor is een selectie van (meest voorkomende) inbreuken op de veiligheid gemaakt. Voor een aantal inbreuken worden alleen de aangiften meegenomen, voor een aantal andere gaat het om alle registraties (processen).

In paragraaf 1.1 wordt Roosendaal vergeleken met andere gemeenten van ongeveer gelijke omvang en mate van verstedelijking. In paragraaf 1.2 worden voor Roosendaal de trends in de geselecteerde delicten weergegeven. In paragraaf 1.3 worden de verschillende kernen, wijken en buurten met elkaar vergeleken. In paragraaf 1.4 en 1.5 worden enkele cijfers uit andere bronnen besproken: achtereenvolgens vandalismeschade en HALT verwijzingen.

1.1 Roosendaal en andere middelgrote gemeenten

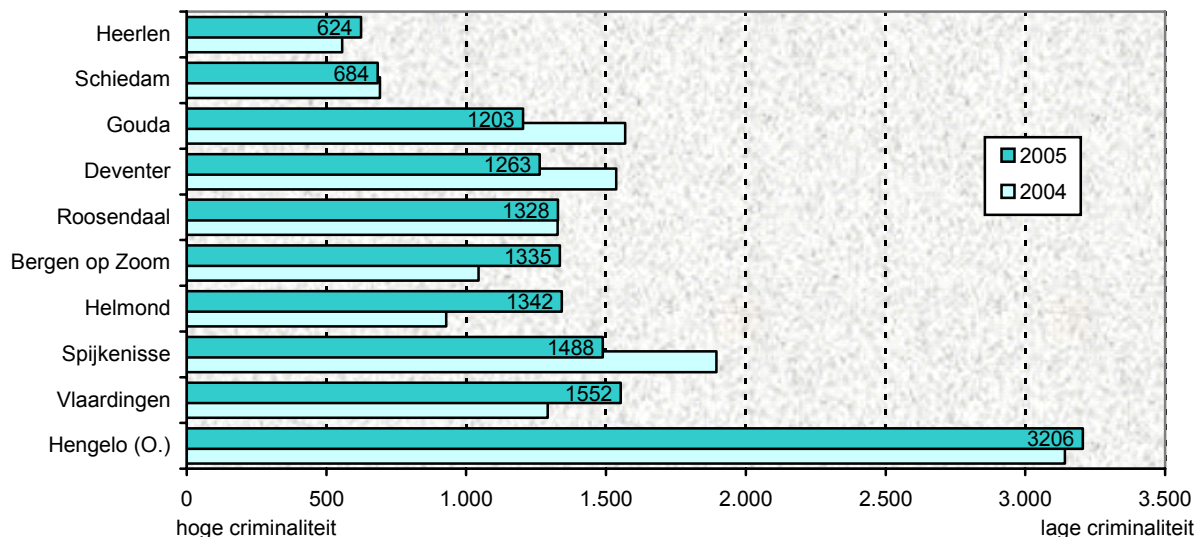
Het Algemeen Dagblad publiceert jaarlijks een "Misdaadmeter". Daarin is voor alle gemeenten met meer dan 4.000 inwoners een totaalscore bepaald over de meldingen bij de politie van 12 veel voorkomende vormen van criminaliteit². Daarvoor worden de cijfers berekend per 1000 inwoners. In de rangorde van Nederlandse gemeenten stond Roosendaal in 2005 op de 31^e plaats. Dat is vrijwel gelijk aan 2004 (32^e plaats).

In figuur 1.1 wordt Roosendaal vergeleken met 9 andere middelgrote gemeenten. Hoe lager de score, hoe hoger de criminaliteit in die gemeente. Uit de grafiek blijkt dat Roosendaal een min of meer gemiddelde positie inneemt. Heerlen en Schiedam zijn veel onveiliger dan Roosendaal, terwijl vooral Hengelo (Ov.) veel veiliger is.

In sommige gemeenten is de relatieve positie tussen 2004 en 2005 duidelijk verbeterd (Bergen op Zoom, Helmond en Vlaardingen); in andere gemeenten juist verslechterd (Gouda, Deventer, Spijkenisse). De score van Roosendaal echter bleef vrijwel ongewijzigd. Daardoor scoort Roosendaal nu vrijwel gelijk aan Helmond en Bergen op Zoom (in 2004 nog duidelijk onveiliger), maar een fractie beter dan Deventer en Gouda (die in 2004 juist veiliger waren dan Roosendaal).

¹ Een aangifte is een kennisgeving dat er een strafbaar feit is begaan aan een daartoe bevoegd ambtenaar (er wordt een formulier opgesteld en ondertekend). Alle andere kennisgevingen worden meldingen genoemd. Alle registraties in BPS samen worden 'processen' genoemd.

² Autodiefstal, bedreiging, mishandeling, overval, straatroof, woninginbraak, autoinbraak, diefstal uit garage of tuin, diefstal bromfiets, oplichting, vernieling auto en zakkenrollen.



Figuur 1.1 Misdaadscore van 10 middelgrote gemeenten (bron: website Algemeen Dagblad)

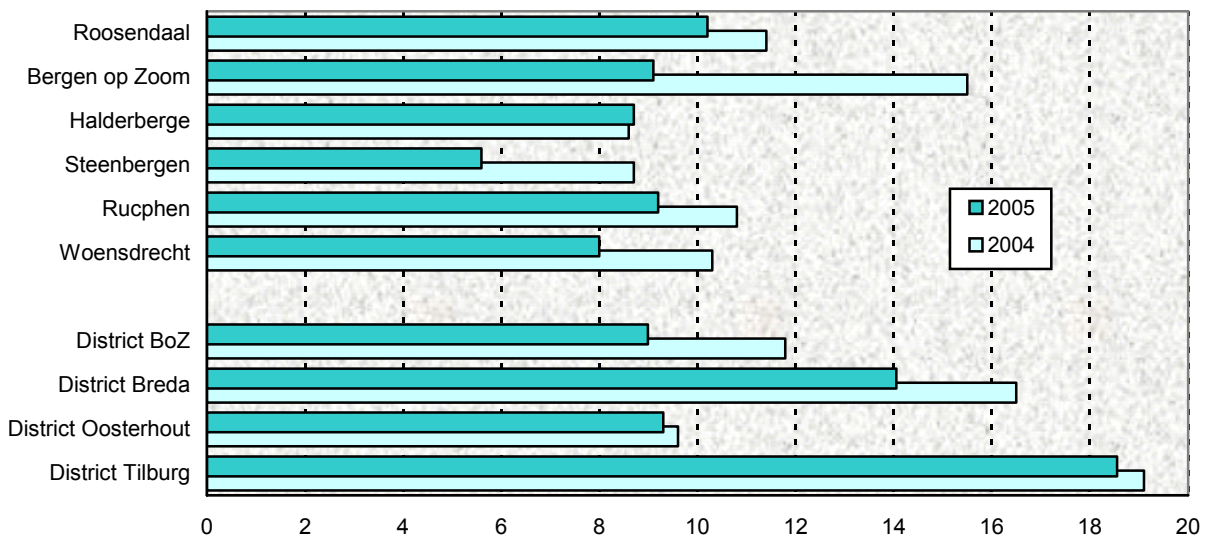
Als we nauwkeuriger kijken naar de onderliggende delicten, blijkt dat Roosendaal vooral ongunstig scoort op autoinbraak (16^e positie in lijst van Nederlandse gemeenten) en autodiefstal (25^e plaats). Ook zakkenrollen (35^e positie) en straatroof (38^e positie) komen relatief veel voor. Bij andere delicten komt Roosendaal minder ongunstig naar voren: 60^e positie bij mishandeling, 88^e bij woninginbraak, 100^e bij bedreiging en 114^e bij overval.

In het onderzoek van het AD worden ook enkele delicten bekeken die geen onderdeel uitmaken van de misdaadscore. Zo ligt het aantal meldingen over handel in softdrugs in zowel Roosendaal (4^e positie) als in Bergen op Zoom (1^e positie) en Woensdrecht (2^e positie) opmerkelijk hoog. Dat heeft ongetwijfeld mede te maken met het Courage-project waardoor mensen gestimuleerd worden om drugsoverlast te melden. Bij meldingen over harddrugshandel neemt Roosendaal een 34^e positie in en Bergen op Zoom een 67^e plaats. Bij diefstal uit bedrijven scoort Roosendaal eveneens vrij ongunstig met een 9^e positie.

In de volgende paragraaf wordt Roosendaal vergeleken met de andere gemeenten in het politiedistrict Bergen op Zoom. Daarnaast wordt dit district vergeleken met de andere districten in de politieregio Midden- en West-Brabant.

1.2 Roosendaal en de regio

Voor de vergelijking van Roosendaal met de politieregio hebben we vier indicatoren geselecteerd: woninginbraken, autoinbraken (diefstal uit of vanaf de auto), 'schendingen lichamelijke integriteit' (geweld/bedreiging) en verkeersongevallen. Om gemeenten goed te kunnen vergelijken worden deze aantallen uitgedrukt per 1.000 inwoners (bij woninginbraak per 1.000 woningen).

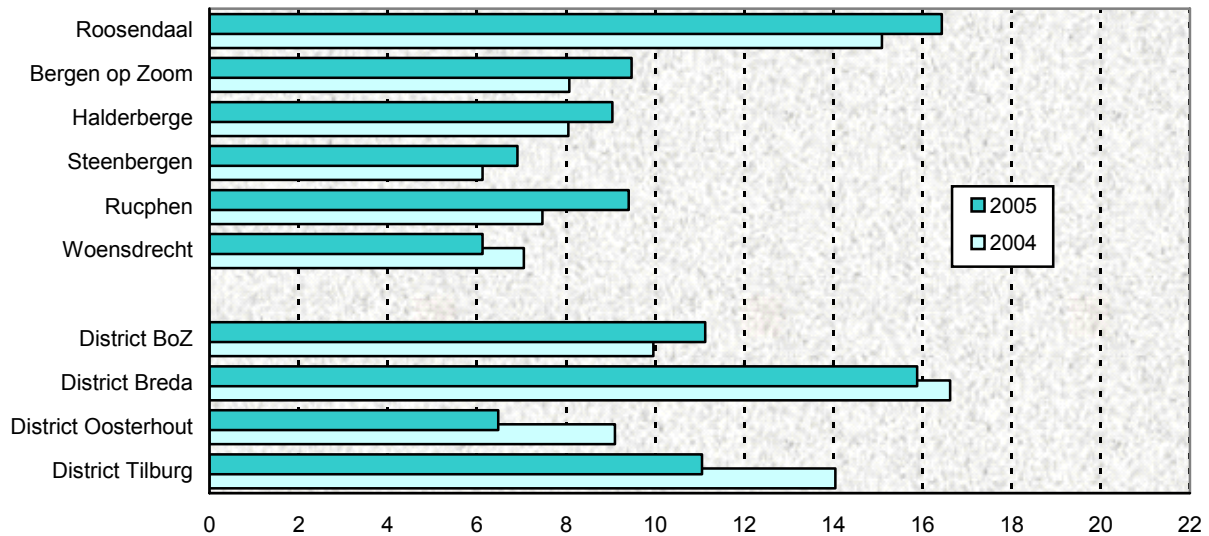


Figuur 1.2 Aantal woninginbraken per 1000 woningen (bron: Politie Midden- en West-Brabant)

Het aantal woninginbraken in Roosendaal lag in 2004 duidelijk hoger dan in 2003, maar is in 2005 weer gedaald van 367 naar 331 aangiften. De daling is minder sterk dan in het politiedistrict Bergen op Zoom waartoe Roosendaal behoort. Vooral in de gemeente Bergen op Zoom is het aantal woninginbraken fors gedaald en ligt nu (per 1.000 woningen) lager dan in Roosendaal. Ook in Steenbergen was de daling groter dan in Roosendaal. Van de zes gemeenten in district Bergen op Zoom telde Roosendaal in 2005 relatief de meeste inbraken, maar het verschil met de andere gemeenten is beperkt.

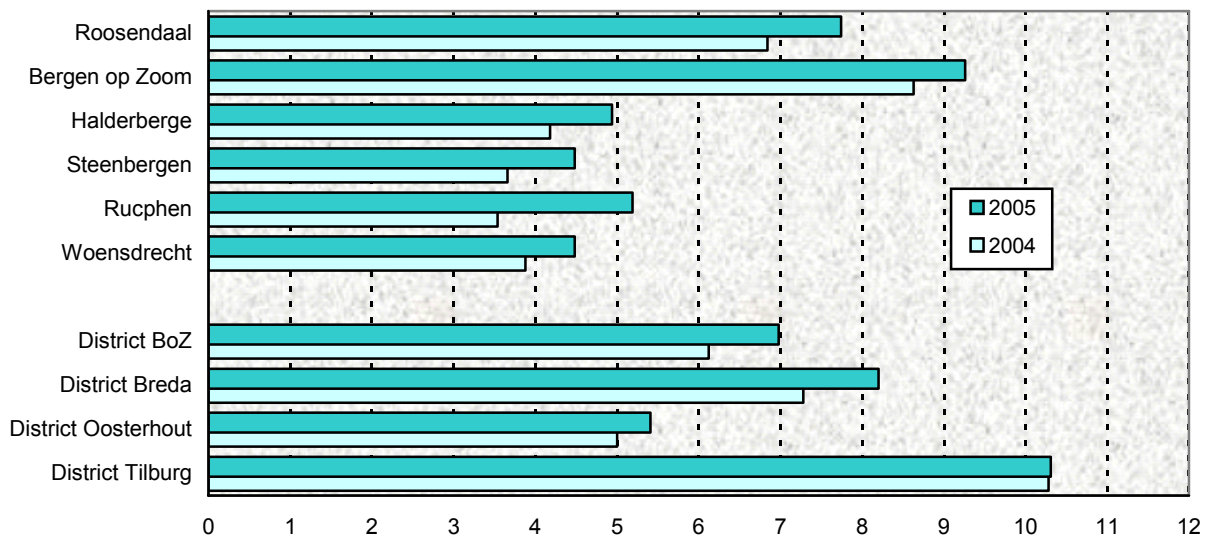
Het aantal woninginbraken in Roosendaal en het district Bergen op Zoom is nu ongeveer gelijk aan dat in het district Oosterhout. In de districten Breda en Tilburg vonden nog duidelijk meer inbraken plaats dan in Roosendaal.

Het aantal autoinbraken in de gemeente Roosendaal was in 2005, net zoals in 2004, relatief bijna twee keer zo hoog als in de andere gemeenten van het district Bergen op Zoom. Ten opzichte van een jaar eerder is in alle gemeenten van het district Bergen op Zoom (met uitzondering van Woensdrecht) sprake van een toename. In Roosendaal steeg het aantal autoinbraken met 10%. In de andere districten (vooral in Tilburg en Oosterhout) was in 2005 juist sprake van een forse afname.



Figuur 1.3 Aantal autoinbraken per 1000 inwoners (bron: Politie Midden- en West-Brabant)³

In de politiecijfers wordt een aantal delicten, waarbij een schending van de lichamelijke integriteit aan de orde is, samengevoegd tot één categorie. Het gaat daarbij om zedenmisdrijven, moord en doodslag, openlijke geweldpleging tegen personen, bedreiging, mishandeling, straatroof en overvallen. In figuur 1.4 wordt Roosendaal weer vergeleken met het politiedistrict Bergen op Zoom en de andere districten in Midden- en West-Brabant.

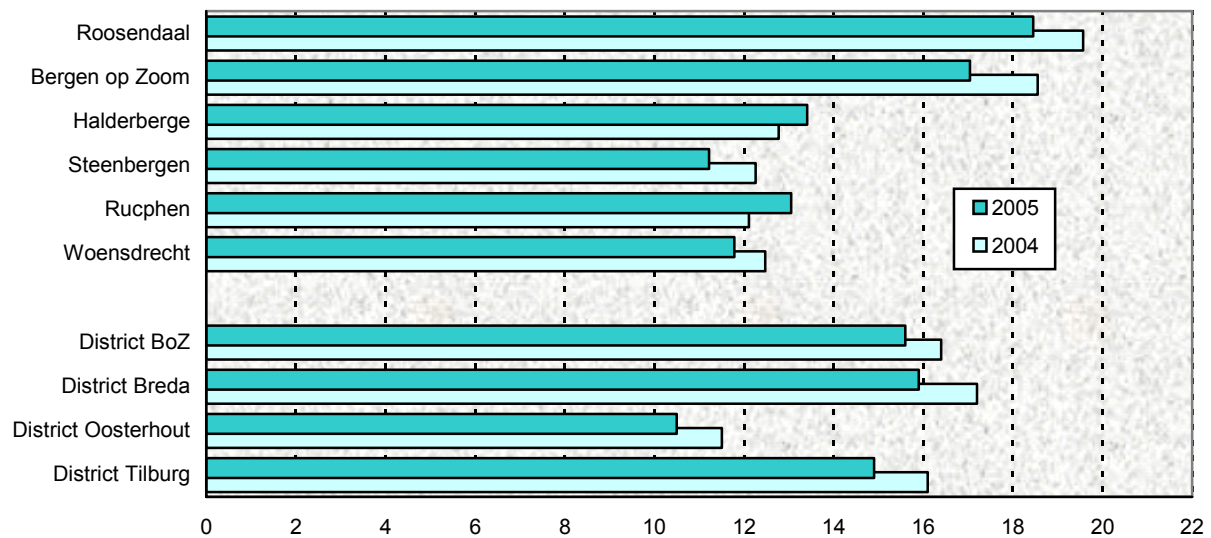


Figuur 1.4 Aantal schendingen van de lichamelijke integriteit per 1000 inwoners (bron: Politie)

³ Het gaat hierbij ook om diefstal van zaken die aan de buitenkant van de auto zitten zoals buitenspiegels, antennes of wieldoopen.

Het aantal meldingen van dit soort delicten is in Roosendaal gestegen van 6,8 naar 7,7 per 1.000 inwoners. Ook in de andere gemeenten van het district en in de districten Breda en Oosterhout is sprake van een toename. Wel komen geweldsdelicten in de kleinere gemeenten duidelijk minder vaak voor: ongeveer 4,5 tot 5 keer per 1.000 inwoners. Verreweg het grootst is het aantal schendingen van de lichamelijke integriteit, net zoals in 2004, in het district Tilburg, terwijl Oosterhout het meest veilige district is gebleven.

Tot slot wordt in figuur 2.5 het aantal aanrijdingen per 1.000 inwoners weergegeven. Roosendaal behoudt de twijfelachtige eer om op het gebied van aanrijdingen de meest onveilige gemeente van het district Bergen op Zoom te zijn. Wel is het aantal verkeersongevallen in Roosendaal afgenomen, net zoals in de meeste andere gemeenten en in de drie andere regio's. Alleen in Halderberge en Rucphen is het aantal ongevallen weer iets gestegen. Een jaar geleden waren dit overigens juist de enige twee gemeenten waar het aantal ongevallen was gedaald.



Figuur 1.5 Aantal aanrijdingen per 1000 inwoners (bron: Politie Midden- en West-Brabant)

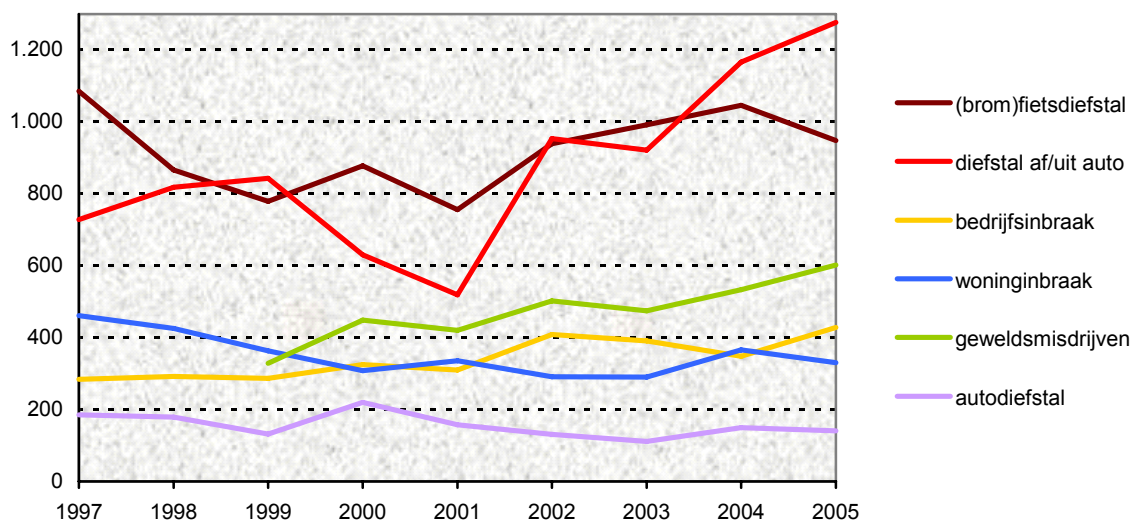
In de volgende paragraaf zoomen we nog verder in op de gemeente Roosendaal. We maken daarbij een gedetailleerder onderscheid in soorten misdrijven en meldingen en bekijken de trend over een groter aantal jaren.

1.3 Trends in de tijd

De criminaliteit in Nederland vertoont de laatste paar jaar een dalende lijn. In de politiecijfers voor Roosendaal komt dat slechts gedeeltelijk naar voren. In 2004 was over vrijwel de hele lijn juist sprake van een toename. In 2005 is het beeld gevarieerder.

Het aantal woninginbraken daalde met 10% van 366 naar 330. Ook het aantal (aangiften van) diefstal van fiets of bromfiets daalde met bijna 10%: van 1046 naar 948. Het aantal diefstallen van auto's is eveneens iets gedaald van 150 naar 141.

Daar staat tegenover dat het aantal bedrijfsinbraken, na een daling in 2004, weer met bijna een kwart is gestegen van 348 naar 428. Het aantal diefstallen af of vanuit auto's en het aantal geweldsmisdrijven zijn voor het tweede achtereenvolgende jaar duidelijk toegenomen. Het aantal aangiften op deze delicten is hoger dan alle voorgaande acht jaar.

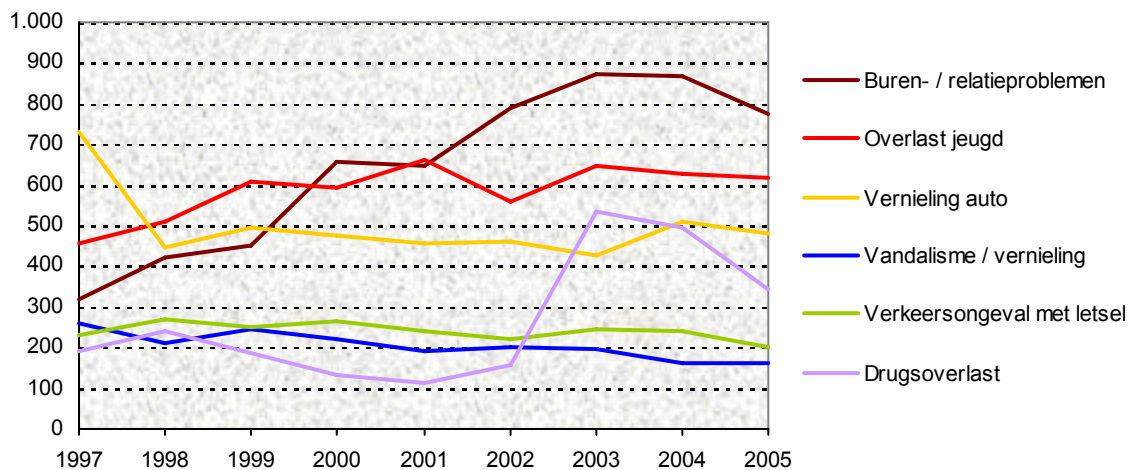


Figuur 1.6 Geregistreerde misdrijven naar soort in Roosendaal (bron: Politie) ⁴

Het aantal diefstallen af of vanaf auto's steeg met 10% (van 1166 naar 1277). Het aantal aangiften van geweldsdelicten is met 13% gestegen van 533 naar 602. Bij die laatste toename moet echter wel rekening worden gehouden met de toegenomen aandacht in Nederland voor huiselijk geweld. Gevallen van relationeel geweld worden vaker afzonderlijk gecodeerd als man-vrouw mishandeling (en vallen daarmee onder geweldsdelicten), waar ze in het verleden werden geboekt als burenruzie/relatieproblemen (geen geweldsdelict). In Roosendaal steeg het aantal aangiften van man-vrouw mishandeling van 35 in 2003 en 61 in 2004 naar 105 in 2005. Als we man-vrouw mishandeling niet zouden meenemen bedraagt de toename van het aantal geweldsdelicten 'slechts' 5%.

Naast misdrijven worden er door de politie ook lichtere vormen van criminaliteit geregistreerd, zoals vandalisme, vernieling en overlast (figuur 1.7). Bij deze lichtere vormen van criminaliteit is het beeld overwegend positief. Met uitzondering van vandalisme is het aantal meldingen over de gehele lijn gedaald.

⁴ Onder geweldsmisdrijven vallen hier: overvallen, straatroof, zedenmisdrijven (o.a. aanranding/verkrachting), bedreiging, mishandeling (geweld met of zonder letsel of dodelijk, man-vrouw mishandeling, kindermishandeling) en openlijk geweld tegen personen.



Figuur 1.7 Overige meldingen bij de politie naar soort in Roosendaal (bron: Politie)

Het sterkst is de daling bij de meldingen drugsoverlast en burenr/relatieproblemen. Het aantal meldingen burenr- en relatieproblemen daalde van 870 naar 773: een daling van 11%. Tot februari 2005 betrof dit een bepaalde incidentcode; sindsdien wordt onderscheid gemaakt tussen burenrruzies (36%) en relatieproblemen (64%). Van invloed is verder de zojuist genoemde aandacht voor huiselijk geweld, waardoor man-vrouw mishandeling niet meer (of minder vaak) als relatieprobleem wordt geboekt. Als we hiervoor corrigeren is er nog steeds sprake van een afname, maar minder groot.

Het aantal meldingen drugsoverlast is tussen 2004 en 2005 met 31 % afgenomen van 494 naar 342. Hierbij speelt het eerder genoemde Courage project ongetwijfeld een rol. Uit de cijfers is niet af te leiden of de overlast daadwerkelijk is afgenomen of dat afname van de meldingsbereidheid een rol speelt. De bewonersenquête leek wel te wijzen op een afname van de overlast in de wijken Noord en Centrum.

Het aantal meldingen van jongerenoverlast en vernieling aan auto's is iets afgenomen. Dat geldt niet voor vandalisme: hier bleef het aantal meldingen vrijwel constant. De verkeersveiligheid lijkt iets verbeterd. Het aantal verkeersongevallen met letsel daalde van 238 naar 201. Ook waren er minder ongevallen met alleen materiële schade (niet in de grafiek weergegeven). Wel waren er in 2005 5 dodelijke ongevallen (in 2004 slechts een).

Het aantal meldingen bij de politie kan een vertekend beeld geven van de werkelijke criminaliteit en overlast omdat de aangifte- of meldingsbereidheid kan variëren in de tijd, tussen soorten delicten maar ook tussen wijken en bevolkingsgroepen. Om een volledig beeld te krijgen van de criminaliteit en de veiligheid in Roosendaal moeten deze politiecijfers aangevuld worden met de uitkomsten van bewonersenquêtes waarin onder andere gevraagd wordt naar slachtofferschap, het voorkomen van criminaliteit in de buurt en de aangiftebereidheid (hoofdstuk 2).

1.4 De spreiding over kernen, wijken en buurten

In de vorige paragrafen zijn de algemene ontwikkelingen in de gemeente Roosendaal beschreven en vergeleken met ontwikkelingen in andere gemeenten. In deze paragraaf bekijken we de situatie in de verschillende kernen, wijken en buurten.

Evenals vorige jaren is ook nu gebruik gemaakt van de registraties in BPS door de politie. Daarin worden de meldingen geregistreerd op straatnaam (van het voorval, niet van de melder), die wij via een straatnaam-buurtcodetabel aggregeren naar de 48 buurten die in de Wijkatlas Roosendaal worden onderscheiden. Aangezien sommige straten over meerdere buurten lopen zijn de meldingen in die gevallen naar rato toegedeeld. Deze buurten zijn weer te clusteren naar 16 wijken.⁵ In de beschrijving zal in eerste instantie uitgegaan worden van deze wijkindeling, maar opvallende afwijkingen op buurtniveau zullen altijd vermeld worden.

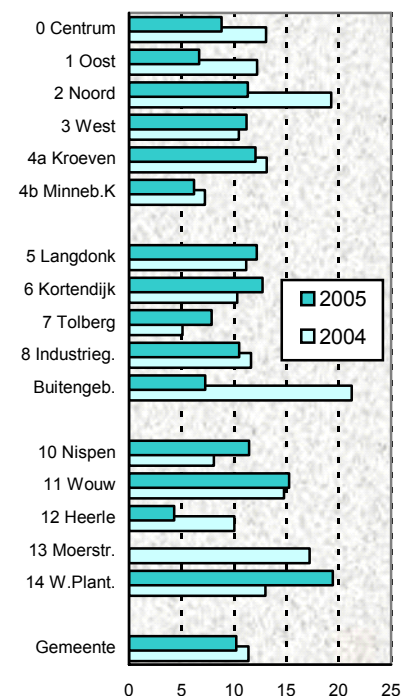
Uitgangspunt bij de analyse vormt het absolute en relatieve aantal meldingen en aangiften per wijk en buurt (bijlage 2 en 3) en vooral de “probleem-locatie-matrix” (bijlage 1). In deze matrix wordt op wijkniveau en per soort incident de ontwikkeling van de laatste vijf jaar getoond. Er wordt daarbij een vijftal categorieën gehanteerd waarbij donkergroen staat voor geen of relatief weinig incidenten en rood voor relatief veel incidenten.

Aan het eind van deze paragraaf rangschikken we de buurten op een totaalscore en bekijken zo over de gehele linie welke buurten de grootste problemen kennen op het gebied van criminaliteit en overlast en hoe de buurten zich ontwikkelen.

Woninginbraak

Het totaal aantal woninginbraken in Roosendaal is iets afgenomen van 367 in 2004 naar 331 in 2005.

In 2005 vonden relatief veel woninginbraken plaats in Wouwse Plantage en Wouw. In Wouwse Plantage betrof het 9 inbraken en in Wouw 30. In verhouding tot het aantal woningen is dat relatief veel. In Heerle en Moerstraten werd in 2005 juist nauwelijks ingebroken in woningen. In Roosendaal werd een bovengemiddeld aantal woninginbraken geconstateerd in Kortendijk, Langdonk, Kroeven, Noord en West. Deze vijf wijken ontlopen elkaar niet veel (tussen de 11 en 13 inbraken per 1000 woningen). In de wijken Oost en Minnebeek-De Krogten vonden juist weinig inbraken plaats. Ook in het buitengebied van Roosendaal, vorig jaar in relatieve zin het zwaarst getroffen gebied, vonden nu minder inbraken plaats dan gemiddeld (per 1000 woningen).



Figuur 1.8 Aangiften woninginbraak, per 1000 woningen

⁵ In afwijking van de Wijkatlas wordt het buitengebied van de dorpen bij de betreffende dorpskern gerekend. Een overzicht van alle buurten en de bijbehorende wijken vindt u in bijlage 6 helemaal achterin dit rapport.

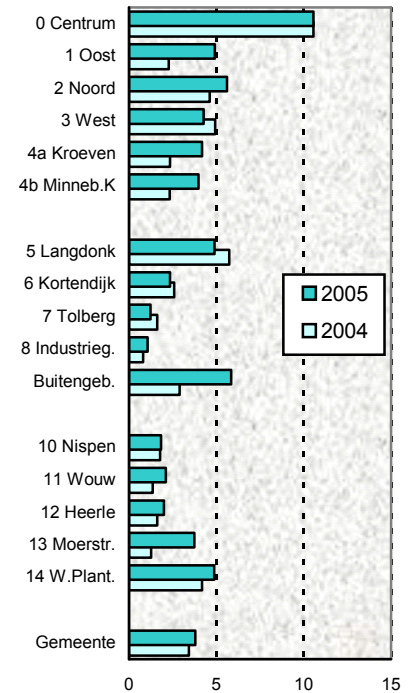
Geweld

In deze paragraaf beschrijven we het aantal geweldsdelicten (exclusief straatroof)⁶. De meeste geweldsdelicten vinden plaats in de wijk Centrum, voornamelijk in de buurt Centrum-oud.

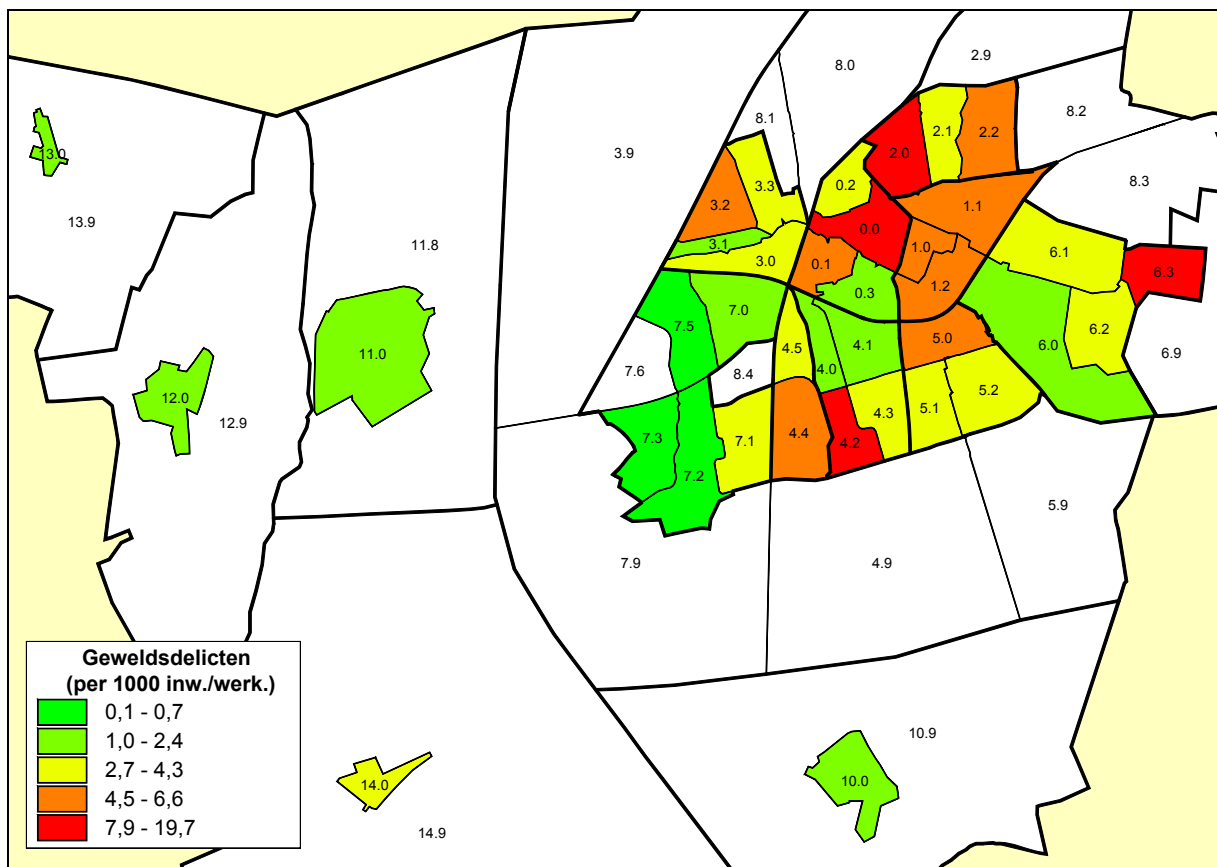
In 2005 ontlieden de wijken Oost, Noord, West, Kroeven, Minnebeek-De Krogt en Langdonk elkaar niet veel wat betreft het relatieve aantal geweldsdelicten. In Kortendijk, Tolberg, de Industriegebieden, Nispen, Wouw en Heerle vinden relatief weinig geweldsdelicten plaats.

Ten opzichte van 2004 is vooral sprake van een toename in de wijken Oost, Kroeven, Minnebeek-De Krogt, Buitengebied en Moerstraten.

De kaart laat zien in welke buurten veel geweldsdelicten plaatsvinden. De buurten met relatief het grootste aantal geweldsdelicten zijn Centrum-oud, Kroeven-zuidwest en Parkstraat-Hooglaan. Landerije kleurt ook rood door het lage aantal inwoners, maar hier betreft het slechts een geweldsincident.



Figuur 1.10 Aangiften geweld, per 1000 inwoners/werkenden

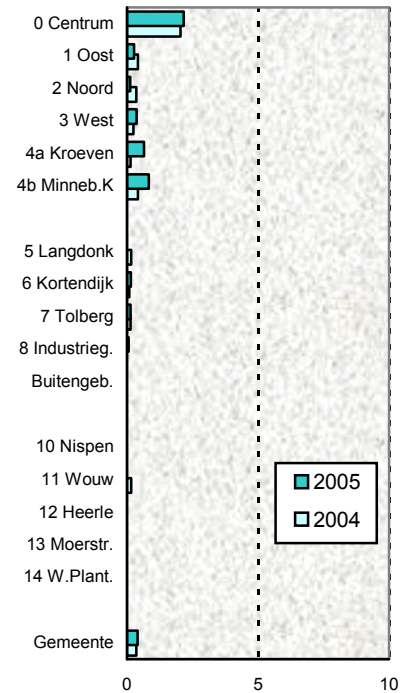


Figuur 1.11 Aangiften geweld per 1000 inwoners/werkenden in 2005 (bron: Politie)

⁶ In deze paragraaf wordt onder geweld verstaan: geweld met of zonder letsel of dodelijk, bedreiging, man-vrouw mishandeling, homogeweld, aanranding, verkrachting, vrijheidsbeneming, overval of chantage/afdreiging.

Straatroof

Straatroof (beroving of tasjesroof) wordt als ernstig geweldsdelict in deze paragraaf afzonderlijk onderscheiden. In 2005 werd in Roosendaal 47 keer aangifte gedaan van straatroof; zes keer vaker dan in 2004. Het merendeel daarvan (26) vond plaats in de wijk Centrum. Buiten de wijk Centrum waren er 4 straatroven in de buurt Minnebeek-Watermolen; in elk van de andere buurten maximaal 2. Alle straatroven vonden plaats in Roosendaal; in de dorpen werd in 2005 geen enkele aangifte genoteerd.

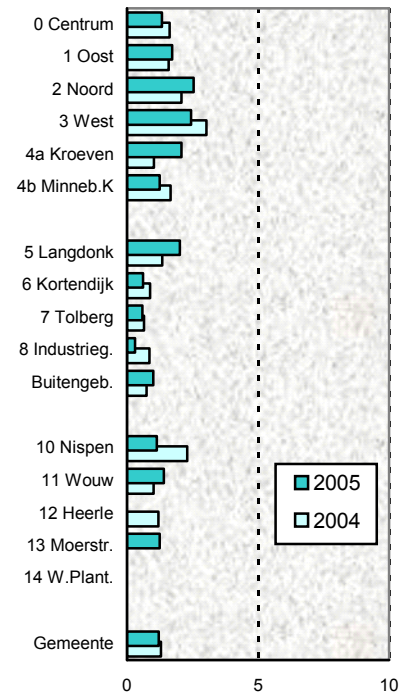


Figuur 1.12 Aangiften straatroof, per 1000 inwoners/werkenden

Autodiefstal

Het aantal autodiefstallen in Roosendaal was tussen 2000 en 2003 gehalveerd, maar steeg in 2004 weer met 40 procent. In 2005 lag het aantal vrijwel net zo hoog: 141 aangiften.

Relatief komt dit probleem het vaakst voor in Noord en West (respectievelijk 2,5 en 2,4 keer per 1.000 inwoners/werknemers), gevolgd door Kroeven en Langdonk. In die laatste twee wijken is het aantal autodiefstallen toegenomen. In de wijk Industriegebieden en in Nispen en Heerle is sprake van een afname. In Heerle en Wouwse Plantage werd in 2005 geen enkele keer aangifte gedaan van autodiefstal.



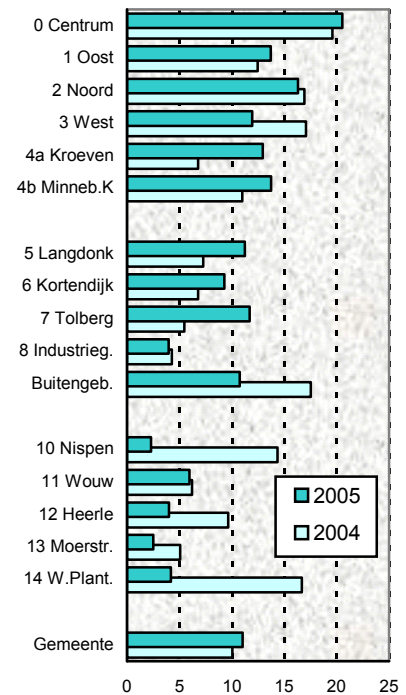
Figuur 1.13 Aangiften autodiefstal, per 1000 inwoners/werkenden

Diefstal af / uit auto

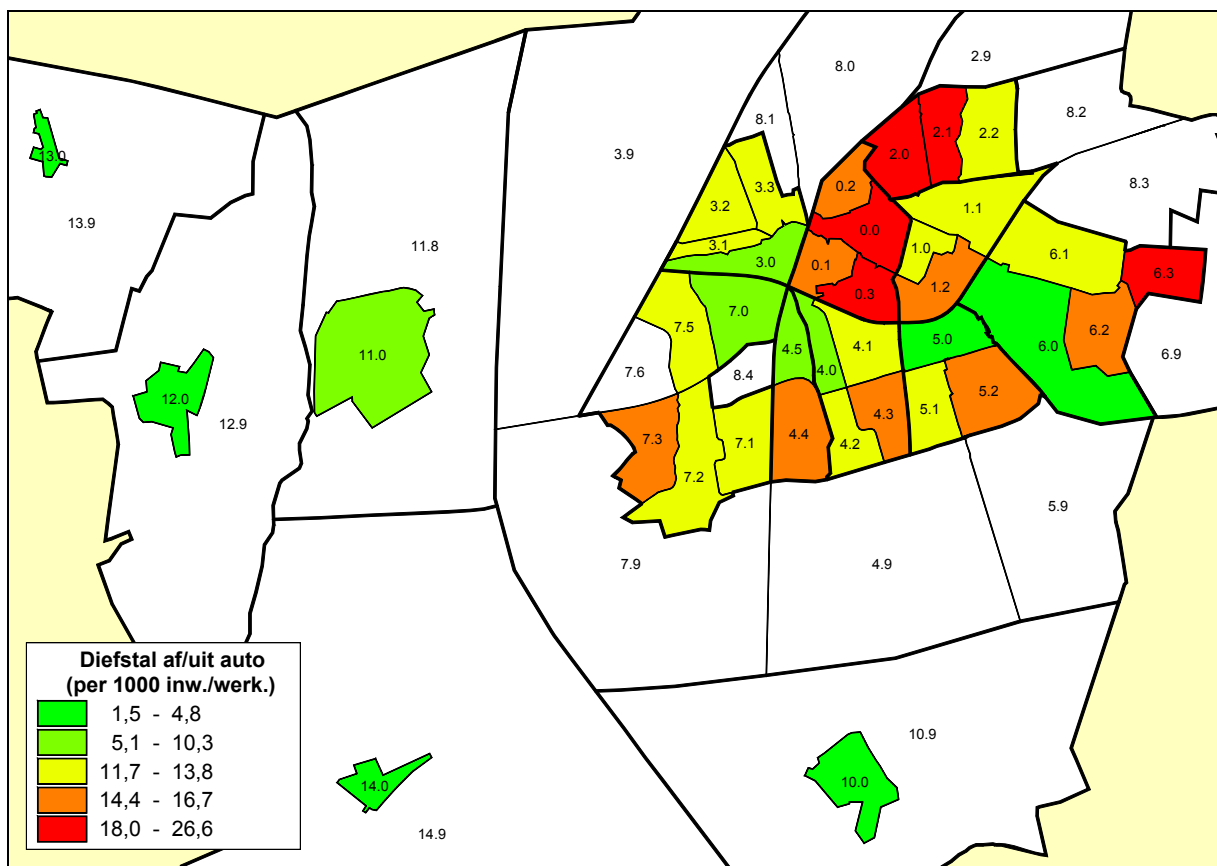
Het aantal autoinbraken (inclusief diefstal van zaken als spiegels en wioldoppen) is de afgelopen jaren fors gestegen. In 2005 werd daarvan 1280 keer aangifte gedaan, 10% vaker dan in 2004. Het aantal aangiften was zelfs 2½ keer zo hoog als in 2001.

Zowel absoluut als relatief komen autoinbraken het meest voor in het Centrum. Ook in Noord, Oost en Minnebeek-De Krogten wordt relatief vaak in auto's ingebroken. In de dorpen wordt relatief weinig ingebroken in auto's: in elk van de dorpen minder vaak dan in elk van de afzonderlijke woonwijken van Roosendaal.

Op buurtniveau vinden relatief veel inbraken in auto's plaats in de buurten Vrouwenhof, Centrum-oud, Landerije, Parklaan-Hoogstraat en Spoorstraat-Van Coothlaan. In Vroenhout (waar De Stok is gevestigd) waren in 2004 opmerkelijk veel autoinbraken (22 stuks), maar in 2005 waren dat er nog slechts 4. In absolute cijfers zijn er vooral veel inbraken in de buurt Centrum-oud: 126. In vergelijking met 2005 is het aantal autoinbraken op wijkniveau vooral afgenomen in de wijk West, het buitengebied van Roosendaal en in de dorpen Nispen, Heerle en Wouwse Plantage. Anderzijds was sprake van een duidelijke toename in Tolberg en Kroeven en in mindere mate in Langdonk, Kortendijk en Minnebeek-De Krogten.



Figuur 1.14 Aangiften diefstal af/uit auto, per 1000 inwoners/werkenden



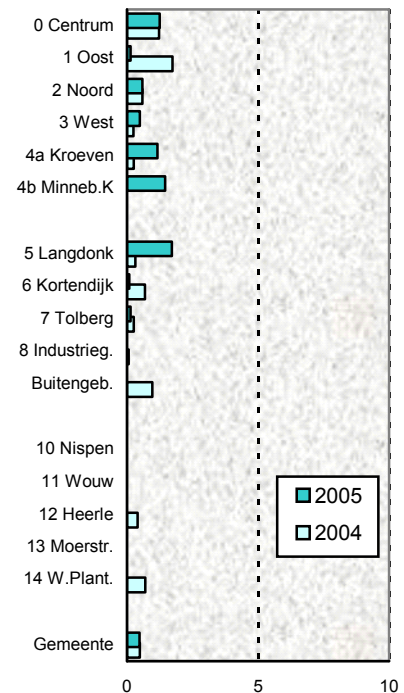
Figuur 1.15 Aangiften diefstal af/uit auto per 1000 inwoners/werkenden in 2005 (bron: Politie)

Diefstal bromfiets

Diefstal van bromfiets komt in absolute zin niet zo vaak voor. In 2005 gebeurde dat in Roosendaal 55 keer: vrijwel gelijk met de voorgaande jaren.

De getroffen wijken veranderen wel. In relatieve zin werden in 2005 vooral Langdonk, Minnebeek-De Krogten en Kroeven getroffen, terwijl hier in 2004 nauwelijks aangifte werd gedaan. In Oost waren er in 2004 relatief veel aangiften, maar in 2005 slechts een. In de wijk Centrum vinden alle jaren de nodige bromfietsdiefstallen plaats; in absolute cijfers zelfs het grootste aantal. Dat gebeurt dan vooral in de Stationsbuurt.

Bij dit soort lage aantallen moet men er echter wel rekening mee houden dat het toeval een grote rol speelt.

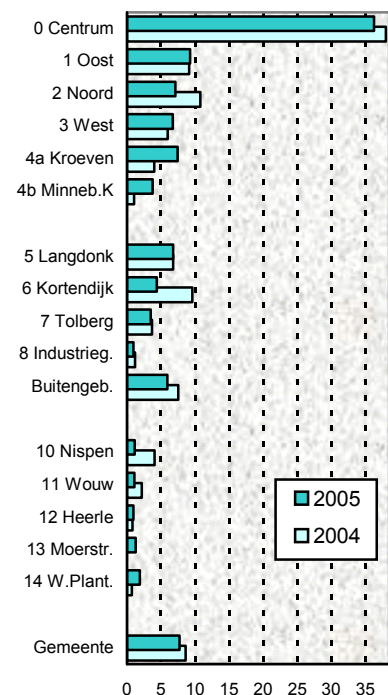


Figuur 1.16 Meldingen diefstal bromfiets, per 1000 inwoners/werkenden

Diefstal fiets

Fietsdiefstal komt veel vaker voor dan bromfietsdiefstal. In 2005 werd 893 keer aangifte gedaan; in 2004 was dat nog 990 keer.⁷ De helft daarvan vindt plaats in de wijk Centrum en daarvan weer bijna de helft in de buurt Centrum-oud. Dat beeld verschilt nauwelijks van voorgaande jaren.

Wat de overige wijken betreft is de ontwikkeling nogal wispelturig. De sterkste toename (bijna een verdubbeling: van 31 naar 57 aangiften) was te zien in de wijk Kroeven, waar het aantal de voorgaande twee jaar juist was gedaald. De sterkste afname zien we in Kortendijk, dat in 2004 juist met een verdriedubbeling was geconfronteerd. Ook in de wijk Noord was duidelijk sprake van een afname. In de vijf dorpen worden nauwelijks fietsen gestolen.

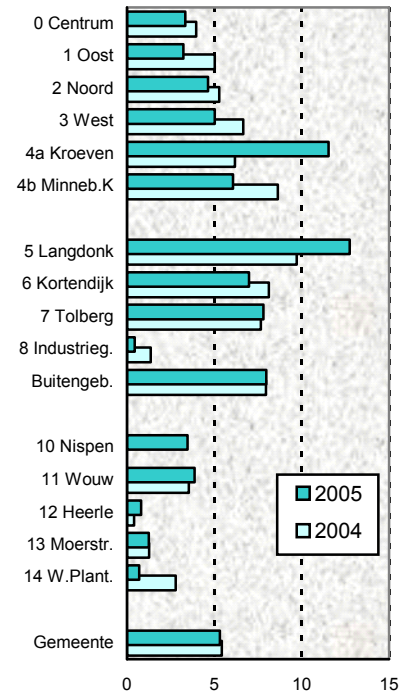


Figuur 1.17 Meldingen diefstal fiets, per 1000 inwoners/werkenden

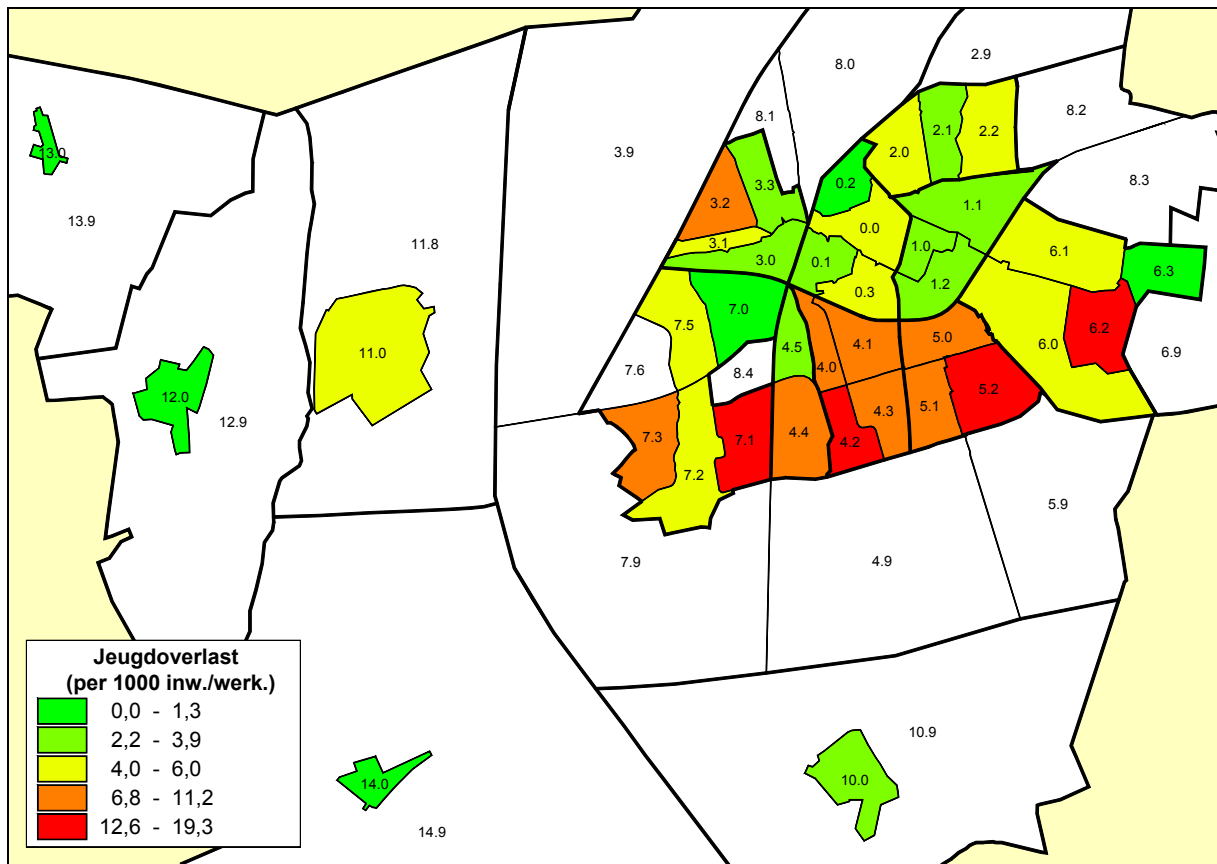
⁷ In de vorige editie van de Veiligheidsmonitor waren de aantallen aangiften autodiefstal, diefstal fiets en diefstal bromfiets per abuis te laag weergegeven. In deze beschrijving en in de probleem-locatie-matrix (bijlage 1) zijn de cijfers van voorgaande jaren gecorrigeerd.

Overlast jeugd

Het aantal meldingen jeugdoverlast (616) was in 2005 vrijwel gelijk aan 2004 (628). Relatief veel meldingen waren er vooral in Langdonk en Kroeven, aanzienlijk meer ook dan een jaar eerder. In Tolberg was het aantal meldingen vorig jaar gestegen, maar heeft zich nu gestabiliseerd. In de dorpen komen relatief weinig meldingen voor. Van de wijken van Roosendaal zijn er in Centrum en Oost minder meldingen dan gemiddeld. Jongerenoverlast concentreert zich vrij sterk in bepaalde buurten. In Tolberg zijn er vooral meldingen in Tolberg-oost. Ook in Kroeven-zuidwest, Langdonk-oost en Kortendijk L zijn relatief veel meldingen geconcentreerd. Dat waren ook buurten waar in 2004 relatief veel meldingen binnenkwamen. In Vrouwenhof en Scherpdeel, twee andere buurten die in 2004 hoog scoorden, ligt het aantal meldingen nu rond of onder het gemiddelde. De kaart laat duidelijk zien dat er in het zuidelijk deel van Roosendaal relatief meer meldingen waren dan in de noordelijke wijken.



Figuur 1.18 Meldingen jeugdoverlast, per 1000 inwoners/werkenden



Figuur 1.19 Meldingen jeugdoverlast per 1000 inwoners/werkenden in 2005 (bron: Politie)

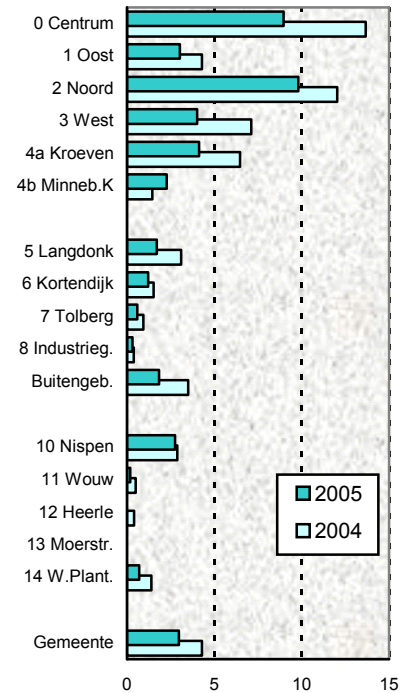
Overlast drugs

In 2003 zagen we een explosieve stijging van het aantal meldingen van drugsoverlast als gevolg van het instellen van het speciale meldnummer van Courage. Dat aantal is in 2004 maar vooral in 2005 weer gedaald, van 533 (in 2003) naar 342. Ten opzichte van 2004 is het aantal meldingen in vrijwel alle wijken afgenomen.

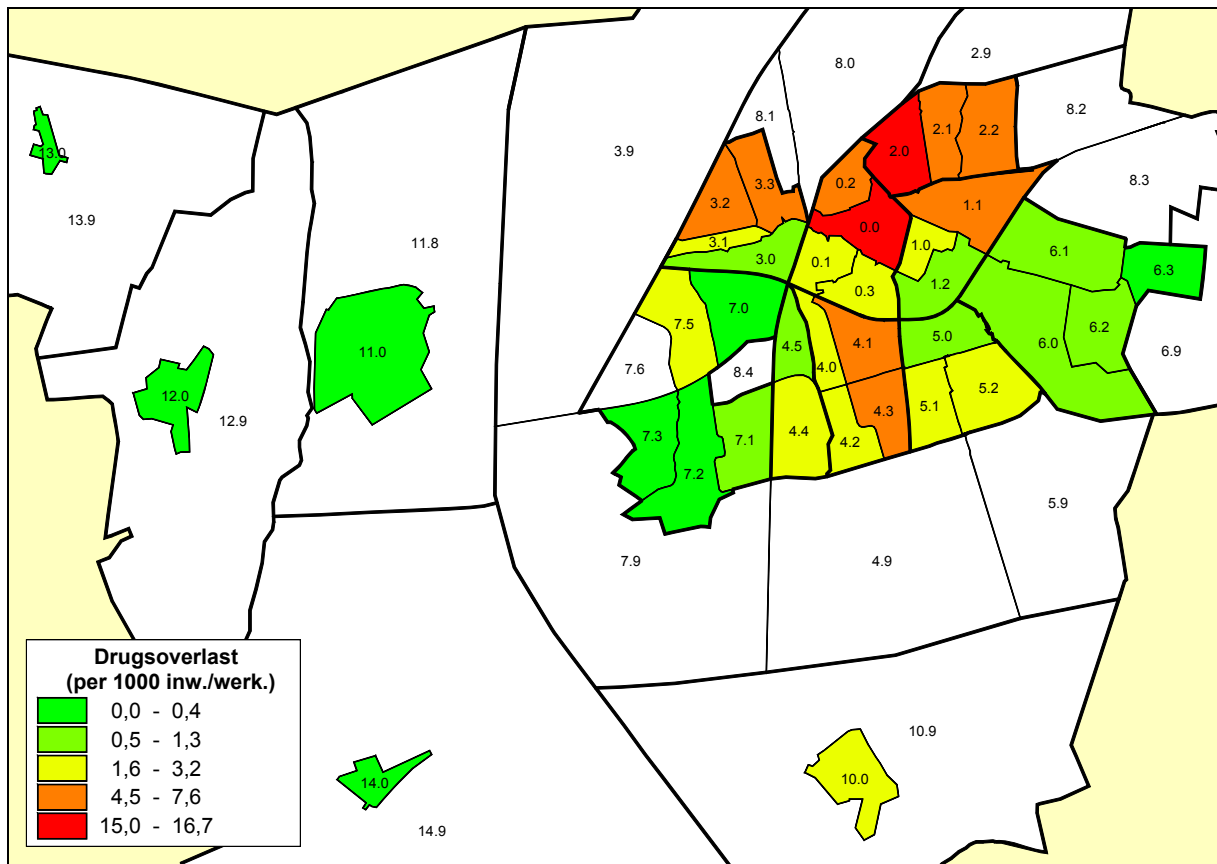
Verreweg het grootst is het aantal meldingen nog steeds in de wijken Noord en Centrum. Deze twee wijken krijgen 56% van alle meldingen drugsoverlast in de gemeente. Dat aandeel is vrijwel net zo hoog als in 2004. In de wijken Kroeven en West ligt het aantal meldingen nog iets hoger dan gemiddeld maar is wel duidelijk afgenomen.

De buurten waar het drugsprobleem het grootst is zijn nog steeds Parklaan-Hoogstraat en Centrum-oud. Vooral in Centrum-oud is het aantal meldingen echter sterk gedaald: van 186 in 2003 en 122 in 2004 naar 77 in 2005.

Uit de cijfers is niet af te leiden of de overlast is afgenomen als gevolg van het Courage project of dat de meldingsbereidheid weer is teruggelopen. De Bewoners-enquête 2005 (uit het voorjaar van 2005) leek wel te wijzen op een afname van overlast in Noord en Centrum.



Figuur 1.20 Meldingen drugsoverlast, per 1000 inwoners/werkenden



Figuur 1.21 Meldingen drugsoverlast per 1000 inwoners/werkenden 2005 (bron: Politie)

Vorig jaar werd nog geconstateerd dat de hardere aanpak in Noord en Centrum leek te leiden naar een toename in de andere wijken. Vooral in Ettingen en de twee zuidelijke buurten van Kroeven was sprake van een toename en een relatief hoog aantal meldingen. In 2005 is juist in deze buurten het aantal meldingen weer sterk afgenomen (namelijk ongeveer gehalveerd).

Vernieling auto

Het aantal aangiftes van vernieling aan de auto was in 2005 iets lager dan in 2004. Relatief veel vernielingen werden gemeld in de wijken West, Centrum, Minnebeek-De Krogten, Noord en Langdonk.

De grafiek laat zien dat er flinke verschuivingen zijn tussen de wijken. In de wijken West en Noord is sprake van een toename, terwijl het aantal aangiftes in Kroeven, Wouw en Oost duidelijk is afgenomen.

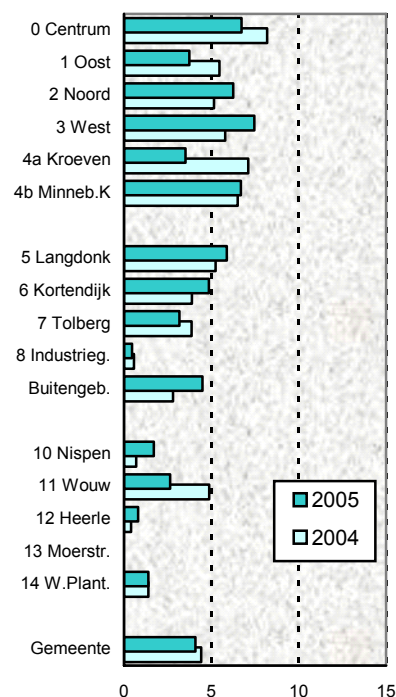
Vernieling openbaar gebouw

Vernieling van openbare gebouwen komt niet zo vaak voor. In 2005 werd hiervan 33 keer aangifte gedaan, in 2004 was dat 40 keer. In de buurt Kroeven-zuidoost kwamen dit jaar opvallend veel aangiften binnen: 8. In geen van de andere buurten was dat meer dan 2.

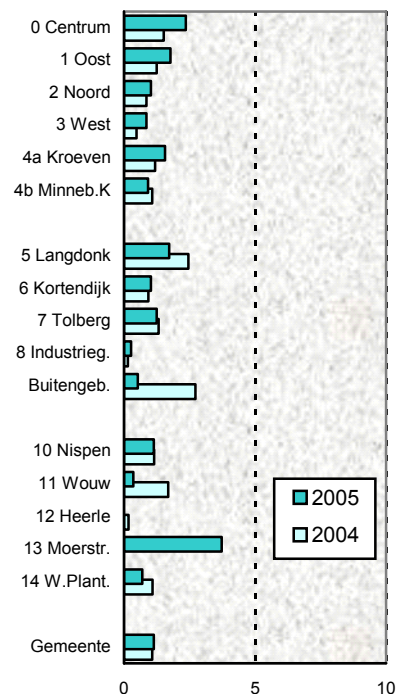
Vandalisme / baldadigheid

Het aantal meldingen van vandalisme en baldadigheid lag in 2005 een fractie hoger dan in 2004.

Relatief gezien kwamen vandalisme en baldadigheid in 2005 het vaakst voor in Moerstraten, Centrum, Oost, Langdonk en Kroeven. Er is sprake van flinke verschuivingen, want in 2004 lieten het buitengebied, Langdonk en Wouw de hoogste scores zien terwijl in 2003 de problemen in Noord het grootst waren. Op buurtniveau springt vooral Centrum-oud er uit met een groot aantal meldingen. De verschuivingen tussen de wijken worden natuurlijk mede veroorzaakt door veranderingen in de leeftijdsopbouw van jongeren in de wijk en door het relatief lage aantal meldingen (131 in 2005). Zo scoort Moerstraten relatief gezien hoog, maar betreft het hier slechts 3 meldingen in 2005.



Figuur 1.22 Meldingen vernieling auto, per 1000 inwoners/werkenden



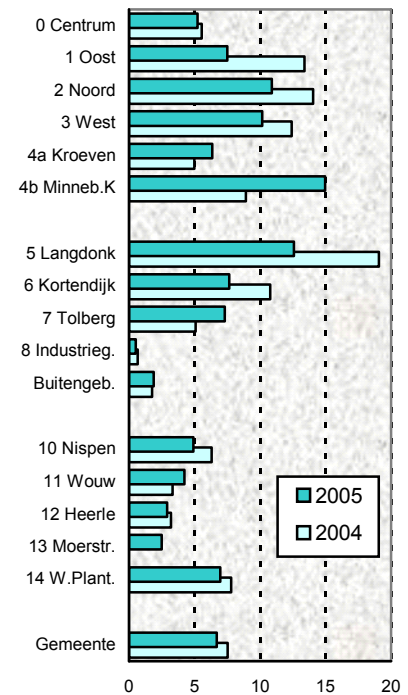
Figuur 1.23 Meldingen vandalisme/baldadigheid, per 1000 inwoners/werkenden

Buren- en relatieproblemen

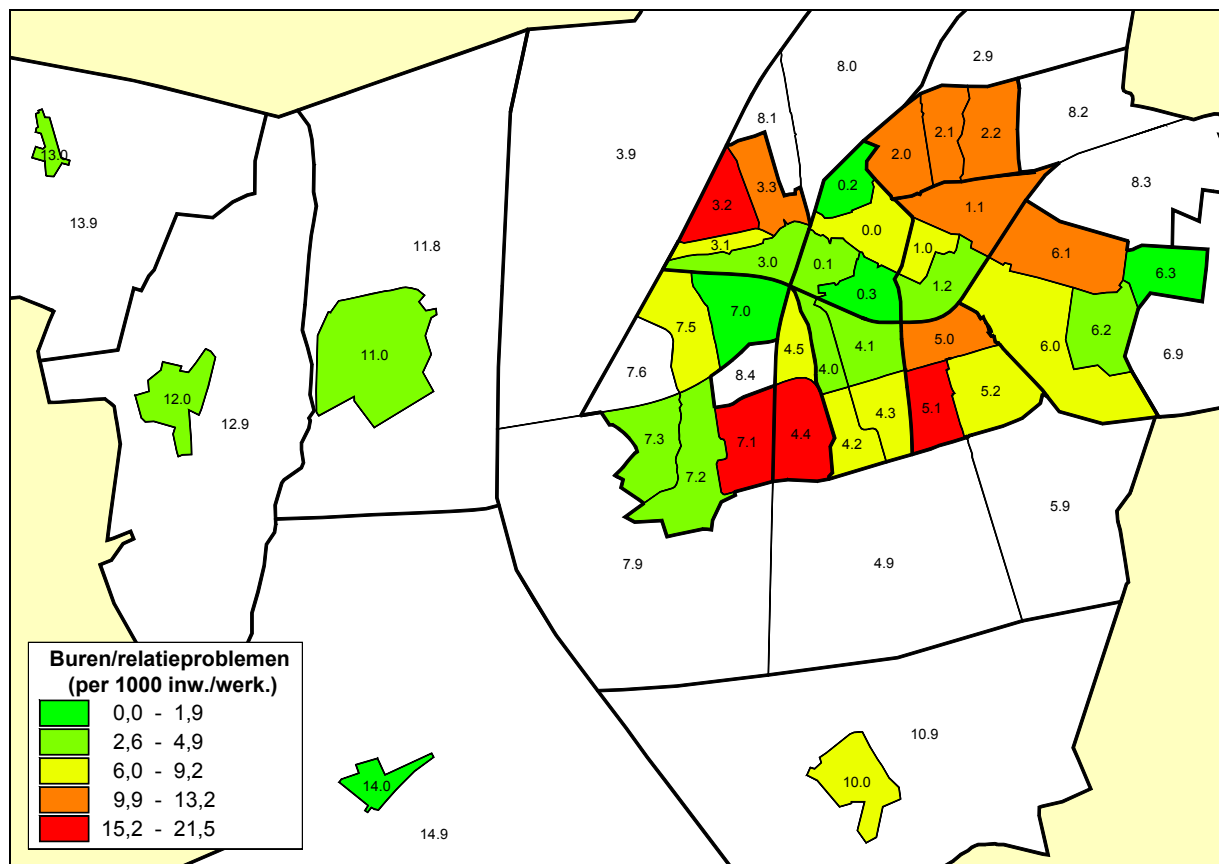
Het aantal meldingen buren- en relatieproblemen is afgenomen van 871 in 2004 naar 773 in 2005. Buren- en relatieproblemen werden in 2005 relatief het meest gemeld in de wijk Minnebeek-De Krogten. Daarna volgen de wijken Langdonk, Noord en West. Relatief weinig problemen zijn er in Centrum en de dorpen Nispen, Wouw, Heerle en Moerstraten.

Sinds een jaar eerder zijn de problemen vooral toegenomen in Minnebeek-De Krogten en in Tolberg. Andere wijken laten juist een afname zien. Dat geldt vooral voor Langdonk en Oost – en in mindere mate voor Kortendijk, Noord en West.

Onderstaande kaart laat de buurtcijfers zien. De buurten met relatief de meeste meldingen zijn in 2005 Tolberg-oost, Langdonk-west, Minnebeek-Watermolen en Ettingen. Opvallend is wel dat in alle vier de buurten die in 2004 het hoogst scoorden het aantal meldingen in 2005 was gehalveerd. Dit betreft Langdonk-west (van 75 naar 39), Fatima-villapark (van 60 naar 29), Kalsdonk (van 75 naar 36) en Scherpdeel (van 47 naar 27).



Figuur 1.24 Meldingen buren/relatieproblemen, per 1000 inwoners/werkenden



Figuur 1.25 Meldingen buren-/relatieproblemen per 1000 inwoners/werkenden 2005 (bron: Politie)

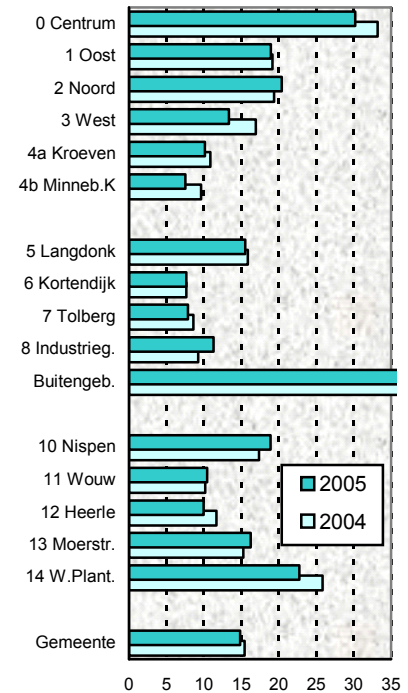
Verkeersongevallen

Het totaal aantal meldingen van verkeersongevallen in de gemeente Roosendaal is gedaald van 2023 in 2004 naar 1915 in 2005: een afname van 5%.

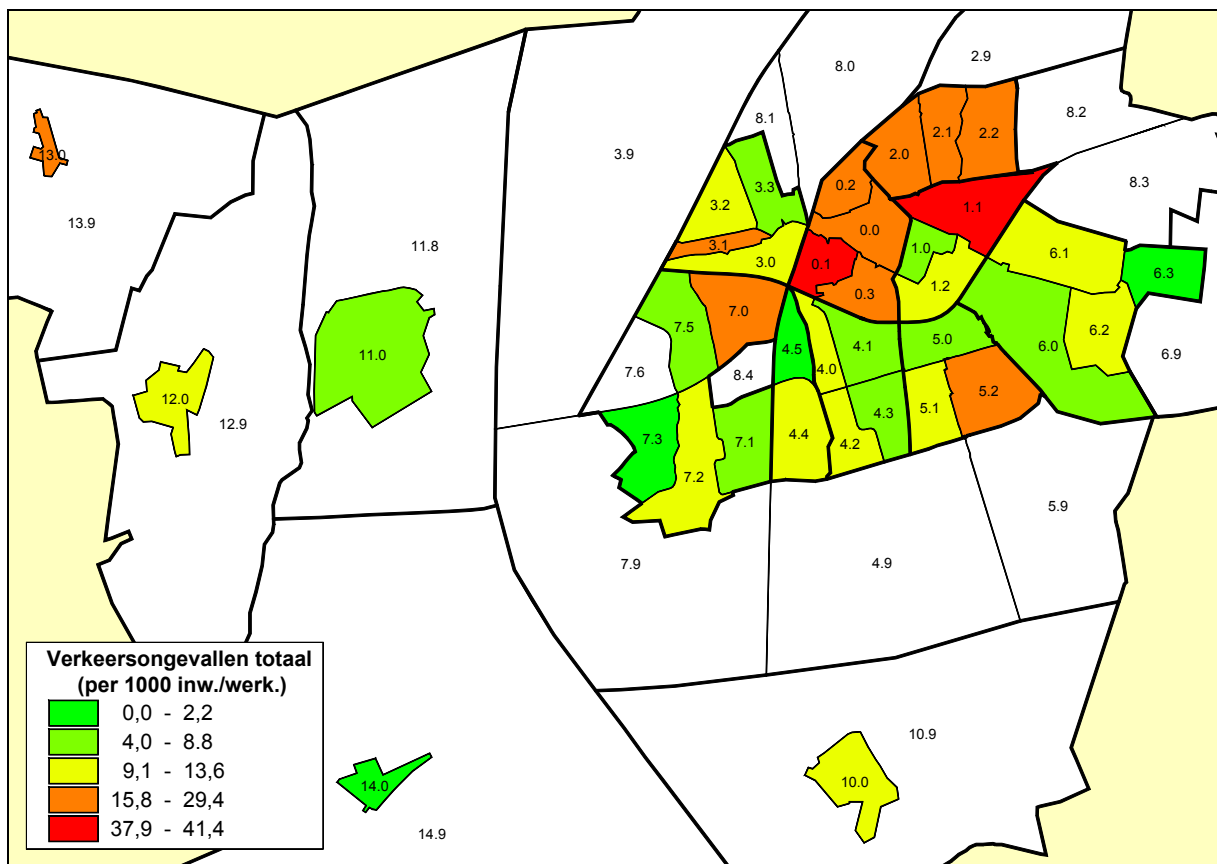
Relatief veel ongevallen vinden plaats in de wijken Buitengebied Roosendaal en Centrum. Gemeten in absolute cijfers zijn er vooral ongevallen in Centrum (364), Industriegebieden (200) en Noord (175). Ook op de rijkswegen (A17 en A58) werden 195 ongevallen geregistreerd. Onderstaande kaart laat zien dat Centrum-nieuw en Fatima-villapark de buurten zijn met relatief het hoogste aantal ongevallen.

De verdeling van verkeersongevallen over de verschillende wijken in 2004 en 2005 ontloopt elkaar niet veel. Alleen in de wijken Centrum, West, Minnebeek-De Krogt en Wouwse Plantage is het aantal ongevallen wat afgenomen.

In 2004 was er slechts een dodelijk ongeval (op de rijksweg), maar in 2005 waren er vijf ongevallen met doden: in de wijken Centrum, Kroeven, Tolberg, Nispen en Wouwse Plantage.



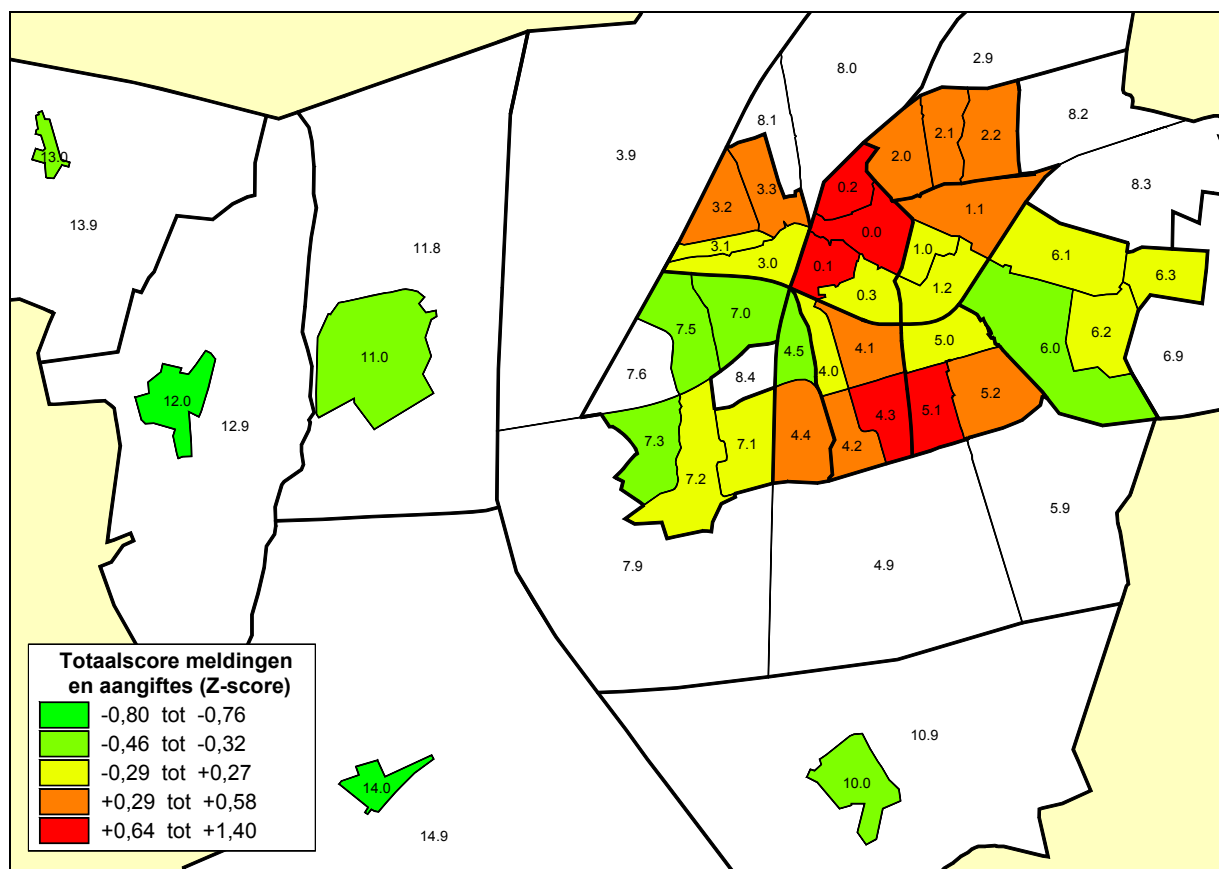
Figuur 1.26 Meldingen verkeersongevallen totaal, per 1000 inwoners/werkenden



Figuur 1.27 Meldingen verkeersongevallen (totaal) per 1000 inwoners/werkenden 2005 (bron: Politie)

Buurtprofielen

De relatieve incidentiecijfers uit bijlage 3 zijn als basis gebruikt voor het maken van profielen op buurtniveau. Per incidentsoort zijn alle 48 buurten gerangschikt naar de mate van vóórkomen, gelet op het aantal woningen of inwoners / werkzame personen in de buurt (1=meest onveilige buurt, 48=meest veilige buurt). Vervolgens is een algemene veiligheidscore geconstrueerd op basis van alle geselecteerde incidentsoorten, hetgeen op zijn beurt een totaalrangorde oplevert.⁸ Het totale buurtoverzicht is opgenomen in bijlage 4. Daarin zijn de buurten met behulp van kleuren in vijf categorieën ingedeeld: rood (relatief veel incidenten), oranje (bovengemiddeld aantal incidenten), geel (gemiddeld aantal incidenten), lichtgroen (benedengemiddeld aantal incidenten) en donkergroen (relatief weinig of geen incidenten). In onderstaande figuur is deze categorie-indeling weergegeven op de kaart van de gemeente.



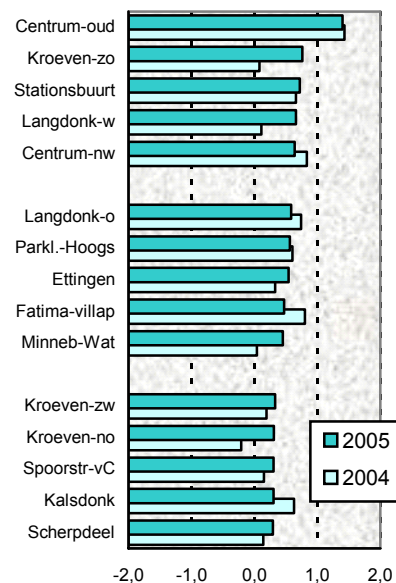
Figuur 1.28 Totaalscore relatief aantal aangiftes en meldingen 2005 (bron: Politie)

De dorpen en Industriegebieden, maar ook de meeste buurten in Tolberg laten een relatief gunstig beeld zien. Net als voorgaande jaren is Centrum-oud ruimschoots de meest onveilige buurt. Zorgwekkend is de tweede plaats voor Kroeven-zuidoost, dat in 2004 nog op een 21^e plaats stond. Ook in de buurt Langdonk-west is de situatie sterk verslechterd: deze buurt steeg van een 18^e naar een 4^e positie. De top 5 omvat verder Stationsbuurt op de 3^e en Centrum-nieuw op de 5^e plaats.

⁸ Gewelddelicten worden in deze totaalscore niet meegenomen, omdat ze in voorgaande jaren niet waren opgenomen in deze Veiligheidsmonitor. Vergelijking met voorgaande jaren zou dan niet mogelijk zijn.

De score in de buurt Centrum-nieuw is net als vorig jaar wel iets verbeterd. Gunstig is de ontwikkeling in 'Overig buitengebied': dit gebied stond drie jaar lang in de top 5, maar is nu gezakt van de 2^e naar de 16^e positie in de rangorde. Ook gunstig is de ontwikkeling in de buurten Fatima-villapark (van de 4^e naar de 9^e plaats) en Kalsdonk (van 8 naar 14). In het middengebied verbeterde verder de situatie in Heerma van Vosstraat-Molenbeek (van 14^e naar 27^e positie) en Vroenhout (van de 10^e naar 29^e plaats).

Behalve in Kroeven-zuidoost en Langdonk-west zien we een relatieve verslechtering in de buurten Minnebeek-Watermolen (van de 22^e naar de 10^e plaats), Kroeven-noordoost (van 31^e naar 12^e plaats) en Kroeven-noordwest (van de 34^e naar de 19^e plaats). Van de vijf buurten met een duidelijke verslechtering van de veiligheidssituatie liggen er dus drie in Kroeven.



Figuur 1.29 Top 15 van meest onveilige buurten met de scores 2005 en 2004 (hoog is ongunstig)

Een snelle blik op bijlage 4 laat zien dat de verschillende soorten incidenten vrij sterk met elkaar correleren. Als een buurt op één aspect slecht scoort geldt dat vaak ook voor veel van de andere aspecten. De onveiligste buurten (bovenin de tabel) kleuren grotendeels rood en de veiligste buurten (onderin de tabel) over de hele linie groen. Maar er zijn in bijna elke buurt ook uitzonderingen: delicten waarop de buurt juist veel gunstiger of ongunstiger scoort dan gemiddeld. Vrijwel elke buurt kent dus sterkere en zwakkere aspecten.

Overigens speelt daarbij ook de toevalsfactor een rol, vooral bij delicten die niet zo vaak voorkomen (zoals straatroof en vandalisme) en in kleinere buurten (zoals de buitengebieden en industriegebieden). De combinatie van deze twee aspecten verklaart de uitzonderlijk hoge score (1^e positie) op vandalisme/baldadigheid in de buurt Moerstraten-verspreide huizen. In werkelijkheid betreft het slechts 2 incidenten. Om deze reden zijn de buurten met weinig inwoners én weinig werkenden (samen minder dan 1000) in bijlage 4 cursief en niet-vet afgedrukt.⁹

Centrum-oud, de meest onveilige buurt in de totaalrangorde, scoort (evenals vorig jaar) 6 keer een plaats bij de eerste vijf: straatroof (1^e), fietsdiefstal (2^e), autoinbraak (2^e), vandalisme (2^e), drugsoverlast (2^e) en vernieling auto (3^e). Het zijn ook precies dezelfde delicten als waarop de buurt in 2004 bij de eerste vijf scoorde. Anderzijds scoort deze buurt veel gunstiger dan gemiddeld als het gaat om het relatieve aantal woninginbraken (26^e positie) en jeugdoverlast (24^e).

De nieuwe nummer 2 (Kroeven-zuidoost, in 2004 nog 21^e) scoort slechts tweemaal in de top 5: op vernieling aan openbare gebouwen (1^e) en straatroof (5^e). Wel haalt deze buurt op 10 van de 14 onderscheiden delicten de top 15 in de rangorde van totaal 48 buurten. Alleen op autodiefstallen, jeugdoverlast en verkeersongevallen met en zonder letsel scoorde deze buurt buiten de hoogste 15.

⁹ Behalve de buitengebieden en de dorpskernen van Moerstraten en Wouwse Plantage betreft het de nieuwbouwbuilt Landerije, met (gemiddeld) nog uitzonderlijk weinig inwoners en geen werknemers.

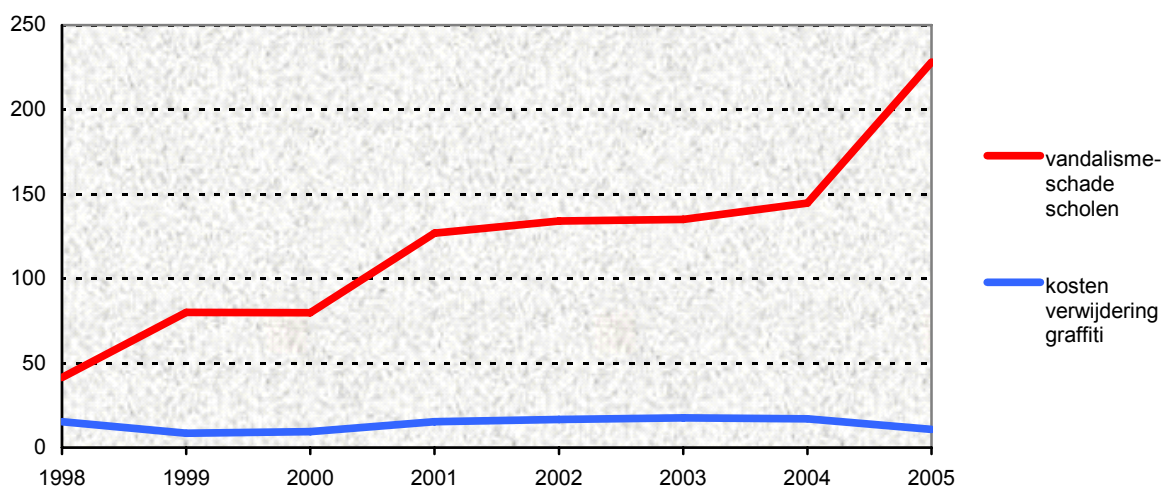
De Stationsbuurt dankt haar 3^e positie vooral aan diefstal van (brom)fietsen, straatroof en drugsoverlast, maar scoort erg gunstig op jeugdoverlast en buren/relatieproblemen. Langdonk-west staat op een 4^e plaats dankzij diefstal van auto's en bromfietsen, buren/relatieproblemen, woninginbraak en vandalisme, terwijl fietsendiefstal en verkeersongevallen er nauwelijks voorkomen. Op de 5^e plaats staat de buurt Centrum-nieuw met veel straatroof, fietsendiefstal en verkeersongevallen. Jeugdoverlast, woninginbraak en buren/relatieproblemen komen er relatief weinig voor.

De buitengebieden kennen vaak nogal extreme scores, van zeer ongunstig tot zeer gunstig. Zoals al aangegeven speelt de toevalsfactor een rol (vanwege het beperkte aantal inwoners), maar deze kan niet alle verschillen verklaren. Verschillende van deze buurten kennen bijvoorbeeld veel verkeersongevallen, ook in absolute zin. Anderzijds scoren deze buurten eigenlijk zonder uitzondering gunstig op delicten zoals (brom)fietsdiefstal, autodelicten, straatroof, drugsoverlast en buren/relatieproblemen.

1.5 Vandalismeschade

Bij de gemeente vindt de registratie plaats van de gemaakte kosten voor herstel van vandalismeschade per schadegeval aan scholen en van de gemaakte kosten voor het verwijderen van graffiti (figuur 1.30).

De kosten voor het verwijderen van graffiti zijn gedaald van € 17.001 in 2004 naar € 10.738 in 2005. Minder rooskleurig is de ontwikkeling van vandalismeschade aan scholen. Nadat het schadebedrag in 2004 al een kwart was gestegen werd een jaar later een zeer forse toename geregistreerd van € 145.000 naar € 228.000 (exclusief btw). Dat is een stijging van bijna 60%. De stijging hangt vermoedelijk deels samen met een overgang naar een nieuw registratie-systeem en een andere aannemer en glaszetter. Uit het feit dat ook het aantal incidenten is toegenomen met ongeveer 60% blijkt echter dat er wel degelijk sprake is van een toename van vandalismeschadegevallen.



Figuur 1.30 Kosten van vandalisme en graffiti in duizenden euro excl. btw (bron: Gemeente)

In voorgaande jaren was het mogelijk om de totale vandalismeschade aan scholen ook per wijk weer te geven. Sinds september 2004 is deze informatie helaas niet meer beschikbaar. Cijfers per wijk zijn wel beschikbaar voor glasschade, die wat betreft het aantal schadegevallen een aanzienlijk deel van de totale schadelast uitmaakt. Onderstaande tabel geeft een overzicht van de beschikbare gegevens.

Tabel 1.1 Glasschade aan scholen per wijk: schadebedrag (excl. btw) en aantal incidenten

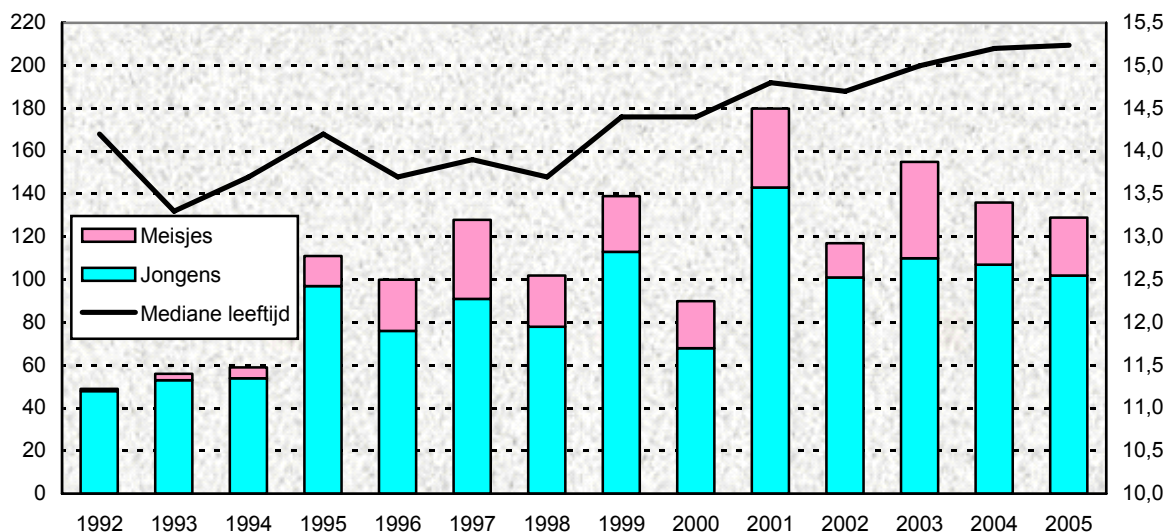
Wijk	schade (x €1000)	(%)	aantal	(%)
0 Centrum	8,8	8,1	21	8,3
1 Oost	15,6	14,4	41	16,1
2 Noord	8,8	8,1	20	7,9
3 West	10,3	9,5	29	11,4
4a Kroeven	18,3	16,9	46	18,1
5 Langdonk	21,6	20,0	41	16,1
6 Kortendijk	3,9	3,6	13	5,1
7 Tolberg	17,6	16,3	34	13,4
8 Industriegebieden Dorpen	1,2 2,0	1,1 1,9	5 4	2,0 1,6
Gemeente Roosendaal	108,1	100,0	254	100,0

bron: Gemeente

Het grootst is de schade in de wijken Langdonk, Kroeven, Tolberg en Oost. In deze vier wijken is ongeveer tweederde van de totale schade ontstaan. De verdeling over de wijken is uiteraard mede afhankelijk van de locaties van schoolgebouwen.

1.6 HALT verwijzingen

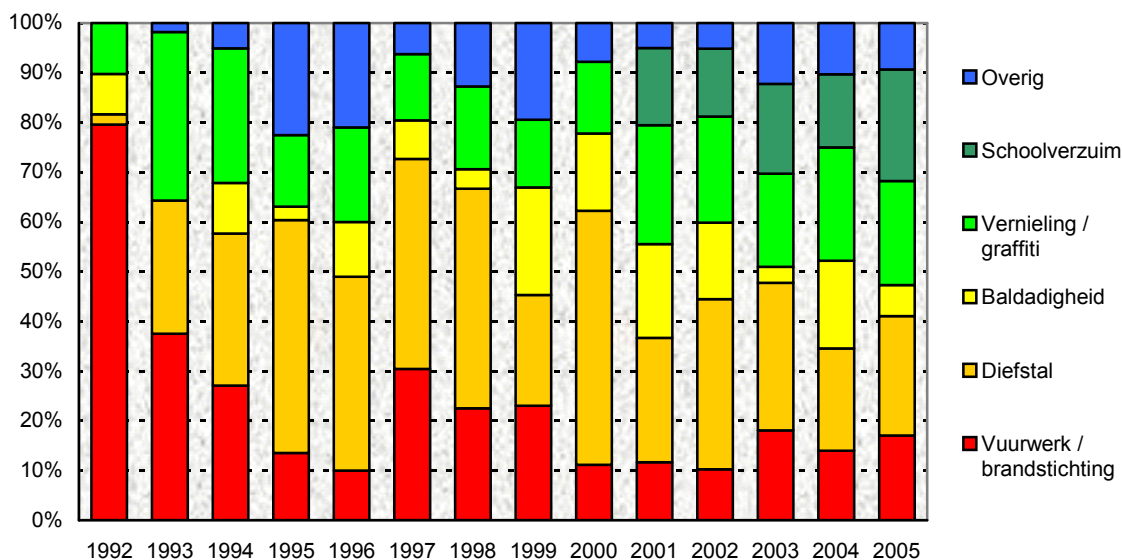
Het aantal minderjarigen dat door de politie wordt doorverwezen naar Buro Halt vertoont min of meer een 'jojo-beweging', maar is sinds 2003 weer gedaald. In 2005 werden 129 jongeren verwezen; een jaar eerder waren dat er nog 136. Ongeveer een op de vijf daarvan zijn meisjes (figuur 1.13).



Figuur 1.31 Aantal verwijzingen naar HALT naar geslacht en leeftijd (bron: Buro HALT)

De mediane leeftijd van de jongeren die zijn doorverwezen naar Halt is de afgelopen jaren gestegen naar 15,2 in 2004 en 2005. Overigens is dat (in 2005) ook de gemiddelde leeftijd. Het laatste jaar is de leeftijd dus niet verder gestegen.

Per persoon loopt de leeftijd uiteen van 10,5 tot (bijna) 18,0 jaar. De gemiddelde leeftijd verschilt nauwelijks tussen de verschillende delictgroepen (zoals gebruikt in onderstaande grafiek). Die gemiddelde leeftijd loopt namelijk uiteen van 14,7 (baldadigheid) tot 15,7 jaar (schoolverzuim); de vier andere delictgroepen liggen allen tussen 15,0 en 15,2 jaar.



Figuur 1.32 Aantal verwijzingen naar HALT naar delictcategorie (bron: Buro HALT)

In vergelijking met vorig jaar is het aandeel van baldadigheid (in 2004 flink gestegen) weer duidelijk afgenomen, terwijl vooral het aandeel van schoolverzuim is gestegen naar 22%: hoger dan in alle voorgaande jaren. Bij de overige delictsoorten zijn de verschuivingen slechts beperkt.

Slachtofferschap en overlast

Hoewel de in het vorige hoofdstuk gepresenteerde 'harde' politiecijfers een goed en betrouwbaar beeld geven van de criminaliteit in Roosendaal, zitten er ook beperkingen aan. Ten eerste kan de politie natuurlijk alleen maar die zaken registreren waarvan ze op de hoogte gebracht wordt of die ze (toevallig) zelf constateert. Aangezien mensen niet overal aangifte van doen of aan de politie melden zijn de politiecijfers een onderschatting van de werkelijke criminaliteit. De mate van onderschatting hangt af van de aangiftebereidheid en die zal variëren tussen de verschillende soorten delicten.

Om hier enig zicht op te krijgen worden regelmatig enquêtes gehouden waarin gevraagd wordt of mensen recent (bijvoorbeeld de laatste 12 maanden) zelf het slachtoffer geweest zijn van bepaalde inbreuken op de veiligheid. Dat gebeurt bijvoorbeeld in de landelijke Politiemonitor die ieder jaar gehouden wordt, maar ook tweejaarlijks in de Bewonersenquête van de Gemeente Roosendaal zelf. In de hoofdstukken 2 en 3 worden de resultaten gepresenteerd van de enquête uit 2005. Het voordeel van deze bewonersenquête is dat vanwege de omvang van de steekproef uitspraken op wijk- en buurniveau gedaan kunnen worden terwijl de Politiemonitor niet gedetailleerder gaat dan het politiedistrict (in dit geval Bergen op Zoom). Omdat er geen nieuwe enquête is gehouden in 2006 zijn dit jaar geen nieuwe cijfers beschikbaar. De hoofdstukken 2 en 3 zijn dan ook grotendeels gelijk aan dezelfde onderdelen uit de Veiligheidsmonitor 2005, maar zijn voor de volledigheid toch opgenomen. Wel geactualiseerd zijn enkele cijfers uit referentiegemeenten. Ook de passages waarin het oordeel van de bevolking wordt vergeleken met politiecijfers zijn uiteraard aangepast aan de meest actuele politiecijfers (uit 2005).

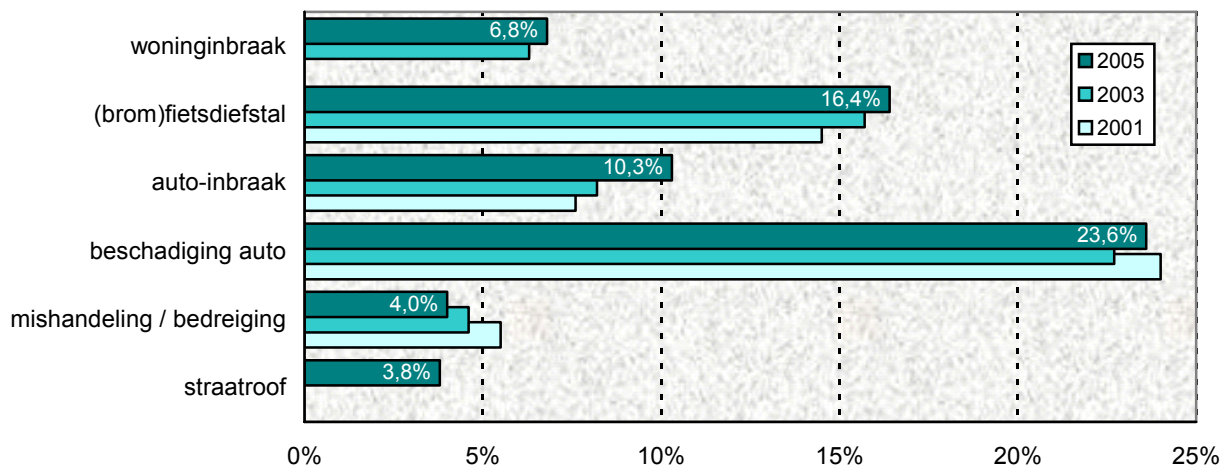
Bij sommige soorten inbreuken op de veiligheid is niet echt sprake van persoonlijk slachtofferschap, bijvoorbeeld bij vandalisme en diverse vormen van overlast. Om ook daar een duidelijker beeld van te krijgen wordt in de Bewonersenquête gevraagd in welke mate dergelijke vervelende voorvallen zich voordoen in de buurt waar men woont (paragraaf 2.2).

2.1 Slachtofferschap

In deze paragraaf doen we verslag van de mate waarin mensen zelf slachtoffer geweest zijn van een aantal delicten. Aangezien ook gevraagd is of men hiervan aangifte heeft gedaan bij de politie werpt dit ook een ander licht op de politiestatistieken. In figuur 2.1 is aangegeven hoeveel procent van de inwoners de afgelopen 12 maanden slachtoffer is geweest van één van de genoemde delicten.

Op basis van deze concrete vragen is te concluderen dat van deze vijf delicten beschadiging van de auto het vaakst voorkomt (24 procent), gevolgd door diefstal van fiets, brommer of scooter (16 procent) en autoinbraak (10 procent). Van de andere drie delicten is de afgelopen 12 maanden minder dan 10 procent van de bewoners slachtoffer geweest.

Het aantal mensen dat zegt slachtoffer geweest te zijn van autoinbraak is gestegen van 8 procent in 2003 naar 10 procent in 2005. Bij de andere delicten zijn de verschillen kleiner maar, met uitzondering van mishandeling/bedreiging, wel in dezelfde richting.

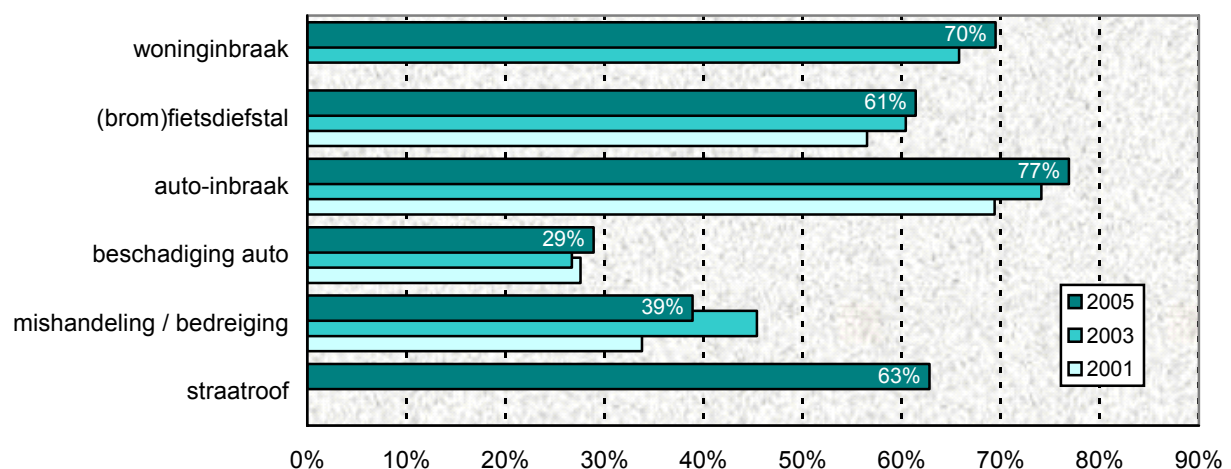


Figuur 2.1 Slachtofferschap naar soort delict (% in de afgelopen 12 maanden)

Een vergelijking tussen deze subjectieve slachtoffergegevens en de objectieve registratiecijfers van de politie wordt bemoeilijkt door een aantal factoren. De indeling in delictsoorten is niet identiek en de periode waarop de cijfers betrekking hebben loopt niet volledig parallel (12 maanden voorafgaand aan juni 2005 versus het kalenderjaar 2005). Daarnaast geldt dat niet van alle delicten aangifte gedaan wordt en dat het geheugen van mensen niet onfeilbaar is.

We kunnen de subjectieve slachtoffergegevens echter wel als kwaliteitscontrole gebruiken voor de politieregistratie. Als we bijvoorbeeld zien dat het slachtofferschap sterk is gestegen en we zien daarvan niets terug in de politiecijfers dan kan dat betekenen dat er iets aan de hand is. Zo kan de aangiftebereidheid gedaald zijn ("het haalt toch niks uit") of er kunnen zich wijzigingen in de manier van registreren hebben voorgedaan.

Om de trends te kunnen vergelijken is allereerst dus inzicht nodig in de aangiftebereidheid, zoals die in figuur 2.2 wordt weergegeven.



Figuur 2.2 Aangiftebereidheid (% slachtoffers dat aangifte heeft gedaan bij de politie)

De aangiftebereidheid is voor de verschillende delicten was in 2005 niet sterk gewijzigd ten opzichte van 2003. Opvallend is wel dat overal sprake lijkt van een lichte stijging, met uitzondering van mishandeling/bedreiging. Dat was ook het enige delict dat in figuur 2.1 een daling van het slachtofferpercentage liet zien.

In 2005 zei 6,8 procent dat er in de afgelopen 12 maanden is ingebroken in de woning of een poging daartoe is gedaan. Dat is een lichte stijging ten opzichte van 2003 (6,3 procent). In hoofdstuk 1 zagen we dat het aantal aangiften in 2004 fors hoger lag dan in 2003 en 2002, maar over heel 2005 weer iets is gedaald.

Het slachtofferschap van (brom)fietsdiefstal laat deze eeuw een licht stijgende tendens zien. Deze komt overeen met de stijgende trend van het aantal aangiften tot en met 2004 zoals we die in figuur 1.6 gezien hebben. Over geheel 2005 heeft zich echter een daling ingezet in het aantal aangiften bij de politie.

In 2005 zeiden vooral meer mensen het slachtoffer geweest te zijn van autoinbraak of – vernieling dan in 2003. Deze trend zien we duidelijk weerspiegeld in het sterk gestegen aantal aangiften van ‘diefstal af/uit auto’ in 2004 en 2005.

Het dalend aantal slachtoffers van mishandeling of bedreiging met geweld lijkt niet direct overeen te komen met de ontwikkeling van het aantal aangiften, dat in 2004 en 2005 is gestegen. Daarbij werd echter opgemerkt dat de politiecijfers worden vertroebeld door de toegenomen aandacht voor huiselijk geweld, waardoor dergelijke incidenten vaker worden geboekt als geweldsdelicten. De enquête lijkt te bevestigen dat er niet zozeer sprake is van meer geweldsdelicten (in ieder geval niet tot medio 2005), maar van veranderingen in de registratie.

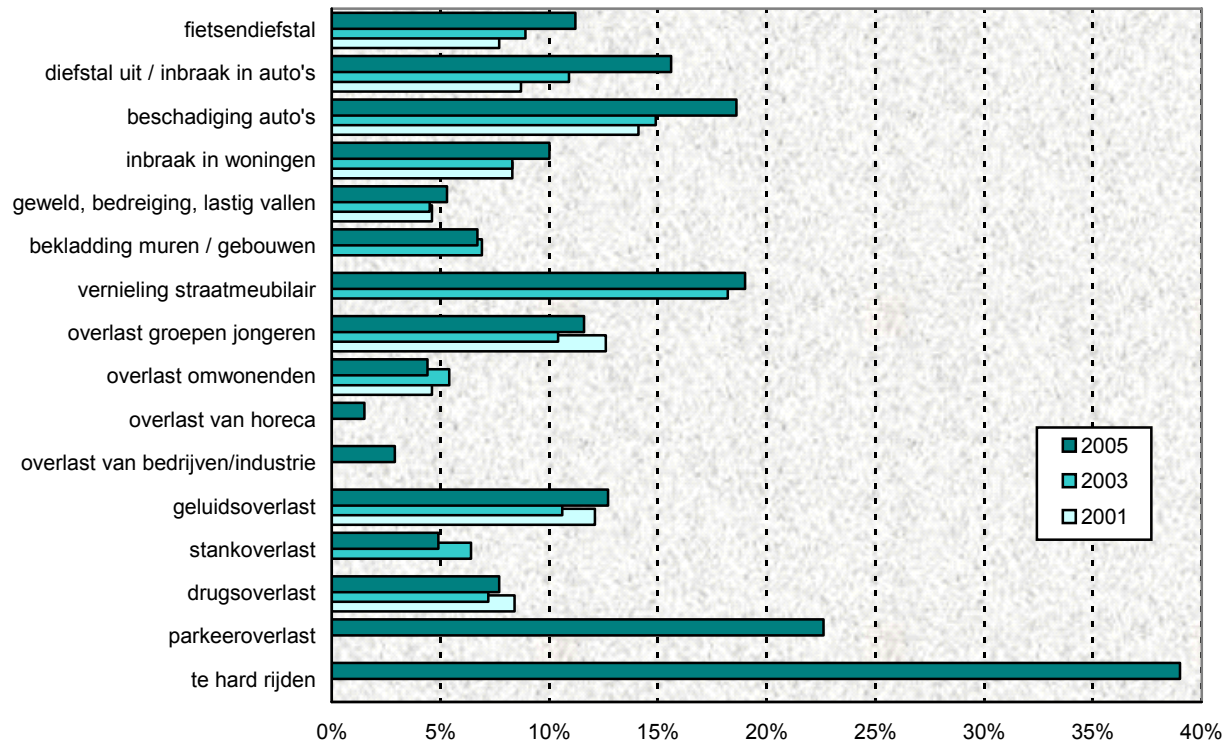
Het percentage slachtoffers van *woninginbraak* is alleen in de Industriegebieden significant hoger dan gemiddeld (19 versus 7 procent). Dat blijkt echter niet uit de politiecijfers zoals die weergegeven zijn in de probleem-locatie-matrix (bijlage 1). Zowel in 2004 als in 2005 was het relatieve aantal woninginbraken daar gemiddeld. Mogelijke verklaringen zijn het beperkte aantal respondenten in deze wijk of het feit dat bedrijfsinbraken in de beleving door de buurtbewoners ook worden meegerekend.

Van *fietsdiefstal* zijn bewoners van Centrum volgens eigen zeggen het vaakst slachtoffer geweest. Dat was ook in voorgaande enquête al het geval. In 2003 scoorde ook Noord nog bovengemiddeld. De politiecijfers bevestigen dat het aantal aangiften fietsendiefstal in Centrum verreweg het hoogst is en dat het aantal aangiften in Noord sterk is gedaald. *Autoinbraak* is vooral een probleem voor de inwoners van Centrum en Noord. Ook dit spoort met de meldingen uit 2005 zoals weergegeven in de probleem-locatie-matrix en in bijlage 3. Ook van *vernielingen aan de auto* zeggen de inwoners van Centrum en Noord het vaakst slachtoffer te zijn geweest. Volgens de politiecijfers kwam autovernieling in 2005 ook in West en Minnebeek-De Krogten relatief vaak voor.

In Langdonk zegt een relatief wat grotere groep slachtoffer te zijn geweest van *mishandeling of bedreiging met geweld* (6 procent versus 2 procent gemiddeld). De politiecijfers laten zien dat in Langdonk in 2004 inderdaad relatief veel geweldsdelicten plaatsvonden, maar in 2005 daalde dat aandeel en waren er bovendien meer wijken met een vergelijkbaar percentage. De bewoners van Centrum zijn relatief vaker het slachtoffer geweest van *straatroof* (van portemonnee, tasje, mobiele telefoon). Dat komt ook duidelijk naar voren uit de registratiecijfers van de politie (bijlage 1).

2.2 Vervelende voorvallen in de buurt

Naast het zelf ervaren slachtofferschap is in de bewonersenquête ook meer in het algemeen gevraagd of bepaalde delicten en andere vervelende voorvallen vaak, soms of (bijna) nooit voorkomen in de buurt waar men woont. Het meest interessante kengetal is het percentage mensen dat zegt dat iets “vaak” voorkomt in hun buurt.¹⁰ Figuur 2.3 geeft deze percentages voor de meeste voorvallen waarnaar gevraagd is. In bijlage 5 zijn deze percentages per wijk weergegeven.



Figuur 2.3 Percentage dat vindt dat dit vaak voorkomt in hun buurt (Bewonersenquête)

Het percentage mensen dat vindt dat fietsdiefstal, autoinbraak, autovernieling, woninginbraak en geluidsoverlast vaak voorkomt in hun buurt lag in 2005 duidelijk hoger dan twee jaar eerder. De grootste stijging was te zien in de mate waarin diefstal af en uit auto's volgens bewoners in de buurt voorkomen. Op dit punt wijzen de politiecijfers eveneens ontegenzeggelijk op een forse stijging, zowel in 2004 als in 2005. Bij de delicten fietsendiefstal, autovernieling en woninginbraak was het aantal aangiften in 2004 hoger dan in 2003, maar heeft in 2005 een daling ingezet. Bovenstaande grafiek laat verder zien dat de trend van de meeste andere voorvallen eerder negatief dan positief lijkt, maar de verschillen zijn daarbij statistisch niet significant.

De grootste overlast wordt veroorzaakt door het (auto)verkeer. Bijna 40 procent vindt dat er in hun buurt vaak te hard gereden wordt terwijl bijna een kwart vaak parkeeroverlast ervaart. Een vergelijking met 2003 is niet mogelijk omdat toen gevraagd werd naar 'verkeersoverlast'

¹⁰ "Soms" en "(bijna) nooit" liggen dicht bij elkaar. Als mensen "altijd" antwoorden is het veel waarschijnlijker dat er ook echt een probleem is.

in het algemeen. Daarvan zei destijds maar 18 procent vaak last te hebben. Dat betekent dat de overlast echt is toegenomen of dat men zich bij 'verkeersoverlast' iets anders voorstelt. Ook de overlast van bedrijven werd in 2005 voor het eerst uitgesplitst, in 'horeca' en 'industrie of bedrijven'.

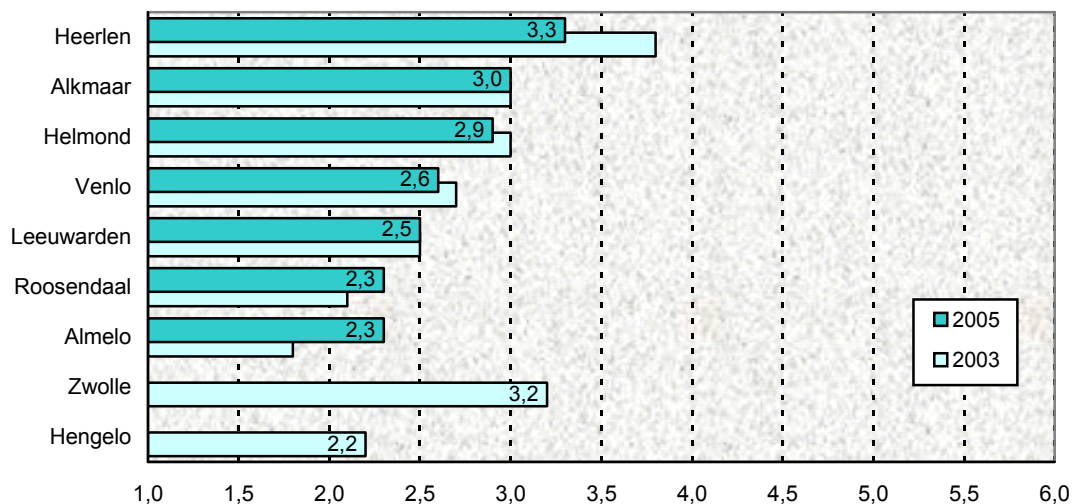
Uit bijlage 5 blijkt dat **fietsdiefstal** volgens de inwoners het vaakst voorkomt in Centrum, Noord en Kroeven. Het slachtofferschap lag alleen in het Centrum ook hoger dan gemiddeld. In Noord gold dat in 2003 nog wel, maar in 2005 niet meer. Dat de bewoners denken dat fietsdiefstal in Noord nog wel relatief vaak voorkomt is waarschijnlijk nog gebaseerd op ervaringen van een paar jaar geleden. Die opvatting strookt niet meer met de actualiteit en zal mogelijk pas in de volgende editie bijgesteld zijn. Dat mensen in Kroeven vinden dat fietsdiefstal vaak in hun buurt voorkomt is verklaarbaar doordat het de enige wijk is waar het slachtofferschap in 2005 significant hoger lag dan twee jaar eerder. Bovendien is ook het aantal aangiften sterk gestegen: van 31 in 2004 tot 57 in 2005.

Autoinbraak en –vernietiging komen volgens de inwoners vooral vaak voor in Centrum en Noord, een patroon dat we herkennen uit de slachtoffergegevens en politiecijfers. In Centrum vindt bijna de helft van de mensen dat dit vaak voorkomt in hun buurt en in Noord geldt dat voor ongeveer eenderde. In de overige wijken is dat minder dan een vijfde. De stijging ten opzichte van 2003 is significant in Centrum en Noord. Datzelfde geldt voor autoinbraken in Minnebeek – de Krogten. Ook dat strookt met het zelfgerapporteerde slachtofferschap. Opvallend is nog dat deze voertuigdelicten in Nispen, Wouw en Wouwse Plantage volgens de inwoners vaker voorkomen dan twee jaar geleden (maar nog steeds minder vaak dan gemiddeld). De politiecijfers laten zien dat hier in 2004 sprake was van een toename, maar inmiddels zijn de meeste cijfers weer gedaald.

Volgens de inwoners komt **woninginbraak** het vaakst voor in Noord, Wouw en Wouwse Plantage (bijlage 5). Het aantal mensen in Noord dat in de afgelopen 12 maanden zelf slachtoffer is geweest lag in 2005 niet (meer) hoger dan gemiddeld, maar eerder was dat wel het geval. Ook in de politiecijfers scoorde Noord jarenlang erg slecht, maar in 2005 liggen de cijfers op een gemiddeld niveau. De beleving wordt hier dus vooral veroorzaakt door cijfers uit het verleden. Wouw en Wouwse Plantage zijn wel de twee wijken waar in 2005 relatief het hoogste aantal aangiften woninginbraak bij de politie is binnengekomen.

Op buurtniveau lijkt het plaatje (figuur 2.4) in grote lijnen op dat van de aangiften (figuur 1.8). Vorig jaar werd nog een aantal opvallende uitzonderingen geconstateerd tussen de beleving in 2005 en het aantal aangiften in 2004. Het aantal aangiften per buurt in (heel) 2005 komt echter veel beter overeen met de beleving van bewoners halverwege datzelfde jaar.

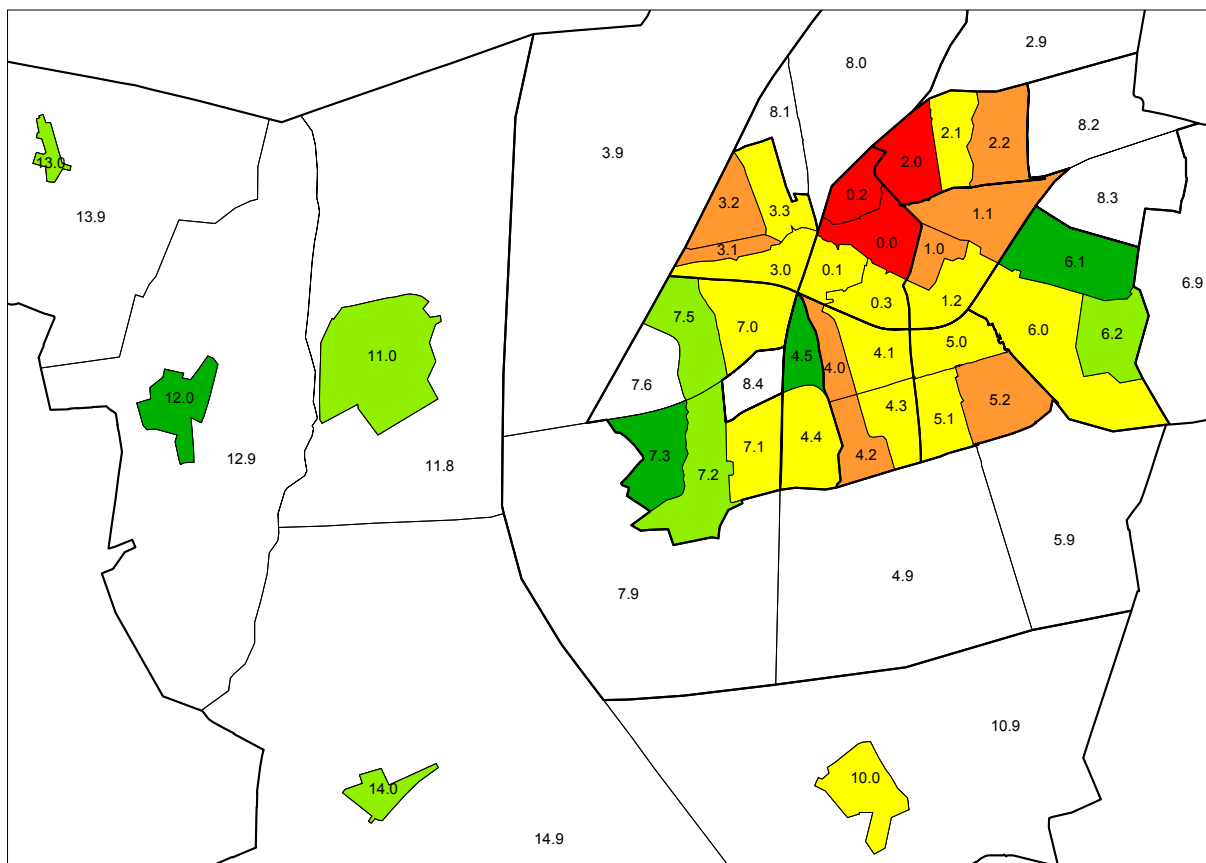
de andere gemeenten. In Heerlen, Alkmaar en Helmond ervaren de bewoners de meeste overlast. Opvallend is wel dat de scores dicht bij elkaar zijn komen te liggen. In Heerlen, waar de overlast het grootst is, daalde de score aanzienlijk van 3,8 in 2003 naar 3,3 in 2005. Aan de andere kant van de rangorde is de overlast juist toegenomen in Roosendaal en Almelo. In Roosendaal steeg de score overlast vooral in de wijken Kroeven, Langdonk en Tolberg. In Nispen en Moerstraten is de overlast juist duidelijk afgenomen.



Figuur 2.6 Gemiddelde score op "overlast" voor 9 middelgrote gemeenten

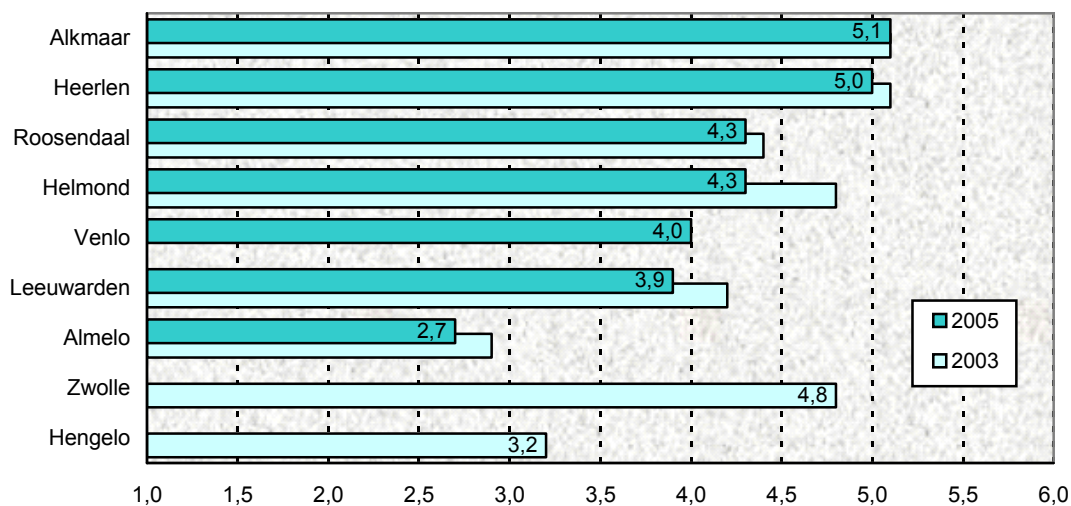
Naast woninginbraak en jeugdoverlast is **drugsoverlast** het derde veiligheidsspeerpunt van de Gemeente Roosendaal. Begin 2003 is het project Courage van start gegaan, waarin Roosendaal en Bergen op Zoom gezamenlijk de drugsproblematiek aanpakken. Op het niveau van de gemeente leek dit project in 2005 nog niet het gewenste effect te sorteren waar het gaat om de vermindering van de overlast in de ogen van bewoners. Gaf in 2003 7,1 procent van de bewoners aan vaak drugsoverlast te ervaren in hun buurt, in 2005 was dat 7,7 procent (bijlage 5). Deze stijging is statistisch niet significant dus moeten we aannemen dat de overlast gelijk is gebleven. Op wijkniveau zien we echter wel een aantal positieve ontwikkelingen dat mogelijk het gevolg is van Courage. De grootste problemen doen zich weliswaar nog steeds voor in Centrum en Noord, maar juist daar lijkt de overlast iets af te nemen. Het percentage dat zegt vaak drugsoverlast te ervaren in hun buurt daalde in Centrum van 30 naar 25 en in Noord zelfs van 27 naar 19 (alleen de laatste daling is statistisch significant). Het leek erop dat Courage succes had in het 'kerngebied' van de drugsoverlast maar dat er gelijktijdig een verschuiving plaatsvond naar de rest van de gemeente. De politiecijfers lieten in 2004 inderdaad een toename zien in met name Ettingen en de zuidelijke buurten van Kroeven, maar in 2005 is juist in deze buurten het aantal meldingen weer sterk afgenomen. In vrijwel alle wijken was in 2005 sprake van een afname van het aantal aangiften.

Op buurtniveau springen nog steeds Parklaan-Hoogstraat (42 procent) en Centrum-oud (34 procent) eruit maar het percentage ligt wel 12 procentpunten lager dan in 2003. In de Stationsbuurt vond in 2005 ook ruim 30 procent dat drugsoverlast vaak voorkomt in de buurt, terwijl dat twee jaar eerder nog minder dan een kwart was.



Figuur 2.7 Percentage dat vindt dat drugsoverlast vaak voorkomt in hun buurt (enquête 2005)

Voor de zogenaamde 'kleine ergernissen' is in het kader van de GSB-monitor een schaalscore "verloedering" ontwikkeld.¹² In figuur 2.8 wordt aangegeven hoe Roosendaal scoort ten opzichte van in omvang vergelijkbare gemeenten.

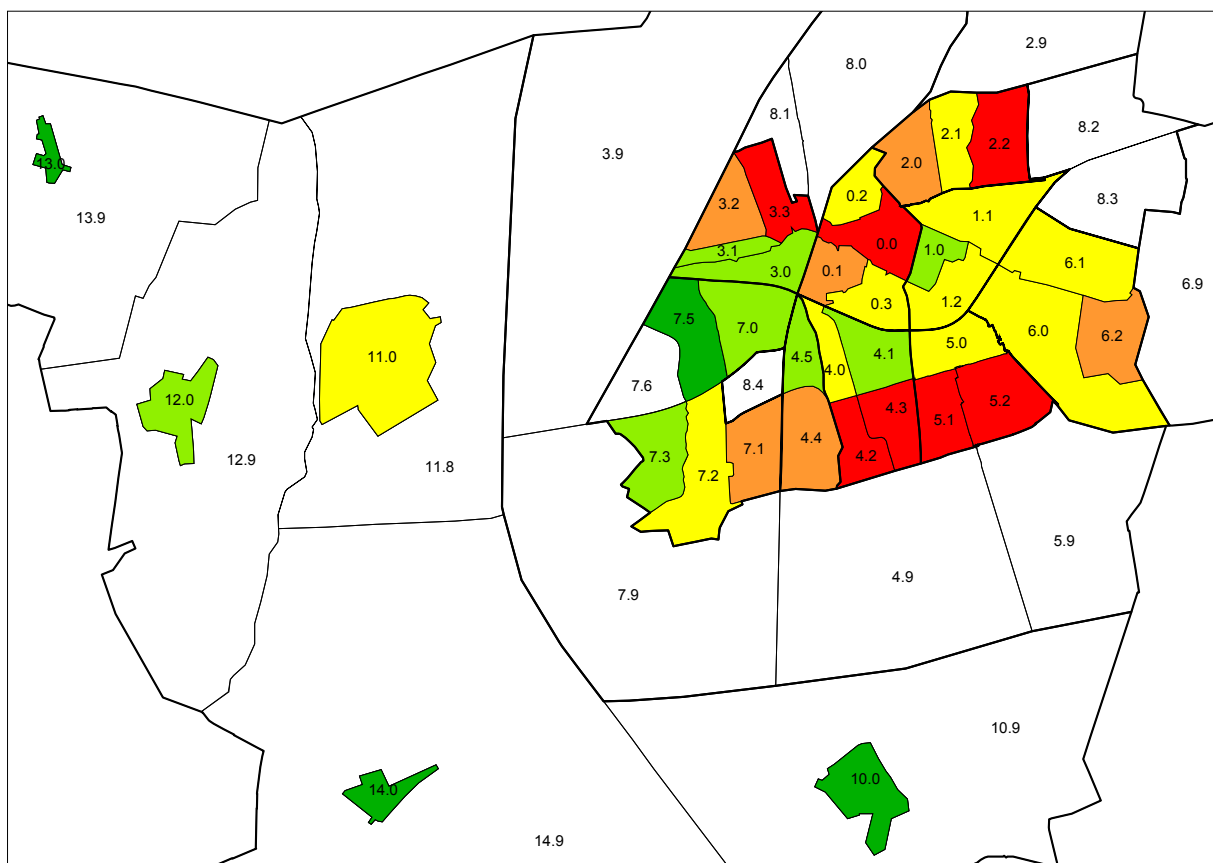


Figuur 2.8 Gemiddelde score op "verloedering" voor 9 middelgrote gemeenten

¹² Deze schaal heeft betrekking op: "bekladding van muren en gebouwen", "vernietiging van telefooncellen en bushokjes", "rommel op straat" en "hondenpoep". De mate waarin dit volgens de bewoners voorkomt in hun buurt bepaalt de score die minimaal 0 (komt nauwelijks voor) en maximaal 10 (komt zeer vaak voor) bedraagt.

Qua verloedering van de openbare ruimte neemt Roosendaal een middenpositie in. De problemen zijn het grootst in Alkmaar, Heerlen en Zwolle maar aanmerkelijk kleiner in Almelo en Hengelo. Het probleem is de afgelopen twee jaar iets minder groot geworden in Roosendaal. Ook in veel andere gemeenten is de situatie verbeterd. Dat geldt vooral voor Helmond en Leeuwarden.

Binnen Roosendaal was de “verloedering” volgens de bewoners in 2005 het grootst in Kalsdonk (6,1), Scherpdeel (5,8), Centrum-oud (5,7) en de zuidelijke helft van Kroeven en Langdonk (5,3 tot 5,6). In 2003 gold dat nog niet voor Centrum-oud en de zuidelijke helft van Kroeven. In Keijenburg, die in 2003 nog tot de meest verloederde buurten hoorde, is de situatie volgens de bewoners sterk verbeterd. Die verbetering geldt overigens voor de hele wijk Oost en is vooral te danken aan de sterke daling van vernielingen van straatmeubilair (14 procent van de bewoners vindt dat dit vaak voorkomt tegen 31 procent in 2003). Hoewel de verloedering in de dorpen nog steeds geen groot probleem is, laten Wouw en Moerstraten wel een verslechtering zien. Op wijkniveau scoort Tolberg nog steeds goed. Net als in 2003 vormt Tolberg-oost hierop de uitzondering aangezien de bewoners vinden dat hun buurt meer dan gemiddeld last heeft van verloedering. Vooral rommel op straat komt in die buurt vaker voor dan in de andere buurten van Tolberg.



Figuur 2.9 Gemiddelde score op “verloedering” per buurt (Bewonersenquête 2005)

Veiligheid en preventie

De objectief geregistreerde criminaliteit en de subjectief ervaren onveiligheid houden wel met elkaar verband maar kunnen zich ook gemakkelijk tegengesteld ontwikkelen. Ten eerste is er een verschil tussen de gepleegde en de geregistreerde criminaliteit, dat veroorzaakt wordt doordat niet overal aangifte of melding van wordt gedaan (zie paragraaf 2.1). Ten tweede heeft het ene misdrijf meer impact op de ervaren onveiligheid dan het andere. Dat hangt af van de aard van het misdrijf maar ook van de plaats waar het gepleegd is (bijv. in de buurt), het slachtoffer (bijv. een bekende of iemand waarmee men zich kan identificeren) en de aandacht ervoor in de media.

De gevoelens van (on)veiligheid worden beschreven in paragraaf 3.1. In paragraaf 3.2 wordt verder ingegaan op een aantal zaken dat met preventie samenhangt zoals: het mijden van bepaalde plekken in de buurt, het toezicht van politie en/of stadswacht, de inspanningen van de gemeente en maatregelen die men zelf getroffen heeft om woninginbraak te voorkomen. Net zoals cijfers in het vorige hoofdstuk zijn de cijfers in hoofdstuk 3 afkomstig uit 2005.

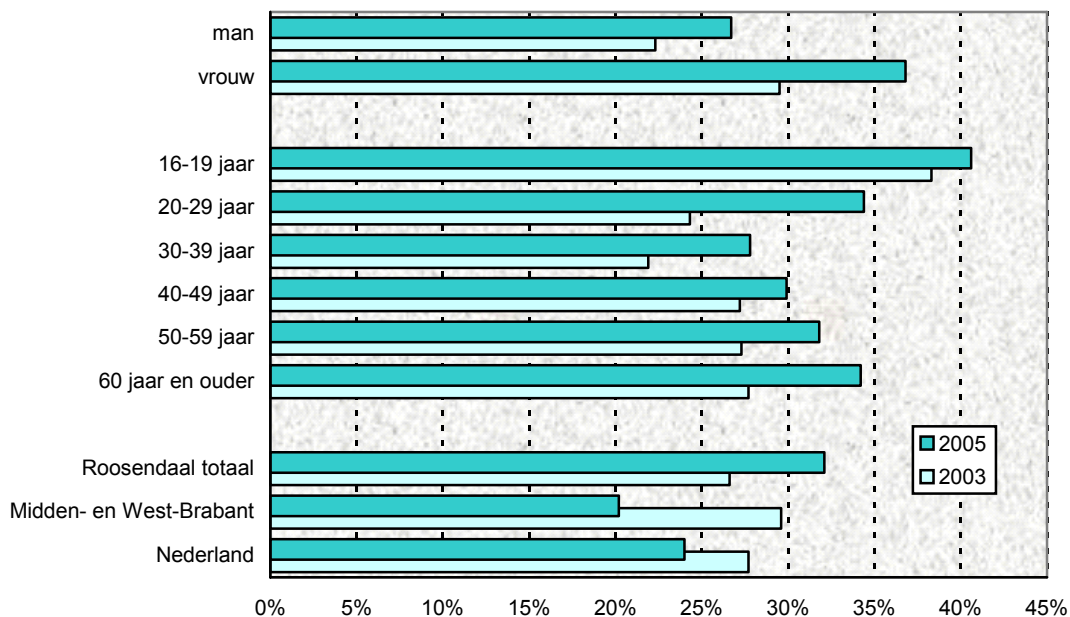
3.1 Veiligheidsgevoel

Om zowel met de vorige enquêtes als met de landelijke Politiemonitor te kunnen vergelijken zijn over het veiligheidsgevoel twee vragen gesteld: of men zich wel eens onveilig voelt en of men een rapportcijfer wil geven voor het veiligheidsgevoel in de buurt. Ongeveer eenderde van de Roosendaalse bevolking zegt zich wel eens onveilig te voelen. Dat is meer dan in 2003 toen het om ruim een kwart ging. Nog opmerkelijker is dat deze stijging tegengesteld is aan de ontwikkeling in de regio en Nederland volgens de Politiemonitor. Landelijk is het percentage mensen dat zich wel eens onveilig voelt in dezelfde periode gedaald van 28 naar 24 procent. In de regio Midden- en West-Brabant is die daling nog veel sterker, van 30 naar 20 procent. De misdaadcijfers uit paragraaf 1.2 lijken een dergelijke afwijkende trend niet te rechtvaardigen dus mogelijk spelen er onderzoekstechnische aspecten een rol.

Concentreren we ons daarentegen op het aantal mensen dat zegt zich vaak onveilig te voelen dan stroken de cijfers beter met elkaar. Landelijk geeft 3,7 procent van de mensen in de Politiemonitor aan zich vaak onveilig te voelen (in 2003 nog 5,0 procent). Voor de regio Midden- en West-Brabant zijn de percentages vergelijkbaar (4,0 versus 5,2 procent). Volgens de Bewonersenquête 2005 voelt slechts 3,2 procent van de inwoners van Roosendaal zich vaak onveilig (in 2003 is deze vraag niet gesteld).

Uit figuur 3.1 is verder af te lezen dat de onveiligheidsgevoelens in Roosendaal sterk variëren naar geslacht en leeftijd. Vrouwen voelen zich, net als twee jaar eerder, vaker onveilig dan mannen (37 versus 27 procent). Het leeftijdspatroon laat een U-vorm zien. De jongste leeftijdsgroep (16-19 jaar) voelt zich het vaakst wel eens onveilig (41 procent). De

twintigers voelen zich wat minder vaak onveilig en de dertigers nog minder. Daarna nemen de onveiligheidsgevoelens weer toe. De stijging van onveiligheidsgevoelens is het sterkst in de categorie tussen 20 en 29 jaar.



Figuur 3.1 Percentage dat zich wel eens onveilig voelt (Bewonersenquête / Politieonitor)

In de Bewonersenquête 2005 is voor de eerste keer ook gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt. Bijna een kwart antwoordt daarop bevestigend, wat ook betekent dat ruim driekwart zich nooit onveilig voelt in hun eigen buurt. In Parklaan – Hoogstraat voelen de meeste mensen zich wel eens onveilig (55 procent) maar ook Stationsbuurt en Kroeven-noordwest scoren slecht (45 procent). In de laatstgenoemde buurt speelt mogelijk ook het grote aantal 65-plussers onder de bewoners een rol. De overige buurten waar mensen zich meer dan gemiddeld wel eens onveilig voelen zijn: Centrum-oud, Kroeven-zuidoost en –zuidwest, Langdonk-oost en –west en Majoppeveld.

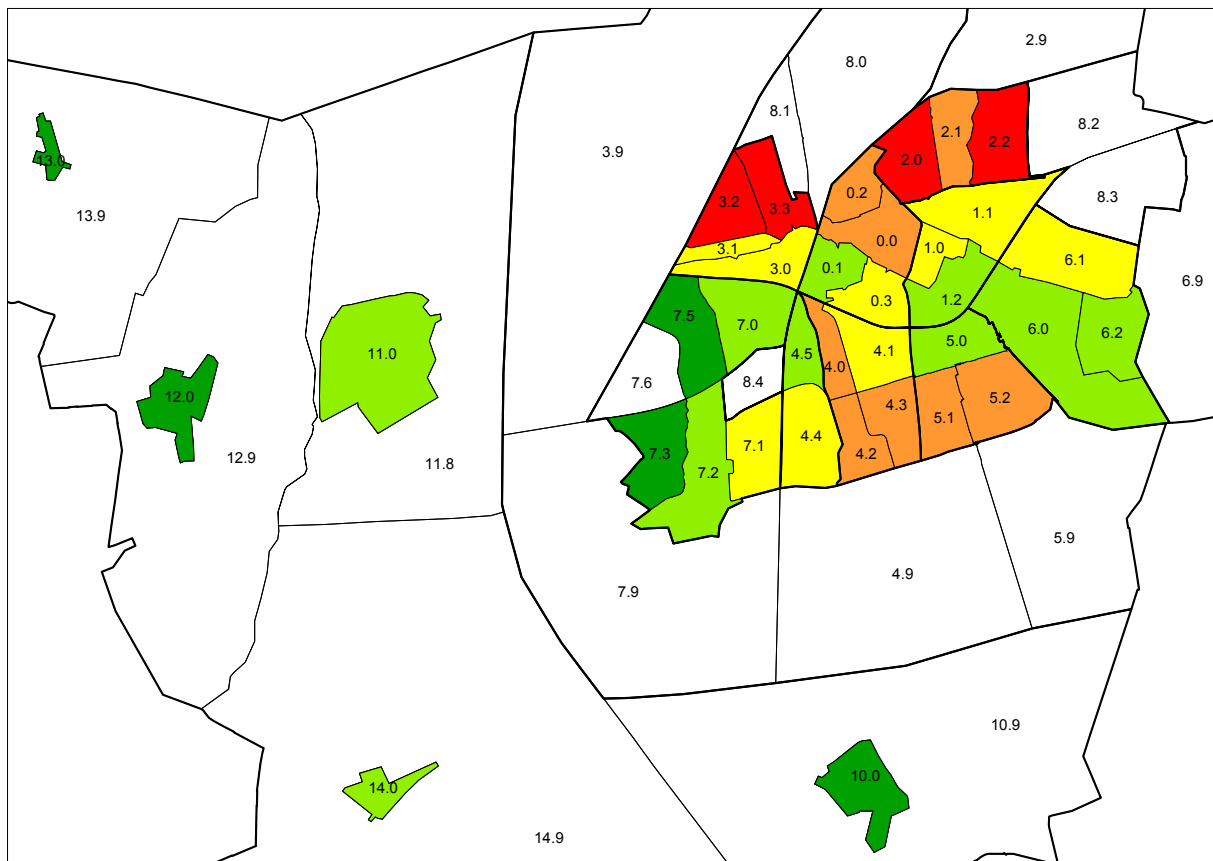
Ten slotte is de mensen nog de vraag voorgelegd of ze met een rapportcijfer aan willen geven hoe veilig (10) of onveilig (1) ze zich voelen in hun eigen buurt. Het gemiddelde rapportcijfer dat de Roosendaalse bevolking geeft voor de veiligheid *in de eigen buurt* is 7,1. In 2003 was dat nog 7,2 maar deze daling is statistisch niet significant.

Op wijkniveau voelen de bewoners van Noord zich het meest onveilig (6,1). Ook in West en Kroeven (6,6) en Centrum, Langdonk en de industriegebieden (6,7) voelt men zich minder veilig dan gemiddeld. Alleen Kroeven en Langdonk laten een significante verslechtering zien ten opzichte van twee jaar geleden. Het veiligst voelt men zich in Nispen, Heerle (7,9), Moerstraten en Wouwse Plantage (7,8). In het buitengebied van Roosendaal (7,7), Wouw (7,6) en Tolberg (7,5) voelt men zich veiliger dan gemiddeld.

In figuur 3.2 is op het kaartje van Roosendaal weergegeven hoe veilig de verschillende buurten en dorpen ervaren worden door hun bewoners. Wederom zijn de meest onveilige buurten rood gekleurd en de meest veilige (donker)groen.

Het meest onveilig voelt men zich in Parklaan-Hoogstraat (5,9), Kalsdonk (6,1), Ettingen (6,3) en Scherpdeel (6,4). In 2003 hoorde Centrum-oud nog tot de top-3. Wat verder opvalt is dat de hele zuidelijke helft van Kroeven en Langdonk nu tot de risicobuurtten hoort terwijl dat twee jaar geleden alleen voor Kroeven-zuidwest gold.

De buurten waar de inwoners zich het veiligst voelen zijn nauwelijks gewijzigd ten opzichte van 2003. Weihoek, Tolberg-west en de dorpen springen er positief uit,



Figuur 3.2 Gemiddeld rapportcijfer veiligheidsgevoel in de buurt (Bewonersenquête 2005)

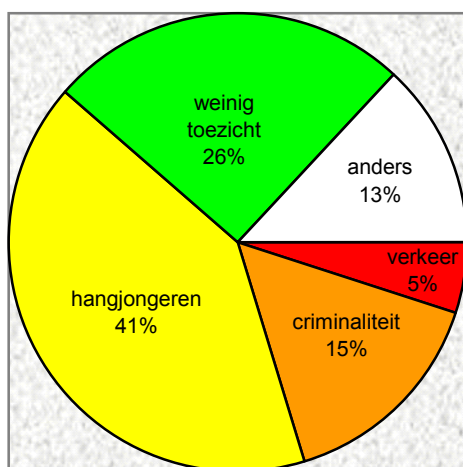
Het kaartje over het veiligheidsgevoel in de buurt vertoont een grote gelijkenis met het kaartje over de totaalscore van meldingen bij de politie (figuur 1.28). Mensen voelen zich het veiligst in die buurten waar ook volgens de politieregistratie de minste incidenten plaats vinden. Bij de (vermeend) onveilige buurten zien we enkele opvallende verschillen. In de buurten aan de noordrand van de kern Roosendaal voelen de mensen zich het onveiligst maar volgens de politiecijfers zijn dat niet (meer) de meest onveilige buurten. Mogelijk hebben de mensen hun veiligheidsgevoel nog niet aangepast aan de lagere criminaliteit maar het kan ook zijn dat de mensen in deze buurten minder snel melding maken van bijvoorbeeld overlast door jongeren of omwonenden.

Het tegenovergestelde lijkt het geval in Centrum-nieuw. Hoewel daar relatief veel meldingen en aangiften vandaan komen voelen de mensen zich er betrekkelijk veilig. Dit kan er mee te maken hebben dat de slachtoffers van veel delicten in deze buurt niet de buurtbewoners zelf zijn maar bezoekers, passanten of mensen die er werken (bijvoorbeeld bij fietsdiefstal, straatroof en verkeersongevallen).

3.2 Preventie

Van alle bewoners in Roosendaal van 16 jaar en ouder zegt eenderde één of meerdere plekken in hun buurt te mijden omdat ze er zich niet veilig voelen. Alleen in Noord is dat meer dan de helft. In Kroeven, Centrum en Langdonk ligt het percentage tussen de 40 en 50 procent. Aan de positieve kant van het spectrum bevinden zich de dorpen. Daar mijdt minder dan 20 procent van de mensen bepaalde plekken in hun buurt. In de kern Roosendaal springen Minnebeek – de Krogten en Tolberg er, met een kwart, gunstig uit.

Mensen is ook gevraagd aan te geven waarom ze zich daar niet veilig voelen. In figuur 3.3 wordt voor alle inwoners weergegeven wat daarop de antwoorden zijn.

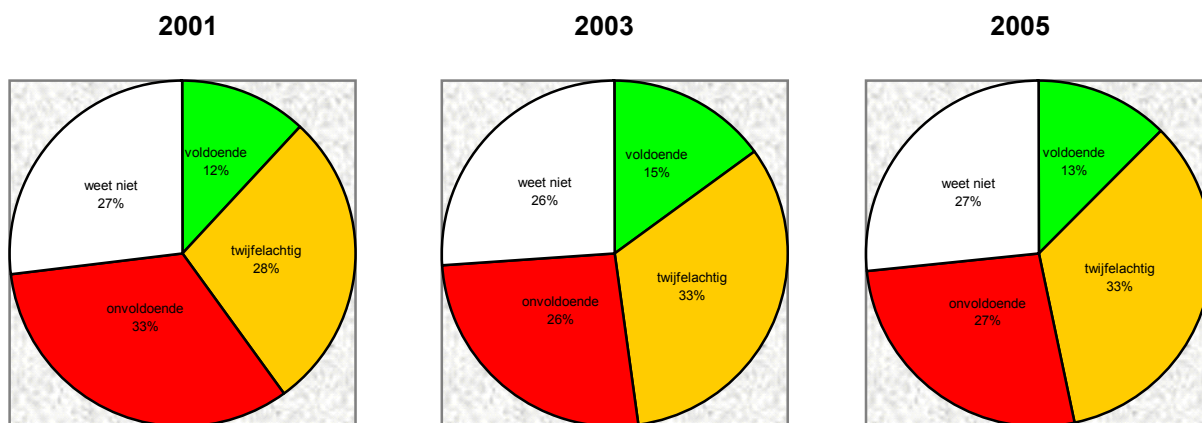


Figuur 3.3 Reden waarom men onveilige plekken in de buurt mijdt (Bewonersenquête)

De belangrijkste reden waarom men bepaalde onveilige plekken in de buurt mijdt zijn rondhangende jongeren waar blijkbaar een bepaalde dreiging vanuit gaat (41 procent). Dat er ter plaatse weinig toezicht of sociale controle is, is voor een kwart van de mensen de belangrijkste reden om bepaalde plekken in de buurt te mijden. Criminaliteit (15 procent) en verkeer (5 procent) spelen een minder belangrijke rol. Ten slotte geeft 13 procent aan dat het om een andere reden gaat. De meest genoemde zijn daar het ontbreken van voldoende verlichting en de drugsproblematiek.

Eén van de factoren die het veiligheidsgevoel positief kunnen beïnvloeden is het de hoeveelheid “blauw op straat”. Evenals in voorgaande enquêtes is dit jaar aan de mensen gevraagd of ze vinden dat er voldoende toezicht in hun buurt is door de politie of stadswachten. In figuur 3.4 worden de resultaten naast elkaar gezet.

De verbetering in het oordeel over het toezicht in de buurt die zich tussen 2001 en 2003 aftekende heeft zich in 2005 niet verder doorgezet. Er lijkt zelfs sprake van een lichte teruggang maar de verschillen zijn klein. Er zijn nog wel steeds minder mensen die vinden dat het toezicht onvoldoende is dan in 2001. Net als in 2003 voelen negen van de tien inwoners zich veiliger op straat als er toezicht is (51 procent zeker en 39 procent enigszins).

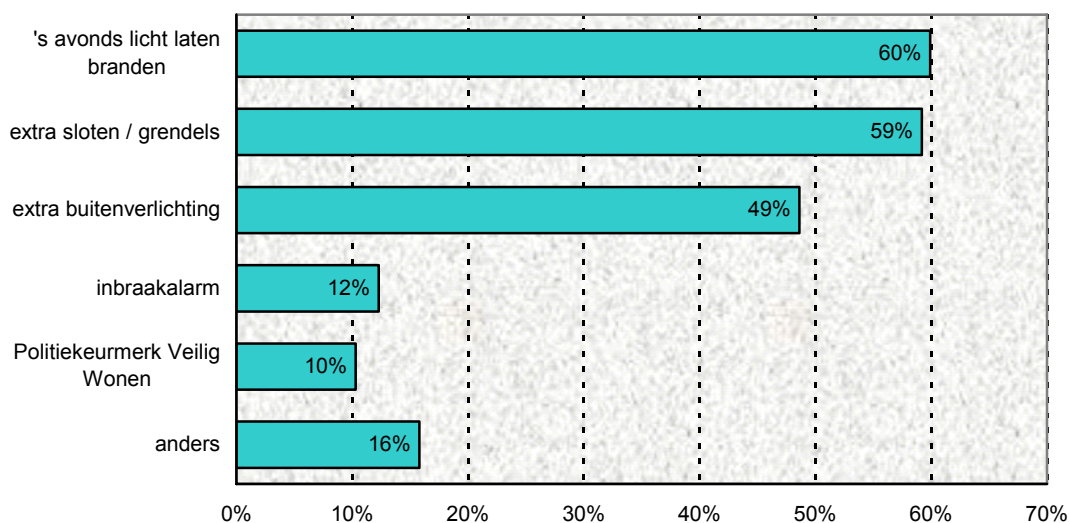


Figuur 3.4 Oordeel over het toezicht van Politie / Stadswacht in de buurt (Bewonersenquête)

Er zijn wat betreft het toezicht van politie en stadswacht duidelijke verschillen tussen de wijken. In Noord vindt meer dan 40 procent dat er te weinig toezicht in de buurt is. In Kortendijk en Tolberg is dit percentage ontevreden het kleinst, ongeveer 20 procent. Kijken we echter naar het percentage mensen dat het toezicht in de buurt echt voldoende vindt dan scoren de dorpen (19 procent) en Centrum (17 procent) het best.

Van alle ondervraagden geeft ruim een kwart aan in de afgelopen 12 maanden contact gehad te hebben met de politie in de gemeente Roosendaal. Ruim de helft is tevreden (43 procent) of zeer tevreden (10 procent) over dit contact. Een kwart is niet tevreden en niet ontevreden. Eén op de tien zegt ontevreden te zijn en nog eens 10 procent zeer ontevreden. Er is niet gevraagd naar de aard van het contact, maar als men bijvoorbeeld een proces verbaal gekregen heeft is het niet vreemd dan men ontevreden is over dat contact.

In het veiligheidsbeleid van de afgelopen jaren is er bijzondere aandacht geweest voor preventieve maatregelen om woninginbraak te voorkomen, zoals bij voorbeeld het Politiekeurmerk Veilig Wonen. In figuur 3.5 wordt weergegeven hoeveel procent van de huishoudens de betreffende maatregelen hebben getroffen om woninginbraak te voorkomen.



Figuur 3.5 Percentage dat maatregel heeft getroffen om woninginbraak te voorkomen

Ongeveer zestig procent van de huishoudens laat 's avonds het licht branden als ze niet thuis zijn of hebben extra sloten en grendels aangebracht om woninginbraak te voorkomen. De helft heeft bovendien extra buitenverlichting aangebracht. Volgens de Politiemonitor liggen die percentages landelijk nog hoger maar dat is waarschijnlijk een gevolg van de vraagstelling. Daar wordt bijvoorbeeld gevraagd of er extra buitenverlichting is aangebracht bij de woning, los van de vraag of men dat zelf gedaan ter voorkoming van woninginbraak. Eén op de acht huishoudens geeft aan een inbraakalarm te hebben aangebracht en één op de tien heeft het Politiekeurmerk Veilig Wonen. Ten slotte geeft één op de zes ondervraagden ook nog andere preventiemaatregelen te hebben genomen. Het vaakst genoemd worden dan rolluiken, gevolgd door een (waak)hond.

Voor de meeste preventiemaatregelen geldt dat ze vaker getroffen worden door mensen met een koopwoning dan door huurders. Een uitzondering hierop is het Politiekeurmerk Veilig Wonen. Eén op de twintig huiseigenaren zegt dit Politiekeurmerk te hebben terwijl dat bij de huurders van corporatiewoningen maar liefst een kwart is. Overigens komt deze preventiemaatregel bij particuliere huurders bijna nooit voor.

Tot slot hebben we de mensen de vraag voorgelegd of ze vinden dat de Gemeente Roosendaal voldoende doet om hun buurt veilig te houden. Dat blijkt een lastige vraag, bijna tweederde weet dat niet of heeft daarover geen mening. Mogelijk ziet men veiligheid meer als taak van de politie dan van de gemeente. Van de mensen die over de inspanningen van de gemeente op dit vlak wel een opvatting hebben vindt zestig procent dat deze onvoldoende zijn. Opvallend is dat mensen met een Marokkaanse etniciteit veel positiever zijn. Van degenen die een opvatting hebben zegt zeventig procent dat de gemeente voldoende doet om hun buurt veilig te houden. Ook andere allochtonen zijn positiever dan autochtone Nederlanders maar minder uitgesproken dan Marokkanen.

Samenvatting en conclusies

In dit hoofdstuk laten we de belangrijkste bevindingen en conclusies nog even de revue passeren. Daarbij proberen we de 'objectieve' en 'subjectieve' gegevens te integreren en in samenhang te analyseren. Tot slot gaan we in op de speerpunten van het veiligheidsbeleid.

4.1 Roosendaal in vergelijkend perspectief

Volgens de 'misdaadmeter' die het Algemeen Dagblad dit jaar gepubliceerd heeft bevindt Roosendaal zich in de middenmoot van middelgrote gemeenten waar het gaat om bij de politie geregistreerde criminaliteit. De positie van Roosendaal op de rangorde van Nederlandse gemeenten (31^e positie) is vrijwel exact gelijk aan die van een jaar eerder. Van de tien vergeleken gemeenten zijn Heerlen en Schiedam het onveiligst en Hengelo verreweg het veiligst. In de andere Brabantse gemeenten in dit rijtje, Bergen op Zoom en Helmond, lag de criminaliteit in 2004 hoger dan in Roosendaal, maar in 2005 scoren de drie gemeenten vrijwel gelijk. In Roosendaal ligt het aantal autoinbraken en autodiefstallen hoger dan in de andere gemeenten. Dat geldt, samen met Bergen op Zoom en Woensdrecht, ook voor het aantal meldingen over handel in softdrugs (mede door het Courageproject).

Wanneer we Roosendaal vergelijken met het politiedistrict Bergen op Zoom dan springt weer het hoge aantal autoinbraken eruit: Roosendaal scoort ongeveer twee keer zo hoog (per 1000 inwoners) als de andere gemeenten. Bovendien was het aantal autoinbraken in 2005 hoger dan in 2004. Dat geldt ook voor de meeste andere gemeenten in het district Bergen op Zoom. In de andere districten daalde het aantal autoinbraken juist.

Het aantal woninginbraken daalde in Roosendaal en in de meeste andere gemeenten van het district Bergen op Zoom. De gemeente Bergen op Zoom kende in 2004 nog aanzienlijk meer woninginbraken dan Roosendaal, maar door een sterke daling in Bergen op Zoom is dat niet langer het geval. Het aantal aangiften van schendingen van de lichamelijke integriteit (gewelddelicten) is wel iets gestegen en op dit punt kende Bergen op Zoom ook in 2005 nog relatief meer meldingen dan Roosendaal.

Het aantal aanrijdingen ligt in de beide 'buitensteden' op ongeveer hetzelfde niveau. De kleinere gemeenten in de regio scoren op alle fronten beter dan Roosendaal, hoewel het verschil bij woninginbraken beperkt is.

Het politiedistrict Bergen op Zoom kent over het algemeen minder meldingen dan de districten Breda en Tilburg, maar meer dan district Oosterhout.

Bij het oordeel over de 'verloedering' van de buurt zitten Roosendalers ook in de middenmoot. Inwoners van Alkmaar en Heerlen vinden hun buurt gemiddeld aanzienlijk meer verloederd, maar inwoners van Hengelo en Almelo zijn veel positiever gestemd. Op gebied van 'overlast' laat Roosendaal een gunstig beeld zien: vergelijkbaar met Almelo maar veel gunstiger dan in Heerlen, Alkmaar en Helmond.

Ongeveer eenderde van de Roosendaalse bevolking zegt zich wel eens onveilig te voelen. Dat zijn er meer dan de cijfers uit de landelijke Politiemonitor voor Nederland (een kwart) en de regio Midden- en West-Brabant (een op de vijf). Bij dit verschil spelen mogelijk onderzoekstechnische verschillen een rol. Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt is in Roosendaal niet veranderd ten opzichte van 2003. Van de inwoners van Roosendaal zegt slechts 3,2 procent zich *vaak* onveilig te voelen. Landelijk is dat 3,7 procent en in de regio 4,0 procent maar de verschillen zijn statistisch niet significant.

4.2 Roosendaalse trends

De ontwikkeling van het aantal geregistreerde misdrijven in Roosendaal sinds 2004 laat een wisselend beeld zien. De aantallen woninginbraken en diefstallen van (brom)fiets of auto zijn in 2005 gedaald met ongeveer 10%. Het aantal aangiften van bedrijfsinbraken en – voor het tweede jaar op een rij – van autoinbraken en geweldsdelicten is juist gestegen. Een jaar eerder was bij alle misdrijven (behalve bedrijfsinbraken) sprake van een stijging. Wat betreft het aantal geweldsdelicten wordt het beeld vertroebeld omdat de politie meer aandacht heeft voor huiselijk geweld en dergelijke conflicten vaker dan in het verleden als geweld boekt.

Het aantal meldingen van drugsoverlast en burenen/relatieproblemen is in 2004 licht en in 2005 veel sterker gedaald ten opzichte van het jaar daarvoor. Het aantal meldingen jongerenoverlast en vernieling aan auto's is iets afgenomen, terwijl het aantal meldingen vandalisme constant bleef. Daar staat tegenover dat de vandalismeschade aan scholen fors is gestegen naar € 228.000,-. Het aantal verkeersongevallen met letsel of alleen materiële schade is gedaald. Wel waren er in 2005 5 dodelijke ongevallen in de gemeente Roosendaal.

Het aantal verwijzingen naar HALT schommelt sterk over de jaren, maar is sinds 2003 weer gedaald. Ongeveer een op de vijf zijn meisjes. De gemiddelde leeftijd is de afgelopen jaren gestegen naar 15,2. Vooral voor schoolverzuim vinden meer HALT verwijzingen plaats.

Volgens de Bewonersenquête 2005 waren (in de 12 maanden voorafgaand aan juni 2005) meer mensen het slachtoffer van autoinbraak dan twee jaar eerder (10 versus 8 procent). Dat beeld klopt met de politiecijfers. Ook bij woninginbraak, fietsdiefstal en vernieling van de auto was het slachtofferschap licht gestegen. Voor deze drie delicten geldt dat het aantal aangiften in 2004 was gestegen, maar dat in 2005 een daling heeft ingezet. Het aantal slachtoffers van mishandeling of bedreiging daalt sinds 2001 en bedraagt nu 4 procent. Van straatroof (portemonnee, tasje, mobiele telefoon) is ook 4 procent slachtoffer geweest in de de voorgaande 12 maanden. De aangiftebereidheid ligt in het algemeen iets hoger dan in voorgaande enquêtes, met uitzondering van mishandeling of bedreiging.

Voor bijna alle soorten vervelende voorvallen waarnaar we gevraagd hebben geldt dat het aantal mensen dat vond dat ze vaak in hun buurt voorkomen in 2005 was toegenomen. De stijging was het sterkst bij diefstal af/uit auto's, wat klopt met de politieregistratie en de vragen over slachtofferschap. Ook fietsdiefstal, woninginbraak en geluidsoverlast kwamen volgens de bewoners in 2005 significant vaker voor dan in 2003.

De beleving van drugsoverlast was, ondanks de inspanningen van Courage, in 2005 niet verder gedaald (8 procent tegen 7 procent in 2003). Het aantal bewoners dat zegt dat er vaak te hard gereden wordt in de buurt (bijna 40%) is veel hoger dan het aantal dat vindt dat enig ander delict vaak voorkomt in de buurt. Nog eens ruim 20 procent heeft vaak last van geparkeerde auto's in de buurt.

Ongeveer eenderde van de bevolking van Roosendaal zei in 2005 zich wel eens onveilig te voelen. In 2003 was dat nog maar een kwart. Uit de Politiemonitor blijkt dat dit percentage in de regio Midden- en West-Brabant juist fors gedaald is (van 30 naar 20). Het rapportcijfer voor de veiligheid in de eigen buurt bedraagt 7,1. In 2003 was dat nog 7,2 maar deze daling is niet significant.

Eenderde van de bewoners zei bepaalde plekken in hun buurt te mijden omdat ze er zich niet veilig voelen. In 40 procent van de gevallen zijn rondhangende jongeren de reden voor dit vermijdingsgedrag. Een kwart voelt zich er niet veilig vanwege het gebrek aan toezicht of sociale controle.

Net als in 2003 vond een kwart van de bewoners het toezicht van politie of stadswacht in hun buurt onvoldoende. Slechts één op de acht is van mening dat er wel voldoende toezicht is. Relatief veel huishoudens hebben maatregelen getroffen om woninginbraak te voorkomen. Meest genoemd worden extra sloten en grendels en het licht laten branden als men 's avonds niet thuis is (60 procent). De helft heeft extra buitenverlichting laten aanbrengen en 12 procent heeft een inbraakalarm.

4.3 Kernen, wijken en buurten

Op basis van het gewogen aantal aangiften en meldingen bij de politie is evenals voorgaande jaren een totaalscore gemaakt. Deze score laat zien dat in alle jaren Centrum-oud ruimschoots de meest onveilige buurt is. Zorgwekkend is dat de buurt Kroeven-zuidoost (in 2004 nog op de 21^e plaats in de rangorde van 48 buurten) in 2005 naar de 2^e plaats is geklommen.

Onderstaand overzicht toont de top van meest onveilige buurten en de snelste stijgers en dalers op deze rangorde¹³. Van de vijf buurten waar de veiligheidssituatie in 2005 duidelijk is verslechterd liggen er drie in Kroeven. De geregistreerde criminaliteit is het laagst in de dorpen, Industriegebieden en de meeste buurten van Tolberg.

Meest onveilige buurten	Onveiliger geworden	Veiliger geworden
1 (1) Centrum-oud	2 (21) Kroeven-zuidoost	5 (3) Centrum-nieuw
2 (21) Kroeven-zuidoost	4 (18) Langdonk-west	9 (4) Fatima-villapark
3 (7) Stationsbuurt	10 (22) Minnebeek-Watermolen	14 (8) Kalsdonk
4 (18) Langdonk-west	12 (31) Kroeven-noordoost	16 (2) Overig buitengebied
5 (3) Centrum-nieuw	19 (34) Kroeven-noordwest	27 (14) Heerma-v.Vosstr-Molenb
		29 (10) Vroenhout

Tabel 4.1 Rangorde van 48 buurten op totaalscore aangiften en meldingen in 2005 (en 2004)

¹³ Voor de volledige rangorde zie bijlage 4 op blz.60.

De verschillen in veiligheidsgevoel tussen de buurten vertonen een opvallende gelijkenis met dit gewogen aantal aangiften en meldingen. Mensen voelen zich het veiligst in die buurten waar ook de minste incidenten plaats vinden. Er zijn echter een paar opvallende verschillen. In de buurten aan de noordrand van de kern Roosendaal voelen de mensen zich het onveiligst maar volgens de politiecijfers zijn dat niet (meer) de meest onveilige buurten. Onduidelijk is of mensen hun veiligheidsgevoel nog niet hebben aangepast aan de gedaalde criminaliteit of dat men hier minder vaak aangifte doet. In Centrum-nieuw voelen de mensen zich juist veiliger dan men op basis van de politiecijfers zou vermoeden.

In Noord zegt meer dan de helft van de bewoners dat ze sommige plekken in hun buurt mijden omdat ze zich er niet veilig voelen. Ook in Kroeven, Centrum en Langdonk ligt het percentage hoger dan gemiddeld. De minste onveilige plekken bevinden zich volgens de bewoners in de dorpen en in Minnebeek-de Krogten en Tolberg.

In de probleem-locatie-matrix (bijlage 1) is te zien dat de wijk Centrum relatief de meeste criminaliteit kent. Van de 15 onderscheiden probleemgebieden scoort Centrum in 2005 10 keer in de hoogste categorie. Voor de wijken Kroeven, Langdonk en Minnebeek-De Krogten was dat 4 keer en voor Noord, West en Wouwse Plantage 3 keer.

In de beleving van de bewoners komen de meeste vervelende voorvallen voor in de wijken Centrum en Noord (bijlage 5), hetgeen strookt met de politiecijfers. Ook hier is echter Langdonk 'sterk in opmars'. In 2004 werd in de dorpen een toename van criminaliteit geconstateerd die zich weerspiegelde in de beleving van de bewoners. In juni 2005 vonden meer dorpsbewoners dat fietsdiefstal, autoinbraak en –vernietiging, woninginbraak en geluidsoverlast vaak voorkomen in hun buurt dan twee jaar eerder. Met uitzondering van woninginbraak waren dat er nog altijd wel minder dan gemiddeld in de hele gemeente. De politiecijfers laten op diverse fronten echter weer een verbetering zien in de dorpen in 2005.

4.4 Speerpunten

Na een jarenlang licht dalende tendens was het aantal **woninginbraken** in Roosendaal in 2004 met een kwart gestegen naar 368. Ook in de beleving van de inwoners was dat het geval. Vond in 2003 nog 8 procent dat woninginbraak vaak voorkomt in hun buurt, in 2005 was dat gestegen naar 10 procent. In 2005 heeft zich echter weer een daling van het aantal aangiften voorgedaan van 368 naar 331.

Woninginbraken kwamen, afgezet tegen het aantal woningen in de wijk, in 2005 het vaakst voor in Wouwse Plantage (waar op een beperkt aantal woningen 9 inbraken geregistreerd werden) en in Wouw (30 inbraken). Volgens de bewoners komen woninginbraken het vaakst voor in Wouw, Noord en Wouwse Plantage.

Het aantal meldingen van **jeugdoverlast** bevindt zich sinds 1999 rond de 600. Deze problematiek doet zich vooral voor in de nieuwere wijken in het zuidelijk deel van Roosendaal. In 2005 waren er vooral relatief veel meldingen in Kroeven en Langdonk. Dat zijn ook de wijken waar het aantal meldingen sinds 2004 sterk is toegenomen. In de dorpen

komen relatief weinig meldingen voor, net zoals in de wijken Centrum en Oost. Op buurtniveau is de concentratie nog sterker: uit Tolberg-oost, Kroeven-zuidwest, Langdonk-oost en Kortendijk L komen relatief veel meldingen.

In de vorige Veiligheidsmonitor werd al aangegeven dat bewoners van Kroeven en Langdonk medio 2005 vaker overlast van jongeren ervaren dan gemiddeld en ook vaker dan in 2003. Die bevinding kon toen voor Kroeven nog niet door politiecijfers (uit 2004) worden bevestigd. Het aantal meldingen in 2005 bevestigt echter de beleving door bewoners.

In 2003 (na ingebruikname van het meldnummer Courage) zagen we een explosieve stijging van het aantal meldingen van **drugsoverlast**. Dat aantal is in 2004 maar vooral in 2005 weer gedaald: van 533 meldingen in 2003 naar 342 meldingen in 2005. Ten opzichte van 2004 is het aantal meldingen in vrijwel alle wijken afgenomen. De buurten waar het drugsprobleem het grootst is zijn nog steeds Parklaan-Hoogstraat en Centrum-Oud. Vooral in Centrum-oud is het aantal meldingen echter sterk gedaald: van 186 in 2003 naar 77 in 2005. Uit de cijfers is niet af te leiden of de overlast is afgenomen als gevolg van het Courage project of dat de meldingsbereidheid weer is teruggelopen. Een jaar geleden bleek uit de bewonersenquête dat het aantal mensen dat vindt dat drugsoverlast vaak voorkomt in de buurt nog licht was gestegen: van 7% in 2003 naar 8% in 2005. Wel was dat aandeel in Centrum en Noord gedaald.

In de vorige Veiligheidsmonitor werd nog geconstateerd dat de hardere aanpak in Centrum en Noord leek te leiden tot een toename van drugsoverlast in andere wijken. Vooral in de twee zuidelijke buurten van Kroeven en Ettingen was sprake van een toename en een relatief hoog aantal meldingen in 2004. In 2005 is echter juist in deze buurten het aantal meldingen weer sterk afgenomen. De bewoners constateerden medio 2005 evenmin een toename in deze wijken. Het lijkt er dus op dat mogelijke verdringingseffecten in de kiem zijn gesmoord.

Bijlagen

Bijlage 1: Probleem-locatie-matrix per wijk (Bron: Politiecijfers BPS-systeem 2001-2005)

	Inbraak woningen (a)					Geweld (a)					Straatroof (a)					Diefstal auto (a)				
	2001	2002	2003	2004	2005	2001	2002	2003	2004	2005	2001	2002	2003	2004	2005	2001	2002	2003	2004	2005
0 Centrum	35	29	27	39	27	137	112	128	128	127	17	24	25	25	26	24	17	28	20	16
1 Oost	32	23	32	34	18	14	21	27	16	34	3	3	2	3	2	15	8	11	11	12
2 Noord	56	61	63	55	33	39	55	41	39	48	5	14	3	3	1	26	18	13	18	22
3 West	54	27	36	35	38	20	40	38	40	35	1	4	1	2	3	24	7	14	25	20
4a Kroeven	28	23	23	36	33	14	19	18	18	32	1	2	1	1	5	7	7	5	8	16
4b Minnebeek - de Krogten	6	14	8	14	12	11	13	7	11	19	0	2	1	2	4	7	6	4	8	6
5 Langdonk	14	10	14	22	24	16	30	17	36	31	0	1	0	1	0	3	8	5	8	13
6 Kortendijk	45	30	33	44	55	17	31	30	34	31	4	3	6	1	2	5	10	6	12	8
7 Tolberg	25	30	12	24	37	15	24	31	25	19	1	0	0	2	2	12	11	5	10	9
8 Industriegebied	1	4	2	2	2	23	16	19	14	19	0	1	1	0	1	20	19	11	15	5
Buitengebied Roosendaal	4	8	4	11	4	17	12	11	6	12	2	0	0	0	0	3	2	4	2	2
10 Nispen	8	6	7	5	7	2	4	4	3	3	0	0	0	0	0	1	3	1	4	2
11 Wouw	10	12	18	29	30	1	5	8	9	12	1	0	1	1	0	4	13	1	6	8
12 Heerle	9	4	7	7	3	1	3	3	4	5	0	0	0	0	0	3	1	1	3	0
13 Moerstraten	3	3	0	4	0	1	2	1	1	3	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1
14 Wouwse Plantage	6	7	3	6	9	2	2	0	6	7	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Gemeente totaal	336	291	289	367	331	330	392	387	395	438	36	55	41	41	47	158	131	112	150	141

	Overlast drugs (p)					Vernieling auto (a)					Vernieling openbaar gebouw (a)					Vandalisme en baldadigheid (p)				
	2001	2002	2003	2004	2005	2001	2002	2003	2004	2005	2001	2002	2003	2004	2005	2001	2002	2003	2004	2005
0 Centrum	37	58	228	167	108	82	86	82	100	81	10	11	12	11	4	33	32	22	19	29
1 Oost	7	9	24	29	21	50	35	32	38	26	2	2	2	3	2	8	15	8	8	12
2 Noord	32	45	122	102	84	49	59	41	44	54	8	6	4	8	2	16	15	18	7	9
3 West	18	21	57	58	33	56	66	48	48	61	1	2	2	2	4	6	11	13	4	7
4a Kroeven	7	12	27	51	32	24	31	23	56	27	2	7	7	4	11	7	10	15	9	12
4b Minnebeek - de Krogten	3	1	5	7	11	24	14	32	31	32	0	0	0	1	0	7	1	9	5	4
5 Langdonk	2	1	18	20	11	22	25	26	33	38	5	3	7	6	1	10	12	9	15	11
6 Kortendijk	5	7	17	20	16	76	64	48	51	64	4	7	2	1	2	17	18	16	12	14
7 Tolberg	2	1	1	14	9	28	32	43	59	49	2	4	14	2	5	20	20	15	20	19
8 Industriegebied	1	3	13	7	6	18	17	12	10	8	1	1	1	0	1	6	7	5	3	5
Buitengebied Roosendaal	1	0	10	7	4	9	5	7	6	9	0	0	0	0	0	4	5	8	6	1
10 Nispen	0	0	2	5	5	5	5	5	1	3	1	0	0	1	0	2	4	1	2	2
11 Wouw	0	1	1	3	1	6	8	11	29	15	1	0	1	0	0	14	4	3	10	2
12 Heerle	0	0	0	1	0	2	4	5	1	2	0	0	0	0	0	3	1	0	0	0
13 Moerstraten	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	3
14 Wouwse Plantage	0	0	1	2	1	0	3	3	2	2	0	1	0	1	1	1	1	1	2	1
Gemeente totaal	115	159	531	494	342	457	459	424	513	480	38	44	52	40	33	154	157	144	122	131

Diefstal af / uit auto (a)					Diefstal bromfiets (a)					Diefstal fiets (p)					Overlast jeugd (p)					
2001	2002	2003	2004	2005	2001	2002	2003	2004	2005	2001	2002	2003	2004	2005	2001	2002	2003	2004	2005	
95	233	211	240	248	13	32	21	15	15	389	486	450	466	438	36	59	84	49	40	0 Centrum
31	45	41	86	95	5	1	8	12	1	46	49	66	63	64	44	38	22	34	22	1 Oost
41	101	120	143	140	4	8	2	5	5	23	55	107	91	61	107	50	47	45	40	2 Noord
46	118	106	140	97	3	5	9	2	4	49	44	52	49	55	29	28	51	54	41	3 West
24	52	47	53	100	2	6	7	2	9	27	48	42	31	57	50	45	62	48	89	4a Kroeven
26	31	38	53	66	3	0	2	0	7	8	10	9	5	18	53	33	34	42	29	4b Minnebeek - de Krogten
29	43	63	46	72	5	4	1	2	11	30	26	27	43	43	47	41	54	61	82	5 Langdonk
36	68	52	89	123	3	3	2	9	1	59	47	36	126	58	138	127	142	107	92	6 Kortendijk
64	104	45	84	182	5	5	2	4	2	33	36	58	56	54	102	89	89	118	121	7 Tolberg
46	68	106	75	70	4	2	2	1	0	14	20	30	21	17	11	9	6	24	8	8 Industriegebied
25	32	31	37	21	0	0	3	2	0	14	20	19	16	12	10	7	14	17	16	Buitengebied Roosendaal
4	8	14	25	4	0	0	0	0	0	1	2	4	7	2	8	7	3	0	6	10 Nispen
17	30	19	37	34	0	0	0	0	0	8	16	23	13	6	22	12	37	21	22	11 Wouw
20	8	8	24	10	1	0	1	1	0	2	6	3	2	2	3	2	1	1	2	12 Heerle
1	1	6	4	2	0	0	0	0	0	0	3	0	0	1	0	8	1	1	1	13 Moerstraten
6	3	11	24	6	0	1	0	1	0	0	4	2	1	3	1	0	0	4	1	14 Wouwse Plantage
518	955	923	1166	1280	48	67	60	56	55	706	872	930	990	893	662	563	647	629	616	Gemeente totaal

Buren- en relatieproblemen (p)					Verkeersongevallen materieel (p)					Verkeersongevallen met letsel (p)					
2001	2002	2003	2004	2005	2001	2002	2003	2004	2005	2001	2002	2003	2004	2005	
64	59	66	68	63	408	413	362	372	325	33	40	35	35	38	0 Centrum
59	73	70	92	52	132	104	101	115	116	17	19	16	17	15	1 Oost
122	130	121	119	94	165	173	155	144	158	23	25	12	19	17	2 Noord
85	84	158	102	83	143	122	136	127	95	18	10	19	12	14	3 West
31	55	40	39	49	97	84	79	74	65	9	13	15	11	12	4a Kroeven
31	45	42	43	72	38	26	25	42	34	4	6	6	4	3	4b Minnebeek - de Krogten
111	124	152	120	81	90	75	78	88	90	15	12	21	12	10	5 Langdonk
85	88	70	142	101	95	95	71	89	96	8	6	8	12	6	6 Kortendijk
43	57	62	78	114	93	92	115	121	113	10	9	13	11	8	7 Tolberg
3	8	5	12	9	197	147	133	144	175	24	19	21	18	25	8 Industriegebied
4	16	17	4	4	114	91	108	123	117	26	16	19	22	16	Buitengebied Roosendaal
2	3	1	11	9	16	24	18	23	27	3	5	5	7	5	10 Nispen
11	23	42	20	24	28	36	32	53	54	6	8	8	8	5	11 Wouw
9	7	11	8	7	29	21	21	26	21	3	1	6	3	4	12 Heerle
0	3	0	0	2	9	10	6	12	10	2	2	3	0	3	13 Moerstraten
4	14	15	11	10	34	25	23	25	28	4	9	8	12	4	14 Wouwse Plantage
664	791	874	871	773	1907	1723	1656	1784	1709	236	221	238	239	201	Gemeente totaal

Geen/weinig incidenten
 Ondergemiddeld aantal incidenten
 Gemiddeld aantal incidenten
 Bovengemiddeld aantal incidenten
 (Relatief) veel incidenten

In de cellen wordt afgebeeld het absolute aantal aangiften (a) of processen/meldingen (p) in de betreffende wijk. De kleurcodering geeft aan of dit delict relatief veel of weinig voorkomt in de wijk. Hierbij wordt eerst gecorrigeerd voor de grootte van de wijk, door te delen door het aantal woningen (bij woning-inbraak) of door de som van het aantal inwoners en het aantal werkzame personen in de wijk (bij overige incidenten). Het resulterende verhoudingsgetal per wijk wordt gedeeld door het verhoudingsgetal van de hele gemeente. Bedraagt dat minder dan 0,4 dan valt de wijk in de eerste categorie (geen/weinig incidenten); bij 0,4-0,8 in de tweede, bij 0,8-1,2 in de derde, bij 1,2-1,6 in de vierde en bij meer dan 1,6 in de vijfde categorie (veel incidenten). Deze kleurcodering wordt op dezelfde manier bepaald als in de vorige Veiligheidsmonitor, maar in tegenstelling tot vorig jaar wordt nu ook het absolute aantal incidenten vermeld.

Bijlage 2: Aangiften en meldingen absoluut (Bron: Politiecijfers BPS-systeem 2005)

Aangiften en meldingen (absoluut)	A221 diefstal uit woning	geweld (excl.A242)	A242 beroving/ tasjesroof	A204 diefstal auto	A214 diefstal af/uit auto	A202 diefstal bromfiets	P201 diefstal fiets	P562 overlast jeugd
0 Centrum	27	127	26	16	248	15	438	40
0.0 Centrum - oud	15	101	15	9	126	3	201	21
0.1 Centrum - nieuw	5	15	7	5	49	2	119	9
0.2 Stationsbuurt	4	8	4	2	40	9	94	3
0.3 Vrouwenhof	3	3	0	0	33	1	23	7
1 Oost	18	34	2	12	95	1	64	22
1.0 Sint Josephbuurt	3	12	0	2	27	1	23	5
1.1 Fatima - villapark	10	12	2	8	34	0	30	10
1.2 Keijenburg	5	10	0	2	33	0	12	7
2 Noord	33	48	1	22	140	5	61	40
2.0 Parklaan - Hoogstraat	7	23	1	5	56	3	35	15
2.1 Spoorstraat - Van Coothlaan	6	9	0	5	37	1	10	6
2.2 Kalsdonk	20	17	0	11	47	1	16	19
3 West	38	35	3	20	97	4	55	41
3.0 Heerma v. Vossstraat - Molenbeek	8	8	0	4	19	0	18	8
3.1 Herreweg	4	2	0	0	13	1	10	6
3.2 Ettingen	13	14	1	7	32	2	18	19
3.3 Scherpdeel	13	11	2	9	34	2	9	8
4a Kroeven	33	32	5	16	100	9	57	89
4.0 Kroeven - noordwest	5	2	1	3	9	2	9	9
4.1 Kroeven - noordoost	11	4	1	6	30	2	15	24
4.2 Kroeven - zuidwest	2	16	1	4	25	3	14	34
4.3 Kroeven - zuidoost	15	10	2	3	35	3	19	23
4b Minnebeek - De Krogten	12	19	4	6	66	7	18	29
4.4 Minnebeek - Watermolen	10	15	4	6	51	6	14	25
4.5 De Krogten	2	4	0	0	15	1	4	4
5 Langdonk	24	31	0	13	72	11	43	82
5.0 Bovendonk	1	12	0	1	9	0	11	21
5.1 Langdonk - west	12	8	0	8	23	5	4	19
5.2 Langdonk - oost	11	11	0	4	41	6	28	43
6 Kortendijk	55	31	2	8	123	1	58	92
6.0 Kortendijk A	26	11	0	1	28	0	13	32
6.1 Kortendijk C	15	10	2	1	49	0	27	17
6.2 Kortendijk L	11	9	0	6	44	1	17	43
6.3 Landerije	2	1	0	0	2	0	0	0
7 Tolberg	37	19	2	9	182	2	54	121
7.0 Hulsdonk	2	4	0	3	15	0	16	4
7.1 Tolberg - oost	7	11	0	3	37	1	9	61
7.2 Tolberg - centrum	14	3	0	1	51	1	20	21
7.3 Tolberg - west	6	0	2	2	50	0	8	22
7.5 Weihoek - oost	9	1	0	0	29	0	1	13
8 Industriegebieden	2	19	1	5	70	0	17	8
8.0-8.1 Borchwerf	1	5	1	3	45	0	3	3
8.2-8.3 Majoppeveld	0	14	0	1	21	0	8	3
8.4 Vijfhuizenberg	1	0	0	1	4	0	5	1
9 Buitengebied Roosendaal	4	12	0	2	21	0	12	16
2.9 Nieuwenberg	2	2	0	2	7	0	1	9
3.9 Vroenhout	0	2	0	0	4	0	6	0
4.9-5.9-6.9-7.9 Overig buitengebied	2	8	0	0	10	0	4	7
10 Nispen	7	3	0	2	4	0	2	6
10.0 Nispen - kern	6	2	0	2	4	0	2	3
10.9 Nispen - verspreide huizen	1	2	0	0	0	0	0	3
11 Wouw	30	12	0	8	34	0	6	22
11.0 Wouw - kern	29	12	0	8	33	0	5	22
11.8-11.9 Wouw - verspreide huizen	1	0	0	0	1	0	1	0
12 Heerle	3	5	0	0	10	0	2	2
12.0 Heerle - kern	2	2	0	0	9	0	2	2
12.9 Heerle - verspreide huizen	1	3	0	0	1	0	0	0
13 Moerstraten	0	3	0	1	2	0	1	1
13.0 Moerstraten - kern	0	1	0	1	2	0	1	0
13.9 Moerstraten - verspreide huizen	0	2	0	0	0	0	0	1
14 Wouwse Plantage	9	7	0	0	6	0	3	1
14.0 Wouwse Plantage - kern	5	2	0	0	1	0	0	0
14.9 Wouwse Plantage - verspreide huizen	4	5	0	0	5	0	3	1
Overig	0	1	1	1	10	0	2	3
Rijksweg A17/A58	0	1	0	0	2	0	0	3
Onbekend	0	0	1	1	8	0	2	0
Gemeente totaal	331	439	47	141	1280	55	893	616

Aangiften en meldingen (absoluut)	P553 overlast drugs	A261 vernietiging auto	A263 vernietiging openb.geb.	P264 vandalisme/ baldadigheid	P751 relatie-/ burenpob.	P101-102 ongeval materieel	P111-112 ongeval letsel	P121-122 ongeval dodelijk
0 Centrum	108	81	4	29	63	325	38	1
0.0 Centrum - oud	77	42	2	19	46	133	17	1
0.1 Centrum - nieuw	11	21	2	3	11	125	12	0
0.2 Stationsbuurt	18	11	0	5	5	39	4	0
0.3 Vrouwenhof	2	7	0	2	1	28	6	0
1 Oost	21	26	2	12	52	116	15	0
1.0 Sint Josephbuurt	6	9	1	3	17	12	0	0
1.1 Fatima - villapark	12	7	1	6	29	84	14	0
1.2 Keijenburg	3	10	0	4	6	20	0	0
2 Noord	84	54	2	9	94	158	17	0
2.0 Parklaan - Hoogstraat	48	21	0	2	32	44	6	0
2.1 Spoorstraat - Van Coothlaan	13	13	0	1	25	47	6	0
2.2 Kalsdonk	23	19	2	6	36	67	4	0
3 West	33	61	4	7	83	95	14	0
3.0 Heerma v.Vossstraat - Molenbeek	2	12	1	0	9	21	6	0
3.1 Herreweg	3	9	0	1	9	25	2	0
3.2 Ettingen	15	16	2	5	38	30	3	0
3.3 Scherpdeel	12	23	1	1	27	19	3	0
4a Kroeven	32	27	11	12	49	65	12	1
4.0 Kroeven - noordwest	4	3	0	3	6	9	3	0
4.1 Kroeven - noordoost	10	4	2	2	6	18	1	0
4.2 Kroeven - zuidwest	5	6	0	2	18	20	6	0
4.3 Kroeven - zuidoost	13	14	8	5	19	18	2	0
4b Minnebeek - De Krogten	11	32	0	4	72	34	3	0
4.4 Minnebeek - Watermolen	10	25	0	3	60	32	3	0
4.5 De Krogten	1	7	0	1	12	2	0	0
5 Langdonk	11	38	1	11	81	90	10	0
5.0 Bovendonk	1	11	0	1	22	8	1	0
5.1 Langdonk - west	3	12	0	5	39	17	1	0
5.2 Langdonk - oost	7	15	1	5	20	64	8	0
6 Kortendijk	16	64	2	14	101	96	6	0
6.0 Kortendijk A	8	28	0	7	47	31	3	0
6.1 Kortendijk C	5	24	0	5	40	34	2	0
6.2 Kortendijk L	3	12	2	2	14	31	1	0
6.3 Landerije	0	0	0	0	0	0	0	0
7 Tolberg	9	49	5	19	114	113	8	1
7.0 Hulsdonk	1	6	1	3	4	39	6	0
7.1 Tolberg - oost	2	10	2	6	68	23	1	0
7.2 Tolberg - centrum	1	12	2	5	16	35	2	0
7.3 Tolberg - west	0	15	0	3	9	7	0	0
7.5 Weihoek - oost	5	6	0	2	16	8	0	1
8 Industriegebieden	6	8	1	5	9	175	25	0
8.0-8.1 Borchwerf	4	5	1	1	4	94	14	0
8.2-8.3 Majoppeveld	1	0	0	1	4	64	9	0
8.4 Vijfhuizenberg	0	2	0	2	1	17	2	0
9 Buitengebied Roosendaal	4	9	0	1	4	117	16	0
2.9 Nieuwenberg	1	1	0	0	2	32	7	0
3.9 Vroenhout	1	3	0	1	1	28	2	0
4.9-5.9-6.9-7.9 Overig buitengebied	1	5	0	0	0	57	6	0
10 Nispen	5	3	0	2	9	27	5	1
10.0 Nispen - kern	3	2	0	1	8	16	2	0
10.9 Nispen - verspreide huizen	2	1	0	1	0	11	3	1
11 Wouw	1	15	0	2	24	54	5	0
11.0 Wouw - kern	1	14	0	2	23	46	2	0
11.8-11.9 Wouw - verspreide huizen	0	1	0	0	1	8	3	0
12 Heerle	0	2	0	0	7	21	4	0
12.0 Heerle - kern	0	2	0	0	5	15	3	0
12.9 Heerle - verspreide huizen	0	0	0	0	2	6	1	0
13 Moerstraten	0	0	0	3	2	10	3	0
13.0 Moerstraten - kern	0	0	0	1	2	8	3	0
13.9 Moerstraten - verspreide huizen	0	0	0	2	0	2	0	0
14 Wouwse Plantage	1	2	1	1	10	28	4	1
14.0 Wouwse Plantage - kern	0	0	0	0	0	1	0	0
14.9 Wouwse Plantage - verspreide huizen	1	2	1	1	10	27	4	1
Overig	1	9	0	0	0	186	17	0
Rijksweg A17/A58	1	7	0	0	0	178	17	0
Onbekend	0	2	0	0	0	8	0	0
Gemeente totaal	342	480	33	131	773	1.709	201	5

Bijlage 3: Aangiften en meldingen relatief* (Bron: Politiecijfers BPS-systeem 2005)

Aangiften en meldingen (relatief)	A221 diefstal uit woning	geweld (excl.A242)	A242 beroving/ tasjesroof	A204 diefstal auto	A214 diefstal af/uit auto	A202 diefstal bromfiets	P201 diefstal fiets	P562 overlast jeugd
0 Centrum	8,8	10,6	2,2	1,3	20,5	1,2	36,3	3,3
0.0 Centrum - oud	9,1	19,7	3,0	1,7	24,5	0,7	39,2	4,2
0.1 Centrum - nieuw	8,6	4,6	2,1	1,4	14,9	0,6	36,0	2,8
0.2 Stationsbuurt	8,4	3,4	1,5	1,0	16,7	3,6	39,4	1,2
0.3 Vrouwenhof	8,5	2,1	0,0	0,2	26,6	0,8	19,0	5,6
1 Oost	6,7	4,9	0,3	1,7	13,7	0,1	9,3	3,2
1.0 Sint Josephbuurt	3,7	5,4	0,0	0,9	12,5	0,5	10,4	2,2
1.1 Fatima - villapark	11,0	4,5	0,7	3,0	13,3	0,0	11,5	3,9
1.2 Keijenburg	5,4	4,8	0,0	0,9	15,4	0,0	5,4	3,5
2 Noord	11,3	5,6	0,1	2,5	16,3	0,6	7,1	4,6
2.0 Parklaan - Hoogstraat	9,4	7,9	0,2	1,8	19,4	1,0	12,2	5,1
2.1 Spoorstraat - Van Coothlaan	8,9	4,2	0,2	2,6	18,0	0,5	4,7	2,8
2.2 Kalsdonk	13,5	4,6	0,0	3,1	12,9	0,3	4,4	5,3
3 West	11,2	4,3	0,4	2,4	11,9	0,5	6,7	5,0
3.0 Heerma v. Vossstraat - Molenbeek	10,9	3,8	0,0	2,0	9,3	0,1	9,1	3,8
3.1 Herreweg	6,2	1,8	0,0	0,0	13,2	0,6	9,5	5,7
3.2 Ettingen	12,4	5,7	0,4	2,7	12,8	0,6	7,3	7,8
3.3 Scherpdeel	13,0	4,2	0,7	3,5	12,5	0,6	3,4	3,1
4a Kroeven	12,1	4,2	0,6	2,1	12,9	1,2	7,4	11,5
4.0 Kroeven - noordwest	12,8	1,9	0,6	2,8	8,0	1,3	7,9	7,3
4.1 Kroeven - noordoost	20,8	2,0	0,5	2,7	13,8	0,9	6,9	10,7
4.2 Kroeven - zuidwest	2,9	8,1	0,7	2,1	12,8	1,5	7,1	17,3
4.3 Kroeven - zuidoost	14,6	4,0	0,8	1,1	14,7	1,0	7,8	9,6
4b Minnebeek - De Krogten	6,2	4,0	0,8	1,2	13,7	1,5	3,8	6,1
4.4 Minnebeek - Watermolen	7,1	4,5	1,2	1,8	15,5	1,8	4,2	7,5
4.5 De Krogten	4,0	2,8	0,0	0,1	10,0	0,7	2,9	2,9
5 Langdonk	12,2	4,9	0,0	2,0	11,2	1,7	6,7	12,7
5.0 Bovendonk	2,4	6,4	0,0	0,5	4,8	0,0	5,9	11,2
5.1 Langdonk - west	16,3	4,3	0,0	4,2	12,0	2,7	2,2	9,9
5.2 Langdonk - oost	13,4	4,2	0,0	1,5	15,1	2,2	10,6	15,8
6 Kortendijk	12,7	2,3	0,2	0,6	9,3	0,1	4,4	7,0
6.0 Kortendijk A	14,5	1,7	0,0	0,2	4,5	0,0	2,1	5,2
6.1 Kortendijk C	11,4	2,7	0,5	0,3	12,6	0,0	7,0	4,4
6.2 Kortendijk L	10,0	3,0	0,0	2,0	14,4	0,3	5,7	14,1
6.3 Landerije	54,8	9,9	0,0	0,0	19,8	0,0	0,0	0,0
7 Tolberg	7,9	1,2	0,1	0,6	11,7	0,1	3,5	7,8
7.0 Hulsdonk	3,5	1,4	0,0	1,1	5,1	0,0	5,5	1,3
7.1 Tolberg - oost	6,7	3,5	0,0	0,9	11,7	0,3	2,9	19,3
7.2 Tolberg - centrum	10,4	0,7	0,1	0,2	12,5	0,2	5,0	5,1
7.3 Tolberg - west	5,3	0,1	0,5	0,6	15,4	0,0	2,4	6,8
7.5 Weihoek - oost	11,6	0,5	0,0	0,0	13,1	0,0	0,6	6,0
8 Industriegebieden	10,5	1,1	0,1	0,3	4,0	0,0	0,9	0,4
8.0-8.1 Borchwerf	16,3	0,4	0,1	0,3	4,1	0,0	0,3	0,3
8.2-8.3 Majoppeveld	5,6	2,4	0,0	0,2	3,7	0,0	1,5	0,5
8.4 Vijfhuizenberg	10,6	0,2	0,0	0,9	3,8	0,0	4,7	1,1
9 Buitengebied Roosendaal	7,3	5,8	0,0	1,0	10,8	0,0	5,9	8,0
2.9 Nieuwenberg	12,8	3,0	0,0	2,9	10,3	0,0	2,1	12,6
3.9 Vroenhout	0,0	3,3	0,0	0,0	6,9	0,0	10,1	0,0
4.9-5.9-6.9-7.9 Overig buitengebied	7,9	10,8	0,0	0,0	14,5	0,0	6,1	10,3
10 Nispen	11,4	1,8	0,0	1,1	2,3	0,0	1,1	3,5
10.0 Nispen - kern	12,2	1,2	0,0	1,2	2,8	0,0	1,5	2,4
10.9 Nispen - verspreide huizen	8,6	3,9	0,0	0,8	0,6	0,0	0,0	7,1
11 Wouw	15,3	2,1	0,0	1,4	6,0	0,0	1,1	3,9
11.0 Wouw - kern	15,3	2,2	0,0	1,5	6,0	0,0	0,9	4,0
11.8-11.9 Wouw - verspreide huizen	14,7	0,0	0,0	0,0	5,7	0,0	4,5	0,0
12 Heerle	4,3	2,0	0,0	0,0	4,0	0,0	0,9	0,8
12.0 Heerle - kern	3,4	1,0	0,0	0,0	4,7	0,0	1,0	1,1
12.9 Heerle - verspreide huizen	8,6	5,1	0,0	0,0	1,9	0,0	0,7	0,0
13 Moerstraten	0,0	3,7	0,0	1,2	2,5	0,0	1,3	1,2
13.0 Moerstraten - kern	0,0	2,3	0,0	2,3	4,6	0,0	2,3	0,0
13.9 Moerstraten - verspreide huizen	0,0	5,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,7
14 Wouwse Plantage	19,4	4,9	0,0	0,0	4,2	0,0	1,9	0,7
14.0 Wouwse Plantage - kern	20,0	2,9	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0
14.9 Wouwse Plantage - verspreide huizen	18,7	6,6	0,0	0,0	6,6	0,0	3,6	1,3
Gemeente totaal	10,2	3,8	0,4	1,2	11,0	0,5	7,7	5,3

* het absolute aantal delicten gedeeld door de som van het aantal inwoners en het aantal mensen dat werkzaam is in de buurt (bij diefstal uit de woning is gedeeld door het aantal woningen in de buurt).


Aangiften en meldingen (relatief)	P553 overlast drugs	A261 vernieling auto	A263 vernieling openb.geb.	P264 vandalisme/ baldadigheid	P751 relatie-/ burenprob.	P101-102 ongeval materieel	P111-112 ongeval letsel	P121-122 ongeval dodelijk
0 Centrum	9,0	6,7	0,3	2,4	5,2	27,0	3,2	0,1
0.0 Centrum - oud	15,0	8,2	0,4	3,7	9,0	25,9	3,3	0,2
0.1 Centrum - nieuw	3,2	6,4	0,5	0,9	3,3	37,8	3,6	0,0
0.2 Stationsbuurt	7,6	4,6	0,0	2,0	1,9	16,2	1,5	0,0
0.3 Vrouwenhof	1,9	5,5	0,2	1,6	0,8	23,1	5,0	0,0
1 Oost	3,0	3,7	0,3	1,8	7,5	16,8	2,2	0,0
1.0 Sint Josephbuurt	3,0	4,2	0,3	1,3	8,0	5,7	0,2	0,0
1.1 Fatima - villapark	4,6	2,7	0,4	2,2	11,2	32,4	5,5	0,0
1.2 Keijenburg	1,2	4,6	0,1	1,8	2,6	9,2	0,2	0,0
2 Noord	9,8	6,2	0,2	1,0	10,9	18,4	2,0	0,0
2.0 Parklaan - Hoogstraat	16,7	7,4	0,0	0,5	11,2	15,4	2,1	0,0
2.1 Spoorstraat - Van Coothlaan	6,5	6,4	0,0	0,7	12,2	22,8	3,1	0,0
2.2 Kalsdonk	6,2	5,3	0,5	1,6	9,9	18,2	1,2	0,0
3 West	4,0	7,5	0,5	0,9	10,2	11,6	1,7	0,0
3.0 Heerma v. Vossstraat - Molenbeek	1,1	6,0	0,5	0,1	4,6	10,4	3,0	0,0
3.1 Herreweg	3,2	9,2	0,0	0,6	9,1	24,8	2,3	0,0
3.2 Ettingen	6,1	6,6	0,8	2,1	15,2	12,3	1,1	0,0
3.3 Scherpdeel	4,5	8,7	0,4	0,4	9,9	7,1	1,1	0,0
4a Kroeven	4,1	3,5	1,4	1,6	6,4	8,4	1,6	0,1
4.0 Kroeven - noordwest	3,2	2,9	0,3	2,2	4,9	7,7	2,3	0,3
4.1 Kroeven - noordoost	4,5	1,8	1,1	1,0	2,8	8,2	0,6	0,1
4.2 Kroeven - zuidwest	2,8	3,2	0,2	1,1	9,2	10,2	3,2	0,2
4.3 Kroeven - zuidoost	5,4	5,7	3,3	2,1	8,1	7,5	0,8	0,1
4b Minnebeek - De Krogten	2,3	6,7	0,0	0,9	15,0	7,0	0,5	0,0
4.4 Minnebeek - Watermolen	3,0	7,6	0,0	1,0	18,2	9,6	0,8	0,0
4.5 De Krogten	0,7	4,7	0,0	0,7	8,0	1,3	0,1	0,0
5 Langdonk	1,7	5,9	0,2	1,7	12,6	13,9	1,6	0,0
5.0 Bovendonk	0,5	5,9	0,0	0,5	11,7	4,3	0,5	0,0
5.1 Langdonk - west	1,6	6,4	0,0	2,5	20,8	9,3	0,3	0,0
5.2 Langdonk - oost	2,6	5,5	0,4	2,0	7,4	24,0	3,1	0,0
6 Kortendijk	1,2	4,9	0,2	1,0	7,6	7,2	0,4	0,0
6.0 Kortendijk A	1,3	4,5	0,0	1,1	7,6	5,0	0,4	0,0
6.1 Kortendijk C	1,3	6,2	0,0	1,4	10,4	8,8	0,6	0,0
6.2 Kortendijk L	1,0	4,0	0,7	0,5	4,5	10,1	0,2	0,0
6.3 Landerije	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
7 Tolberg	0,6	3,2	0,3	1,3	7,3	7,3	0,5	0,1
7.0 Hulsdonk	0,4	2,1	0,4	1,1	1,5	13,8	2,0	0,1
7.1 Tolberg - oost	0,6	3,2	0,6	1,9	21,5	7,4	0,2	0,0
7.2 Tolberg - centrum	0,2	2,8	0,5	1,3	3,8	8,7	0,4	0,0
7.3 Tolberg - west	0,0	4,8	0,0	0,9	2,9	2,2	0,0	0,0
7.5 Weihoek - oost	2,3	2,7	0,0	0,9	7,3	3,7	0,0	0,3
8 Industriegebieden	0,3	0,5	0,1	0,3	0,5	9,9	1,4	0,0
8.0-8.1 Borchwerf	0,4	0,5	0,1	0,1	0,4	8,7	1,3	0,0
8.2-8.3 Majoppeveld	0,2	0,1	0,0	0,2	0,6	11,1	1,6	0,0
8.4 Vijfhuizenberg	0,0	2,0	0,0	2,2	1,1	14,9	1,4	0,0
9 Buitengebied Roosendaal	1,8	4,5	0,0	0,5	1,9	58,4	7,8	0,0
2.9 Nieuwenberg	2,1	1,2	0,0	0,0	3,3	46,7	10,4	0,0
3.9 Vroenhout	1,7	4,9	0,0	1,6	1,6	45,4	3,5	0,0
4.9-5.9-6.9-7.9 Overig buitengebied	1,7	7,3	0,0	0,1	0,7	81,0	9,1	0,0
10 Nispen	2,7	1,7	0,0	1,1	4,9	15,4	2,9	0,6
10.0 Nispen - kern	2,0	1,5	0,0	0,6	6,0	11,5	1,5	0,0
10.9 Nispen - verspreide huizen	5,2	2,6	0,0	3,1	1,0	29,3	8,0	2,6
11 Wouw	0,2	2,6	0,0	0,4	4,2	9,5	0,9	0,0
11.0 Wouw - kern	0,2	2,6	0,0	0,4	4,2	8,4	0,3	0,0
11.8-11.9 Wouw - verspreide huizen	0,0	4,5	0,0	0,0	4,5	37,1	14,7	0,0
12 Heerle	0,0	0,8	0,0	0,0	2,9	8,4	1,6	0,0
12.0 Heerle - kern	0,0	1,0	0,0	0,0	2,7	8,0	1,4	0,0
12.9 Heerle - verspreide huizen	0,0	0,3	0,0	0,0	3,6	9,5	2,1	0,0
13 Moerstraten	0,0	0,0	0,0	3,7	2,5	12,5	3,7	0,0
13.0 Moerstraten - kern	0,0	0,0	0,0	2,3	4,6	18,6	7,0	0,0
13.9 Moerstraten - verspreide huizen	0,0	0,0	0,0	5,4	0,0	5,4	0,0	0,0
14 Wouwse Plantage	0,7	1,4	0,7	0,7	7,0	19,3	2,8	0,7
14.0 Wouwse Plantage - kern	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0
14.9 Wouwse Plantage - verspreide huizen	1,3	2,6	1,3	1,3	13,2	35,3	5,3	1,3
Gemeente totaal	3,0	4,1	0,3	1,1	6,7	13,2	1,6	0,0

Bijlage 4: Buurtoverzicht 2005	P201 diefstal fiets	A202 diefstal bromfiets	A204 diefstal auto	A214 diefstal af/uit auto	A221 diefstal uit woning	A242 beroving/ tasjesroof	A261 vernieling auto	A263 vernieling openb.geb.	P264 vandalisme/ baldadigheid	P553 overlast drugs	P562 overlast jeugd	P751 relatie-/ burenprob.	P101-102 ongeval materieel	P111-112 ongeval letsel	Z-score	rang 2005	rang 2004	rang 2003	rang 2002
0.0 Centrum - oud	2	12	16	2	26	1	3	11	2	2	24	15	9	11	1,40	1	1	1	1
4.3 Kroeven - zuidoost	13	8	21	12	9	5	14	1	10	7	10	16	37	30	0,76	2	21	19	12
0.2 Stationsbuurt	1	1	23	6	32	3	21	22	12	3	38	37	16	22	0,72	3	7	5	4
5.1 Langdonk - west	35	2	1	26	5	20	8	22	4	25	9	2	28	37	0,66	4	18	22	24
0.1 Centrum - nieuw	3	14	19	11	30	2	9	8	27	14	32	31	4	9	0,64	5	3	2	2
5.2 Langdonk - oost	7	3	17	10	12	20	15	13	11	18	3	20	11	13	0,58	6	5	8	11
2.0 Parklaan - Hoogstraat	5	7	15	4	25	15	5	22	35	1	22	8	17	19	0,56	7	9	4	3
3.2 Ettingen	14	13	8	20	16	13	7	4	9	6	11	4	20	28	0,54	8	11	10	18
1.1 Fatima - villapark	6	26	4	16	20	7	32	12	6	9	26	9	7	6	0,47	9	4	11	13
4.4 Minnebeek - Watermolen	28	4	14	7	34	4	4	22	26	15	12	3	26	31	0,45	10	22	21	34
4.2 Kroeven - zuidwest	15	5	11	21	44	8	27	19	22	17	2	13	24	12	0,33	11	13	18	20
4.1 Kroeven - noordoost	17	9	7	15	2	12	38	3	25	11	7	34	34	32	0,31	12	31	33	32
2.1 Spoorstraat - Van Coothlaan	24	17	9	5	27	14	10	22	31	4	31	6	13	14	0,30	13	16	13	10
2.2 Kalsdonk	27	20	3	19	11	20	17	7	17	5	19	12	15	27	0,30	14	8	12	6
3.3 Scherpdeel	30	15	2	23	13	6	2	14	37	10	29	11	39	29	0,29	15	17	9	15
4.9-5.9-6.9-7.9 Overig buitengebied	18	26	38	13	33	18	6	22	41	24	8	43	1	3	0,28	16	2	3	5
0.3 Vrouwenhof	4	10	34	1	31	20	16	18	16	22	18	42	12	8	0,27	17	6	7	7
7.1 Tolberg - oost	32	19	24	27	35	20	28	6	13	33	1	1	38	40	0,23	18	25	28	26
4.0 Kroeven - noordwest	12	6	6	31	15	9	29	17	7	12	13	23	36	17	0,22	19	34	15	21
2.9 Nieuwenberg	37	26	5	28	14	20	40	22	43	20	5	32	2	2	0,19	20	26	14	23
14.9 Wouwse Plantage - verspreide huizen	29	26	38	33	4	20	33	2	19	26	37	5	6	7	0,11	21	12	24	9
3.1 Herreweg	10	16	38	17	36	20	1	22	32	13	17	14	10	16	0,08	22	15	17	19
6.2 Kortendijk L	20	21	13	14	24	20	26	5	36	31	4	27	25	39	0,02	23	19	30	17
10.9 Nispen - verspreide huizen	46	26	28	47	29	20	34	22	3	8	14	41	8	4	-0,05	24	32	26	14
6.1 Kortendijk C	16	26	32	22	19	10	11	22	18	28	23	10	30	33	-0,07	25	24	23	28
11.8-11.9 Wouw - verspreide huizen	26	26	38	35	8	20	23	22	43	40	43	26	5	7	-0,08	26	28	20	41
3.0 Heerma v. Vossstraat - Molenbeek	11	23	12	30	21	20	12	9	40	30	27	25	23	15	-0,09	27	14	16	16
1.0 Sint Josephbuurt	8	18	26	24	41	20	25	16	21	16	35	18	40	45	-0,16	28	23	29	29
3.9 Vroenhout	9	26	38	32	46	20	18	22	15	23	43	38	3	10	-0,24	29	10	6	8
1.2 Keijenburg	22	26	25	8	38	20	22	20	14	29	28	36	29	41	-0,25	30	20	27	22
7.2 Tolberg - centrum	23	22	33	25	23	16	30	10	20	37	21	29	32	36	-0,26	31	29	34	39
5.0 Bovendonk	19	26	30	37	45	20	13	22	34	34	6	7	43	34	-0,28	32	27	25	31
6.3 Landerije	46	26	38	3	1	20	46	22	43	40	43	47	48	45	-0,29	33	19	30	17
7.3 Tolberg - west	33	26	29	9	39	11	19	22	29	40	15	33	45	45	-0,32	34	40	42	43
13.0 Moerstraten - kern	34	26	10	39	46	20	46	22	5	40	43	24	14	5	-0,32	35	41	43	25
7.5 Weihoek - oost	43	26	38	18	18	20	31	22	28	19	16	21	44	45	-0,35	36	45	41	45
6.0 Kortendijk A	36	24	36	40	10	20	24	22	24	27	20	19	42	35	-0,36	37	36	32	30
4.5 De Krogten	31	11	37	29	40	20	20	22	30	32	30	17	47	43	-0,41	38	35	36	33
11.0 Wouw - kern	41	26	18	34	7	20	35	22	38	39	25	28	33	38	-0,44	39	33	38	40
8.4 Vijfhuizenberg	25	26	27	42	22	20	37	22	8	40	39	40	18	24	-0,44	40	38	40	37
10.0 Nispen - kern	38	26	20	44	17	20	39	22	33	21	34	22	21	23	-0,45	41	30	37	36
7.0 Hulsdonk	21	26	22	36	42	20	36	15	23	36	36	39	19	20	-0,46	42	37	31	27
13.9 Moerstraten - verspreide huizen	45	26	38	48	46	20	45	22	1	40	33	46	41	44	-0,58	43	47	47	38
8.0-8.1 Borchwerf	44	25	31	41	6	17	42	21	42	35	42	45	31	26	-0,66	44	46	45	35
12.9 Heerle - verspreide huizen	42	26	38	45	28	20	43	22	43	40	43	30	27	18	-0,75	45	43	39	44
8.2-8.3 Majoppeveld	39	26	35	43	37	19	44	22	39	38	41	44	22	21	-0,75	46	39	35	42
12.0 Heerle - kern	40	26	38	38	43	20	41	22	43	40	40	35	35	25	-0,76	47	44	44	46
14.0 Wouwse Plantage - kern	46	26	38	46	3	20	46	22	43	40	43	47	46	45	-0,80	48	42	46	47


ron: Politie Midden- en West-Brabant / Gemeente. Buurten waar de som van het aantal inwoners (gemiddeld over 2005) en aantal werknemers (in mei 2005) lager is dan 1000, worden cursief en niet-vet weergegeven. Zie ook toelichting op blz.25.


Bijlage 5: Aandeel bewoners dat vindt dat deze voorvallen vaak voorkomen in hun buurt (%)

Naam wijk	Fietsdiefstal			Autoinbraak			Autovernieling			Woninginbraak			Geweld			Jeugdoverlast			Burenoverlast			Geluidsoverlast			Drugsoverlast		
	'01	'03	'05	'01	'03	'05	'01	'03	'05	'01	'03	'05	'01	'03	'05	'01	'03	'05	'01	'03	'05	'01	'03	'05	'01	'03	'05
0 Centrum	18	28	32	17	28	41	26	32	46	8	5	6	12	12	15	25	20	14	7	4	3	26	22	24	31	30	25
1 Oost	7	9	10	5	8	13	17	24	22	6	6	7	3	3	2	6	7	9	2	4	2	9	9	9	7	6	10
2 Noord	17	19	25	19	27	37	20	29	34	15	21	17	12	14	17	23	21	16	8	12	8	17	13	17	18	27	19
3 West	8	15	14	8	15	18	19	19	19	7	7	7	6	9	11	14	12	15	7	11	9	24	17	17	12	10	10
4a Kroeven	7	13	20	11	14	18	13	17	18	8	8	11	4	5	8	11	16	25	6	5	5	7	7	13	5	7	8
4b Minnebeek - de Krogten	3	4	3	6	4	18	13	14	21	6	3	9	3	2	0	7	9	9	5	3	3	10	10	6	1	0	4
5 Langdonk	8	6	8	4	9	12	10	13	20	3	7	6	6	4	11	12	10	18	5	8	10	10	11	19	6	1	7
6 Kortendijk	9	6	11	9	8	12	19	14	15	12	7	9	4	3	4	16	9	10	5	6	4	11	7	10	5	2	3
7 Tolberg	3	3	4	7	7	7	6	9	12	3	7	6	0	3	1	9	9	10	3	4	4	6	9	8	1	1	3
8 Industriegebied	1	9	7	11	7	8	5	6	6	6	10	8	3	2	6	5	6	16	1	1	2	12	22	30	4	3	8
9 Buitengebied Roosendaal	1	3	2	0	6	3	0	5	5	4	4	5	1	2	0	4	4	7	0	2	1	18	19	24	3	2	3
10 Nispen	2	0	10	4	0	15	10	0	10	20	8	13	2	0	0	14	5	4	1	2	1	10	2	7	7	1	4
11 Wouw	3	0	5	8	4	2	7	1	14	10	12	24	3	0	0	7	2	5	1	2	5	8	8	13	3	1	2
12 Heerle	1	3	1	2	7	6	2	1	5	9	19	13	0	1	3	1	3	1	1	2	1	9	9	9	3	0	1
13 Moerstraten	0	2	0	1	7	11	0	2	4	4	8	10	0	1	0	3	12	4	0	5	3	2	1	10	1	0	1
14 Wouwse Plantage	1	0	4	2	1	14	1	1	5	3	6	17	0	1	5	2	0	1	2	3	4	6	7	12	2	0	3
Gemeente Roosendaal	8	9	11	9	11	16	14	15	19	8	8	10	5	5	5	13	10	12	5	5	4	12	11	13	8	7	8

 significant hoger dan gemiddeld (p < 0,1)

 significante stijging t.o.v. 2003 (p < 0,1)

 significant lager dan gemiddeld (p < 0,1)

 significante daling t.o.v. 2003 (p < 0,1)

Bijlage 6: Wijk- en buurtindeling gemeente Roosendaal

In deze Veiligheidsmonitor wordt gebruik gemaakt van de officiële CBS-*buurtindeling* van de gemeente Roosendaal (zie kaart hiernaast). Enkele buurten met weinig inwoners in het buitengebied en de Industrie-terreinen zijn in dit rapport echter samengevoegd (zie de buurtcombinaties hieronder). De *wijkindeling* in deze monitor wijkt enigszins af van de officiële indeling. De CBS-wijk Groot Kroeven is in dit rapport onderverdeeld in Kroeven en Minnebeek-De Krogten. De buurten in het buitengebied van Roosendaal zijn niet toegerekend aan aangrenzende woonwijken (zoals in de officiële indeling), maar samengevoegd tot 'Buitengebied Roosendaal'.

Officiële CBS-buurt	Buurtcombinatie in dit rapport	Wijk in dit rapport
0.0 Centrum-oud	0.0 Centrum-oud	0 Centrum
0.1 Centrum-nieuw	0.1 Centrum-nieuw	0 Centrum
0.2 Stationsbuurt	0.2 Stationsbuurt	0 Centrum
0.3 Vrouwenhof	0.3 Vrouwenhof	0 Centrum
1.0 Sint Josephbuurt	1.0 Sint Josephbuurt	1 Oost
1.1 Fatima-villapark	1.1 Fatima-villapark	1 Oost
1.2 Keijenburg	1.2 Keijenburg	1 Oost
2.0 Parklaan-Hoogstraat	2.0 Parklaan-Hoogstraat	2 Noord
2.1 Spoorstraat-Van Coothlaan	2.1 Spoorstraat-Van Coothlaan	2 Noord
2.2 Kalsdonk	2.2 Kalsdonk	2 Noord
2.9 Nieuwenberg	2.9 Nieuwenberg	Buitengebied Roosendaal
3.0 Heerma v.Vossstraat-Molenbeek	3.0 Heerma v.Vossstraat-Molenbeek	3 West
3.1 Herreweg	3.1 Herreweg	3 West
3.2 Ettingen	3.2 Ettingen	3 West
3.3 Scherpdeel	3.3 Scherpdeel	3 West
3.9 Vroenhout	3.9 Vroenhout	Buitengebied Roosendaal
4.0 Kroeven-noordwest	4.0 Kroeven-noordwest	4a Kroeven
4.1 Kroeven-noordoost	4.1 Kroeven-noordoost	4a Kroeven
4.2 Kroeven-zuidwest	4.2 Kroeven-zuidwest	4a Kroeven
4.3 Kroeven-zuidoost	4.3 Kroeven-zuidoost	4a Kroeven
4.4 Minnebeek-Watermolen	4.4 Minnebeek-Watermolen	4b Minnebeek-De Krogten
4.5 De Krogten	4.5 De Krogten	4b Minnebeek-De Krogten
4.9 Borteldonk	4.9-5.9-6.9-7.9 Overig buitengebied	Buitengebied Roosendaal
5.0 Bovendonk	5.0 Bovendonk	5 Langdonk
5.1 Langdonk-west	5.1 Langdonk-west	5 Langdonk
5.2 Langdonk-oost	5.2 Langdonk-oost	5 Langdonk
5.9 Vierhoeven	4.9-5.9-6.9-7.9 Overig buitengebied	Buitengebied Roosendaal
6.0 Kortendijk A	6.0 Kortendijk A	6 Kortendijk
6.1 Kortendijk C	6.1 Kortendijk C	6 Kortendijk
6.2 Kortendijk L	6.2 Kortendijk L	6 Kortendijk
6.3 Landerije	6.3 Landerije	6 Kortendijk
6.9 Bakkersberg-Langendijk	4.9-5.9-6.9-7.9 Overig buitengebied	Buitengebied Roosendaal
7.0 Hulsdonk	7.0 Hulsdonk	7 Tolberg
7.1 Tolberg-oost	7.1 Tolberg-oost	7 Tolberg
7.2 Tolberg-centrum	7.2 Tolberg-centrum	7 Tolberg
7.3 Tolberg-west	7.3 Tolberg-west	7 Tolberg
7.5 Weihoek-oost	7.5 Weihoek-oost	7 Tolberg
7.6 Weihoek-west	7.5 Weihoek-oost	7 Tolberg
7.9 Haiink	4.9-5.9-6.9-7.9 Overig buitengebied	Buitengebied Roosendaal
8.0 Borchwerf-noord	8.0-8.1 Borchwerf	8 Industriegebieden
8.1 Borchwerf-zuid	8.0-8.1 Borchwerf	8 Industriegebieden
8.2 Majoppeveld-noord	8.2-8.3 Majoppeveld	8 Industriegebieden
8.3 Majoppeveld-zuid	8.2-8.3 Majoppeveld	8 Industriegebieden
8.4 Vijfhuizenberg	8.4 Vijfhuizenberg	8 Industriegebieden
10.0 Nispen-kern	10.0 Nispen-kern	10 Nispen
10.9 Verspreide huizen Nispen	10.9 Nispen-verspreide huizen	10 Nispen
11.0 Wouw-kern	11.0 Wouw-kern	11 Wouw
11.8 Verspreide huizen Wouw-noord	11.8-11.9 Wouw-verspreide huizen	11 Wouw
11.9 Verspreide huizen Wouw-zuid	11.8-11.9 Wouw-verspreide huizen	11 Wouw
12.0 Heerle-kern	12.0 Heerle-kern	12 Heerle
12.9 Verspreide huizen Heerle	12.9 Heerle-verspreide huizen	12 Heerle
13.0 Moerstraten-kern	13.0 Moerstraten-kern	13 Moerstraten
13.9 Verspreide huizen Moerstraten	13.9 Moerstraten-verspreide huizen	13 Moerstraten
14.0 Wouwse Plantage-kern	14.0 Wouwse Plantage-kern	14 Wouwse Plantage
14.9 Verspr.huiz.Wouwse Plantage	14.9 Wouwse Plantage-verspr.huizen	14 Wouwse Plantage

CBS WIJK- EN BUURTINDELING ROOSENDAAL 2005

N



- 0 Centrum**
 - 0.0 Centrum - oud
 - 0.1 Centrum - nieuw
 - 0.2 Stationsbuurt
 - 0.3 Vrouwenhof
- 1 Oost**
 - 1.0 Sint Josephbuurt
 - 1.1 Fatima - villapark
 - 1.2 Keijenburg
- 2 Noord**
 - 2.0 Parklaan - Hoogstraat
 - 2.1 Spoorstraat - Van Coothlaan
 - 2.2 Kalsdonk
 - 2.9 Nieuwenberg
- 3 West**
 - 3.0 Heerma van Vossstraat - Molenbeek
 - 3.1 Herreweg
 - 3.2 Ettingen
 - 3.3 Scherpdeel
 - 3.9 Vroenhout
- 4 Groot Kroeven**
 - 4.0 Kroeven - noordwest
 - 4.1 Kroeven - noordoost
 - 4.2 Kroeven - zuidwest
 - 4.3 Kroeven - zuidoost
 - 4.4 Minnebeek - Watermolen
 - 4.5 De Krogten
 - 4.9 Borteldonk
- 5 Langdonk**
 - 5.0 Bovendonk
 - 5.1 Langdonk - west
 - 5.2 Langdonk - oost
 - 5.9 Vierhoeven
- 6 Kortendijk**
 - 6.0 Kortendijk A
 - 6.1 Kortendijk C
 - 6.2 Kortendijk L
 - 6.3 Landerije
 - 6.9 Bakkersberg - Langendijk
- 7 Tolberg**
 - 7.0 Hulsdonk
 - 7.1 Tolberg - oost
 - 7.2 Tolberg - centrum
 - 7.3 Tolberg - west
 - 7.5 Weihoek - oost
 - 7.6 Weihoek - west
 - 7.9 Haiink
- 8 Industriegebieden**
 - 8.0 Borchwerf - noord
 - 8.1 Borchwerf - zuid
 - 8.2 Majoppeveld - noord
 - 8.3 Majoppeveld - zuid
 - 8.4 Vijfhuizenberg
- 10 Nispen**
 - 10.0 Nispen - kern
 - 10.9 Verspreide huizen Nispen
- 11 Wouw**
 - 11.0 Wouw - kern
 - 11.8 Verspreide huizen Wouw - noord
 - 11.9 Verspreide huizen Wouw - zuid
- 12 Heerle**
 - 12.0 Heerle - kern
 - 12.9 Verspreide huizen Heerle
- 13 Moerstraten**
 - 13.0 Moerstraten - kern
 - 13.9 Verspreide huizen Moerstraten
- 14 Wouwse Plantage**
 - 14.0 Wouwse Plantage - kern
 - 14.9 Verspreide huizen Wouwse Plantage

