

Veiligheidsmonitor Roosendaal 2010

Colofon

Coproductie van:

Gemeente Roosendaal
Afdeling Faciliteiten, Team Informatie Diensten
Postbus 5000, 4700 KA Roosendaal

Contactpersonen:

Marga Bogers, telefoon: (0165) 579 316

E-mail: m.bogers@roosendaal.nl

Marij Quirijnen, telefoon : (0165) 579 716

E-mail : m.quirijnen@roosendaal.nl

en:

Oostveen Beleidsonderzoek en Advies

Elbertbos 1, 7543 GV Enschede

Contactpersoon: Paul Oostveen

Telefoon (053) 430 5596

E-mail: paul@oostveen.net

Internet: www.oostveen.net

Roosendaal, september 2010

Samenstelling: Paul Oostveen

Dit rapport is alleen als PDF-bestand beschikbaar en wordt niet gedrukt.

**Overname uit dit rapport is toegestaan
mits de bron duidelijk wordt vermeld.**

Inhoud

1. Geregistreerde criminaliteit	5
1.1 Roosendaal en andere middelgrote gemeenten	5
1.2 Roosendaal en de regio	7
1.3 Trends in de tijd	10
1.4 De spreiding over kernen, wijken en buurten.....	12
1.4.1 Woninginbraak.....	12
1.4.2 Geweld.....	14
1.4.3 Straatroof	15
1.4.4 Zakkenrollen	15
1.4.5 Autodiefstal	15
1.4.6 Diefstal af / uit auto	16
1.4.7 Diefstal bromfiets	17
1.4.8 Diefstal fiets	17
1.4.9 Overlast jeugd.....	18
1.4.10 Overlast drugs	19
1.4.11 Vernieling auto.....	20
1.4.12 Vernieling openbaar gebouw	20
1.4.13 Vandalisme/baldadigheid.....	20
1.4.14 Buren- en relatieproblemen	21
1.4.15 Verkeersongevallen	22
1.4.16 Buurtprofielen	23
1.5 Vandalismeschade.....	25
1.6 HALT-verwijzingen.....	27
2. Slachtofferschap en overlast.....	29
2.1 Slachtofferschap	29
2.2 Vervelende voorvallen in de buurt	31
3. Veiligheidsgevoel en preventie.....	40
3.1 Veiligheidsgevoel	40
3.2 Preventie.....	43
4. Samenvatting.....	46
4.1 Opvallendheden.....	46
4.2 Samenvatting per delict	47
Bijlagen	53
1 Probleem-locatie-matrix (2005-2009)	54
2 Aangiften en incidenten 2009 naar wijk en buurt (absolute aantallen)	56
3 Aangiften en incidenten 2009 naar wijk en buurt (relatieve aantallen)	58
4 Buurtoverzicht aangiften en incidenten 2009 (met rangorde 2002-2009)	60
5 Vervelende voorvallen naar wijk (2001-2009)	61
6 Wijk- en buurtindeling Roosendaal	62

Inleiding

Voor u ligt de negende editie van de Veiligheidsmonitor van de gemeente Roosendaal. In deze editie worden onder meer de politiecijfers over 2009 gepubliceerd en de uitkomsten van de bewonersenquête die in dat jaar werd gehouden. De cijfers uit deze enquête worden slechts eens in de twee jaar geactualiseerd.

In de loop van 2009 is de politieregio Midden- en West-Brabant overgestapt op een nieuw landelijk registratiesysteem. Dat betekent onder meer dat er andere categorieën worden gebruikt om incidenten op te boeken. Voor de meest voorkomende misdrijven geldt dat de telling van het aantal aangiftes nauwelijks werd beïnvloed door deze overgang. Waar het gaat om geregistreerde incidenten in de overlastsfeer zijn de effecten groter. Incidenten die voorheen onder een bepaalde code werden weggeschreven worden nu soms verspreid over meerdere nieuwe codes – en omgekeerd. Ook is de systematiek van registreren veranderd, wat effecten kan hebben op bijvoorbeeld het vermijden van dubbele invoer van eenzelfde incident. Door de overgang moeten geconstateerde trends in de politiecijfers rondom het jaar 2009 met extra voorzichtigheid worden geïnterpreteerd.

Dit rapport is gemaakt door het bureau Oostveen Beleidsonderzoek en Advies uit Enschede in nauw overleg met het team Informatie Diensten van de gemeente Roosendaal. In het rapport zelf worden de cijfers in kaarten en grafieken weergegeven en worden trends en analyses gepresenteerd. Het cijfermateriaal waarop de analyses gebaseerd zijn, wordt weergegeven in de bijlagen. De opzet van de monitor is dit jaar niet veranderd.

Het doel van de monitor is drieledig:

- het in beeld brengen van trends op gemeenteniveau;
- het inzichtelijk krijgen in welke buurten en wijken er sprake is van ongewenste ontwikkelingen op het gebied van veiligheid;
- het vanuit de gepresenteerde gegevens kunnen bewerkstelligen van gewenste acties op het gebied van veiligheid.

In hoofdstuk 1 wordt vooral ingegaan op de geregistreerde criminaliteit zoals die door de politie wordt vastgelegd. Op totaalniveau wordt Roosendaal vergeleken met andere gemeenten van vergelijkbare omvang en de gemeenten in het politiedistrict Bergen op Zoom. Voor een aantal geselecteerde soorten incidenten wordt voor Roosendaal de trend in de tijd weergegeven. Ook worden de verschillende kernen, wijken en dorpen met elkaar vergeleken. Tot slot worden nog enkele cijfers uit andere registraties gepresenteerd.

Hoofdstuk 2 gaat in op de mate waarin mensen zelf slachtoffer geweest zijn van criminaliteit en of zij daarvan aangifte hebben gedaan. Daarnaast wordt gevraagd hoe vaak verschillende delicten en soorten overlast in hun ogen voorkomen in de buurt.

In hoofdstuk 3 wordt het veiligheidsgevoel van mensen behandeld. Voelt men zich wel eens onveilig? Is dat ook in de eigen buurt het geval? Mijdt men sommige plekken in de buurt omdat men er zich niet veilig voelt en waarom? Verder zijn er vragen gesteld over de politie en Stadswacht (toezicht en tevredenheid daarover), de gemeente (doet zij voldoende om de buurt veilig te houden?) en de maatregelen die men zelf getroffen heeft om woninginbraak te voorkomen.

In hoofdstuk 4 worden de resultaten samengevat weergegeven.

1. Geregistreeerde criminaliteit

De belangrijkste bron voor gegevens over criminaliteit zijn de registraties van de politie. Het betreft een landelijk systeem waarin alle incidenten worden geregistreerd die de politie ter kennis kwamen door een aangifte, melding en/of eigen constatering door agenten.¹ Ten behoeve van deze veiligheidsmonitor is een selectie van (meest voorkomende) inbreuken op de veiligheid gemaakt. Voor een aantal inbreuken worden alleen de aangiften meegenomen, voor een aantal andere gaat het om alle incidenten (processen) in de registraties.

In paragraaf 1.1 en paragraaf 1.2 wordt Roosendaal vergeleken met respectievelijk andere gemeenten van ongeveer gelijke omvang en mate van verstedelijking, en met de andere gemeenten in het politiedistrict Bergen op Zoom. In paragraaf 1.2 worden voor Roosendaal de trends in de geselecteerde delicten weergegeven. In paragraaf 1.3 worden de verschillende kernen, wijken en buurten met elkaar vergeleken. In paragraaf 1.4 en 1.5 worden enkele cijfers uit andere bronnen behandeld: achtereenvolgens vandalismeschade en HALT verwijzingen.

1.1 ROOSENDAAL EN ANDERE MIDDELGROTE GEMEENTEN

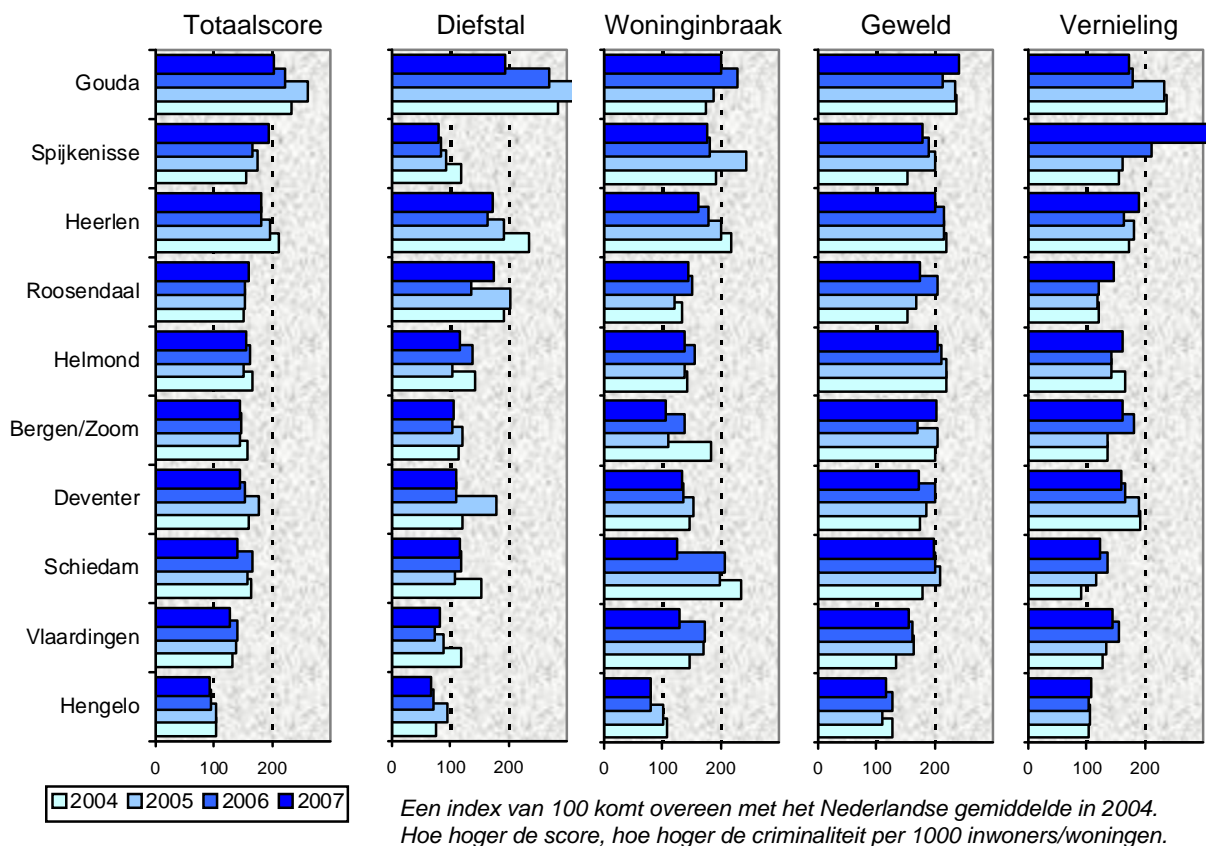
In 2008 werd door het Programma Politie & Wetenschap samen met de Dienst O+S van de Gemeente Amsterdam de Veiligheidsindex ontwikkeld. In de Veiligheidsindex worden Nederlandse gemeenten vergeleken op een totaalscore voor criminaliteit. De totaalscore is gebaseerd op 10 veel voorkomende vormen van criminaliteit, samengevoegd tot vier clusters.² De cijfers worden berekend per 1000 inwoners (woninginbraak per 1000 woningen) en gestandaardiseerd, voordat de scores worden berekend. Op dit moment zijn de cijfers over de jaren 2004 tot en met 2007 beschikbaar in de Veiligheidsindex; er zijn afgelopen jaar geen nieuwe cijfers beschikbaar gekomen.

Op basis van de index kan een rangorde van gemeenten worden gemaakt. Uit deze rangorde blijkt dat de relatieve positie van Roosendaal tussen 2004 en 2007 is verslechterd: Roosendaal steeg van een 52^e plaats in 2004 (via een 39^e en 40^e plaats) naar een 33^e plaats in 2007. Het indexgetal zelf is ook verslechterd (van 150 naar 160), wat betekent dat de situatie niet alleen relatief maar ook absoluut ongunstiger is geworden. Die toename is vooral te wijten aan een stijging van het aantal geweldsdelicten (vooral in 2006) en vernielingen (vooral in 2007); op gebied van diefstal en geweld bleef de index min of meer constant. In de Nederlandse rangorde per cluster schommelde Roosendaal bij diefstal (van 36^e plek in 2004, via 18^e en 56^e naar 28^e plaats) en geweld (van 67^e via 58^e en 26^e naar 55^e plaats). Roosendaal steeg naar een negatievere plaats bij woninginbraak (van 93^e via 116^e en 69^e naar 56^e plaats) en bij vernieling (van 123^e via 167^e en 162^e naar 84^e plaats). Vergeleken met andere gemeenten deed Roosendaal het dus vooral slechter bij woninginbraak en vernieling.

¹ Een aangifte is een kennisgeving dat er een strafbaar feit is begaan aan een daartoe bevoegd ambtenaar (er wordt een formulier opgesteld en ondertekend). Alle andere kennisgevingen door burgers of bedrijven worden meldingen genoemd. Alle geregistreeerde feiten samen worden processen of incidenten genoemd.

² De cluster diefstal bestaat uit diefstal af/uit motorvoertuigen, autodiefstal en zakkenrollen. De cluster geweld bestaat uit bedreiging, mishandeling, straatroof, aanranding en verkrachting. De andere clusters zijn woninginbraak en vernieling. Elk van de vier clusters telt even zwaar mee in de totaalscore.

De buurgemeente Bergen op Zoom verbeterde haar positie en daalde van een 40^e naar een 58^e plaats. De meest onveilige gemeenten in 2007 waren achtereenvolgens Utrecht, Amsterdam en Eindhoven. In 2004 bestond de top 3 uit Utrecht, Den Bosch en Rotterdam.



Figuur 1.1 Veiligheidsindex en onderliggende clusters van 10 middelgrote gemeenten
(bron: www.veiligheidsindex.nl)

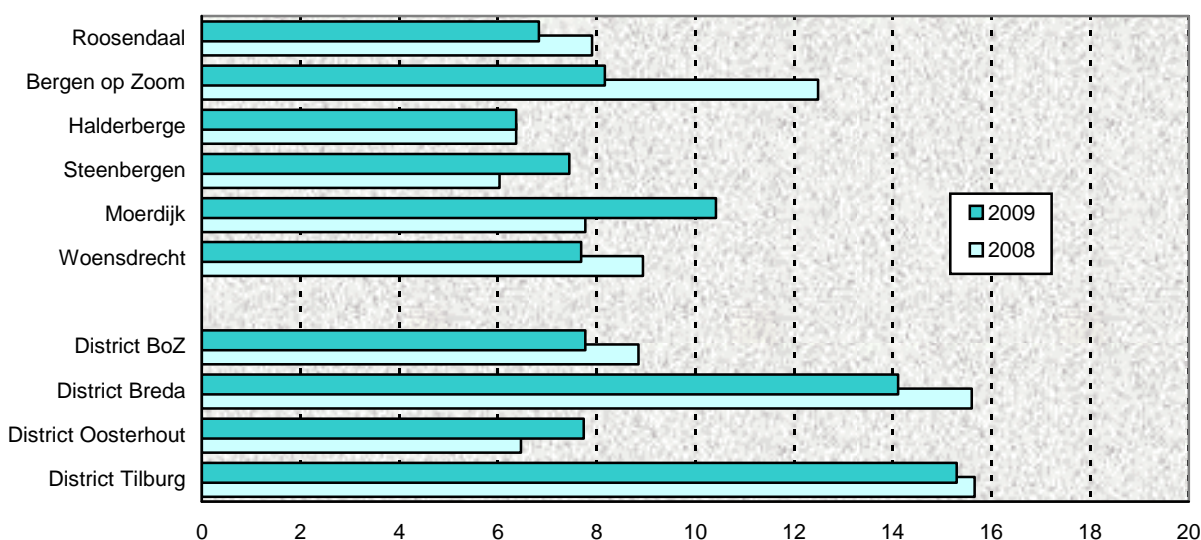
In figuur 1.1 wordt Roosendaal vergeleken met 9 andere middelgrote gemeenten. Hoe hoger de score, hoe hoger de criminaliteit in die gemeente. Uit de grafiek blijkt dat Roosendaal in 2007 een positie net iets ongunstiger dan het gemiddelde inneemt. Gouda en Spijkenisse zijn veel onveiliger dan Roosendaal, terwijl vooral Hengelo (O.) veel veiliger is. Vooral in Gouda en Heerlen is de veiligheidssituatie tussen 2004 en 2007 wel verbeterd, vooral op het gebied van diefstal. In Spijkenisse is de totaalscore verslechterd, vooral door de sterke toename van het aantal vernielingen.

Er zijn nog geen scores voor 2008 en 2009 bekend. De AD Misdaadmeter berekent op een wat andere manier een rangorde van gemeenten en heeft al wel de score voor 2009 berekend. In deze Misdaadmeter neemt Roosendaal in 2009 een 52^e plaats in. Een vergelijking met eerdere jaren wordt niet gemaakt in verband met de landelijke overgang naar een ander registratiesysteem en het ontbreken van Zeeland in de Misdaadmeter 2009.

In de volgende paragraaf wordt Roosendaal vergeleken met de andere gemeenten in het politiedistrict Bergen op Zoom. Daarnaast wordt dit district vergeleken met de andere districten in de politieregio Midden- en West-Brabant.

1.2 ROSENDAAL EN DE REGIO

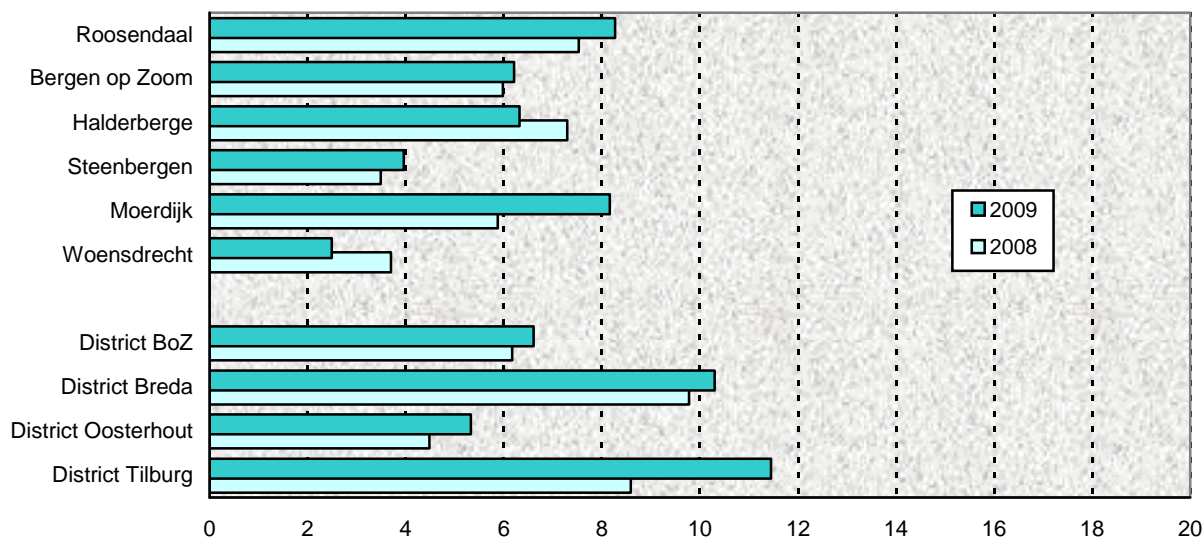
Voor de vergelijking van Roosendaal met de politieregio hebben we vier indicatoren geselecteerd: woninginbraken, auto-inbraken (diefstal uit of vanaf de auto), 'schendingen lichamelijke integriteit' (geweld/bedreiging) en verkeersongevallen. Om gemeenten goed te kunnen vergelijken worden deze aantallen uitgedrukt per 1.000 inwoners (bij woninginbraak per 1.000 woningen).



Figuur 1.2 Aantal woninginbraken per 1.000 woningen (bron: Politie Midden- en West-Brabant)

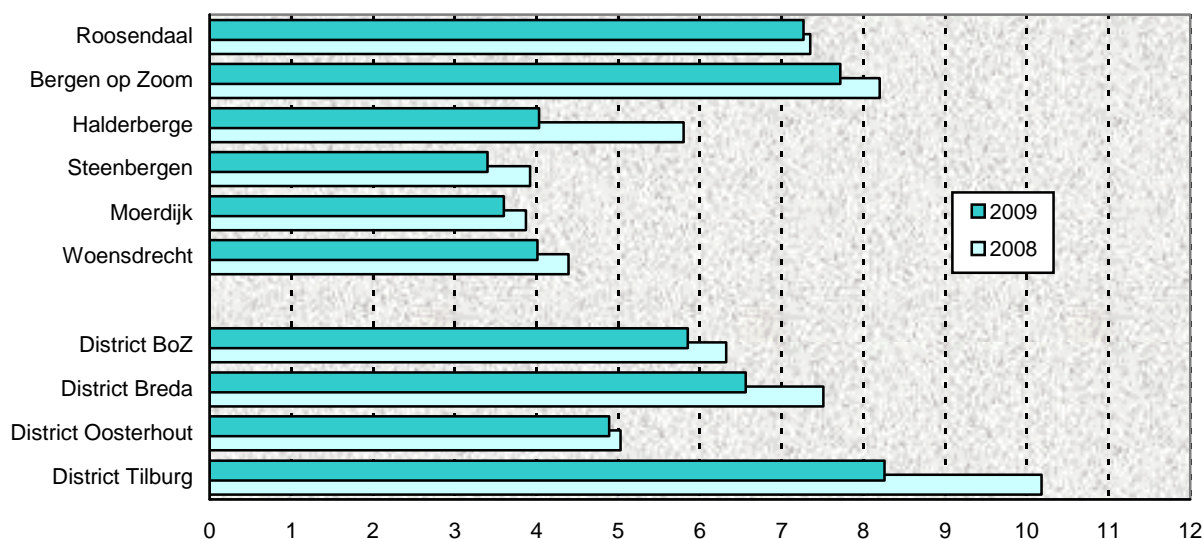
Het aantal woninginbraken in Roosendaal was in 2008 sterk gedaald. In 2009 is het aantal inbraken verder afgenomen, maar niet meer zo sterk. In Bergen op Zoom was het aantal inbraken in 2008 fors gestegen, maar nu weer net zo sterk afgenomen. In het totale district Bergen op Zoom is het aantal woninginbraken enigszins afgenomen. Ook in district Breda en in mindere mate in Tilburg was sprake van een afname, terwijl in district Oosterhout juist meer inbraken plaatsvonden. In de districten Breda en Tilburg vinden overigens duidelijk meer woninginbraken plaats dan in de districten Bergen op Zoom en Oosterhout.

Ook het aantal auto-inbraken in de gemeente Roosendaal was in 2008 sterk afgenomen, maar is in 2009 weer iets gestegen. In Steenbergen en vooral in Moerdijk was ook sprake van een toename. In alle districten van de regio was sprake van een toename; het sterkst was deze in het district Tilburg. Wel was in elk van de districten het aantal auto-inbraken in 2008 sterk gedaald; met uitzondering van district Tilburg liggen de aantallen in 2009 nog duidelijk lager dan in 2007. Ook bij auto-inbraken ligt het (relatieve) aantal delicten in de districten Breda en Tilburg hoger dan in de districten Bergen op Zoom en Breda.



Figuur 1.3 Aantal auto-inbraken per 1.000 inwoners³ (bron: Politie)

In de politiecijfers wordt een aantal delicten, waarbij een schending van de lichamelijke integriteit aan de orde is, samengevoegd tot één categorie. Het gaat daarbij om zedenmisdrijven, moord en doodslag, openlijke geweldpleging tegen personen, bedreiging, mishandeling, straatroof en overvallen. In Roosendaal was het aantal aangiftes in 2007 en 2008 gedaald, maar bleef het laatste jaar vrijwel constant. In de andere gemeenten in het district Bergen op Zoom is het aantal aangiftes wel gedaald en dat geldt ook voor de andere districten. In het district Tilburg vinden relatief de meeste aangiftes plaats, maar het aantal is daar wel flink gedaald.

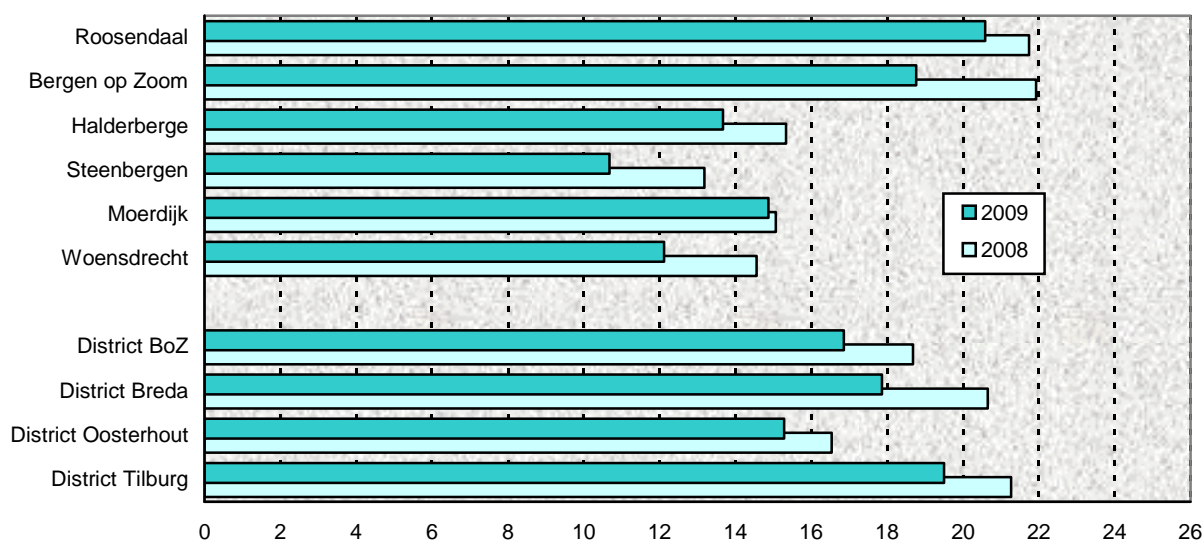


Figuur 1.4 Aantal schendingen van de lichamelijke integriteit per 1.000 inwoners (bron: Politie)

³ Het gaat hierbij ook om diefstal van zaken die aan de buitenkant van de auto zitten zoals buitenspiegels, antennes of wioldoppen.

Tot slot wordt in figuur 1.5 het aantal geregistreerde verkeersongevallen per 1.000 inwoners weergegeven. Het aantal geregistreerde aanrijdingen is in alle gemeenten van het district en ook in de andere districten gedaald. In Roosendaal ligt het aantal aanrijdingen hoger dan in de andere gemeenten van het district.⁴

Figuur 1.5 Aantal verkeersongevallen per 1.000 inwoners (bron: Politie)



In de volgende paragraaf zoomen we nog verder in op de gemeente Roosendaal. We maken daarbij een gedetailleerder onderscheid in soorten misdrijven en overlast en bekijken de trend over een groter aantal jaren.

Het aantal incidenten bij de politie kan een vertekend beeld geven van de werkelijke criminaliteit en overlast omdat de aangifte- of meldingsbereidheid kan variëren in de tijd, tussen soorten delicten maar ook tussen wijken en bevolkingsgroepen. Om een volledig beeld te krijgen van de criminaliteit en de veiligheid in Roosendaal moeten deze politiecijfers aangevuld worden met de uitkomsten van bewonersenquêtees waarin onder andere gevraagd wordt naar slachtofferschap, het voorkomen van criminaliteit in de buurt en de aangiftebereidheid. Dat gebeurt in hoofdstuk 2.

⁴ In tegenstelling tot eerdere jaren worden alle geregistreerde verkeersongevallen weergegeven (zowel voor 2008 als 2009). In eerdere edities van deze monitor werden alleen ongevallen getoond uit de VerkeersOngevallen Registratie (VOR): dat aantal ligt duidelijk lager. Na de overgang naar een nieuw systeem biedt de VOR geen goede weergave meer.

Overigens wordt het vanaf 2010 veel moeilijker een goed beeld te geven van verkeersongevallen, omdat de politie alleen nog ter plaatste komt als dat echt nodig is.

1.3 TRENDS IN DE TIJD

Onderstaande grafiek toont de ontwikkeling van diverse misdrijven in de gemeente Roosendaal sinds 1997. Over het algemeen genomen lijkt het beeld wat gunstiger dan de afgelopen jaren. Bij woninginbraak, autodiefstal en bedrijfsinbraken was het aantal aangiftes sinds 1997 niet zo laag als in het jaar 2009.

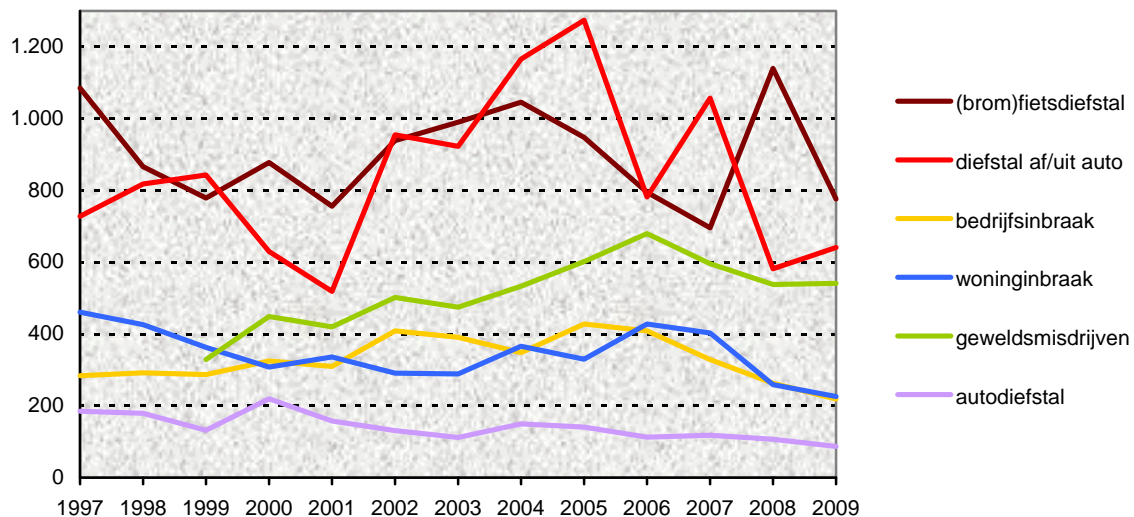
In de afgelopen tien jaar lag het aantal woninginbraken het hoogst in de jaren 1997 en 1998. Na een aanvankelijke daling was het aantal woninginbraken weer gestegen naar 428 in 2006 en 403 in 2007. In 2008 is het aantal woninginbraken fors gedaald (met 36%) naar 259 aangiftes. In 2009 daalde het aantal woninginbraken nog iets verder naar 226.

Het aantal bedrijfsinbraken is eveneens duidelijk gedaald: van 409 aangiftes in 2006 naar 263 in 2008 en 219 in 2009.

In 2009 zijn in de gemeente Roosendaal 87 auto's gestolen: wat minder dan de afgelopen jaren en zeker minder dan rond de eeuwwisseling. Het aantal diefstallen uit of vanaf auto's laat een sterk wisselend beeld zien. In 2008 was dit aantal fors gedaald (met 45%), maar in 2009 lag het weer 10% hoger – een stijging van 582 naar 641 aangiftes.

Het aantal aangiftes van geweldsmisdrijven is tot en met 2006 geleidelijk gestegen naar 680 aangiftes, maar daalde daarna weer naar 538 aangiftes in 2008. Het aantal aangiftes in 2009 was vrijwel exact zo hoog: 541.

De meest ongunstige ontwikkeling in 2008 was de zeer sterke toename van het aantal (brom)fietsendiefstallen, vooral in het Centrum. In 2009 was het aantal geregistreerde (brom)fietsendiefstallen weer bijna net zo sterk gedaald: van 1140 naar 776.



Figuur 1.6 Geregistreerde misdrijven naar soort in Roosendaal ⁵ (bron: Politie)

⁵ Onder geweldsmisdrijven vallen hier: overvallen, straatroof, zedemisdrijven (o.a. aanranding/verkrachting), bedreiging (exclusief stalking/vrijheidsbeneming), mishandeling (geweld met of zonder letsel of dodelijk, man-vrouw mishandeling, kindermishandeling) en openlijk geweld tegen personen. Geteld is het aantal aangiftes, maar bij fietsendiefstal het totaal aantal geregistreerde incidenten.

Niet in de grafiek staat het aantal aangiftes van zakkenrollen. Deze vorm van criminaliteit bleef het afgelopen jaar vrijwel constant: 186 aangiftes in 2008 en 176 in 2009. Dat zijn er wel veel meer dan in 2007: toen werd 118 keer aangifte gedaan.

Naast misdrijven worden er door de politie ook lichtere vormen van onveiligheid geregistreerd, zoals vandalisme, vernieling en overlast (figuur 1.7). Meer dan bij aangiftes van strafbare feiten geldt voor deze incidenten dat de invoering van het nieuwe registratiesysteem met andere codes van invloed kan zijn op het aantal incidenten per categorie. Daarom is enige voorzichtigheid op zijn plaats bij de interpretatie van de cijfers.

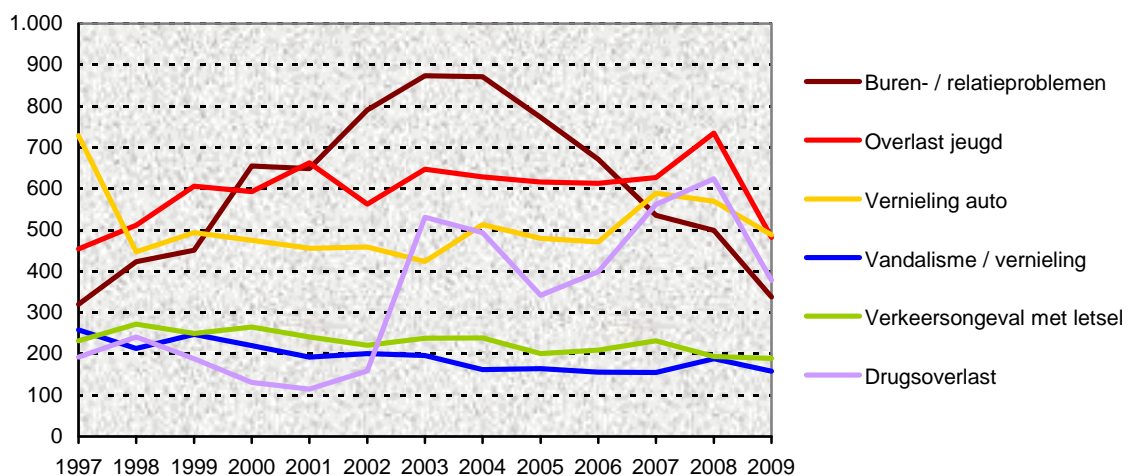
Het aantal incidenten van buren/relatieproblemen is de afgelopen jaren sterk gedaald van 871 incidenten in 2004 naar 499 in 2008. Gedurende 2009 werden 338 incidenten geregistreerd: een derde minder. In de politieregistraties wordt sinds enkele jaren gebruik gemaakt van verschillende incidentcodes voor burenruzies en relatieproblemen. Een nadere analyse laat zien dat het aantal incidenten burenruzies licht is gestegen: van 149 in 2008 naar 179 in 2009. Relatieproblemen (in het nieuwe systeem huiselijke twist zonder gevolgen) worden veel minder vaak geregistreerd: het aantal daalde van 350 naar 159. Mogelijk worden deze incidenten vaker dan in het verleden geboekt als geweldsdelicten.

Bij jeugdoverlast is eveneens een sterke daling te zien. Het aantal incidenten was jaren constant, maar vorig jaar gestegen van 627 incidenten naar 735. In 2009 werden echter slechts 482 incidenten als zodanig geregistreerd. Dat is een daling van 34%. Ook hier kan een andere manier van registreren een rol spelen, maar de daling sinds 2008 is duidelijk sterker dan in de andere gemeenten van district Bergen op Zoom (22%) en zeker sterker dan in de hele regio Midden en West Brabant (15%).

Het aantal incidenten van vandalisme/vernieling is licht gedaald van 188 naar 158. Ook vernieling van auto's kwam in 2009 minder vaak voor dan in 2007 en 2008.

Het aantal verkeersongevallen met letsel vertoont weinig schommelingen en daalde marginaal van 194 naar 189.

Drugsoverlast werd de laatste jaren steeds vaker geregistreerd. In het jaar dat de coffeeshops werden gesloten (2009) kwam ook het aantal meldingen van drugsoverlast veel lager uit: het daalde van 624 naar 378.



Figuur 1.7 Overige incidenten bij de politie naar soort in Roosendaal (bron: Politie)

1.4 DE SPREIDING OVER KERNEN, WIJKEN EN BUURTEN

In de vorige paragrafen zijn de algemene ontwikkelingen in de gemeente Roosendaal beschreven en vergeleken met ontwikkelingen in andere gemeenten. In deze paragraaf bekijken we de situatie in de verschillende kernen, wijken en buurten.

Evenals vorige jaren is ook nu gebruik gemaakt van de registraties door de politie. Daarin worden de incidenten geregistreerd op straatnaam (van het voorval, niet van de melder), die wij via een straatnaam-buurtcodetabel aggregeren naar de 48 buurten die in de Wijkatlas Roosendaal worden onderscheiden. Aangezien sommige straten over meerdere buurten lopen zijn de incidenten in die gevallen naar rato toegedeeld. Deze buurten zijn weer te clusteren naar 16 wijken.⁶ In de beschrijving zal in eerste instantie uitgegaan worden van deze wijkindeling maar opvallende afwijkingen op buurtniveau zullen altijd vermeld worden.

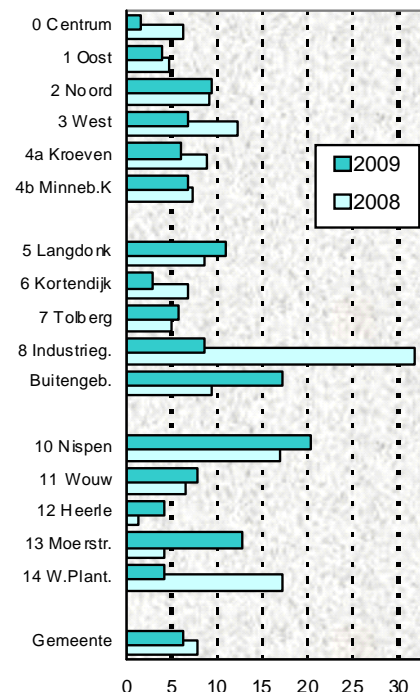
Uitgangspunt bij de analyse vormen het absolute en relatieve aantal incidenten en aangiften per wijk en buurt (bijlage 2 en 3) en vooral de “probleem-locatie-matrix” (bijlage 1). In deze matrix wordt op wijkniveau en per soort incident de ontwikkeling van de laatste vijf jaar getoond. Er wordt daarbij een vijftal categorieën gehanteerd waarbij donkergroen staat voor geen of relatief weinig incidenten en rood voor relatief veel incidenten.

Aan het eind van deze paragraaf rangschikken we de buurten op een totaalscore en bekijken zo over de gehele linie welke buurten de grootste problemen kennen op het gebied van criminaliteit en overlast en hoe de buurten zich ontwikkelen.

1.4.1 Woninginbraak

Het totaal aantal woninginbraken in de gemeente was in 2008 sterk gedaald van 406 naar 258. In 2009 is het aantal woninginbraken verder afgenomen naar 209. In de meeste wijken van de stad Roosendaal daalde het aantal inbraken; deze daling was het sterkst in de wijken Centrum, West en Kortendijk. Ook in Wouwse Plantage is het aantal woninginbraken flink gedaald (in absolute cijfers van 8 naar 2). In de andere dorpen en in het buitengebied van Roosendaal is het aantal woninginbraken iets gestegen, maar in absolute cijfers gaat het om kleine aantallen.

Relatief gezien waren er in 2009 de meeste inbraken in Nispen, het buitengebied, Moerstraten en de wijken Langdonk en Noord. In de wijken Centrum en Kortendijk was het aantal woninginbraken in 2009 relatief het laagst.

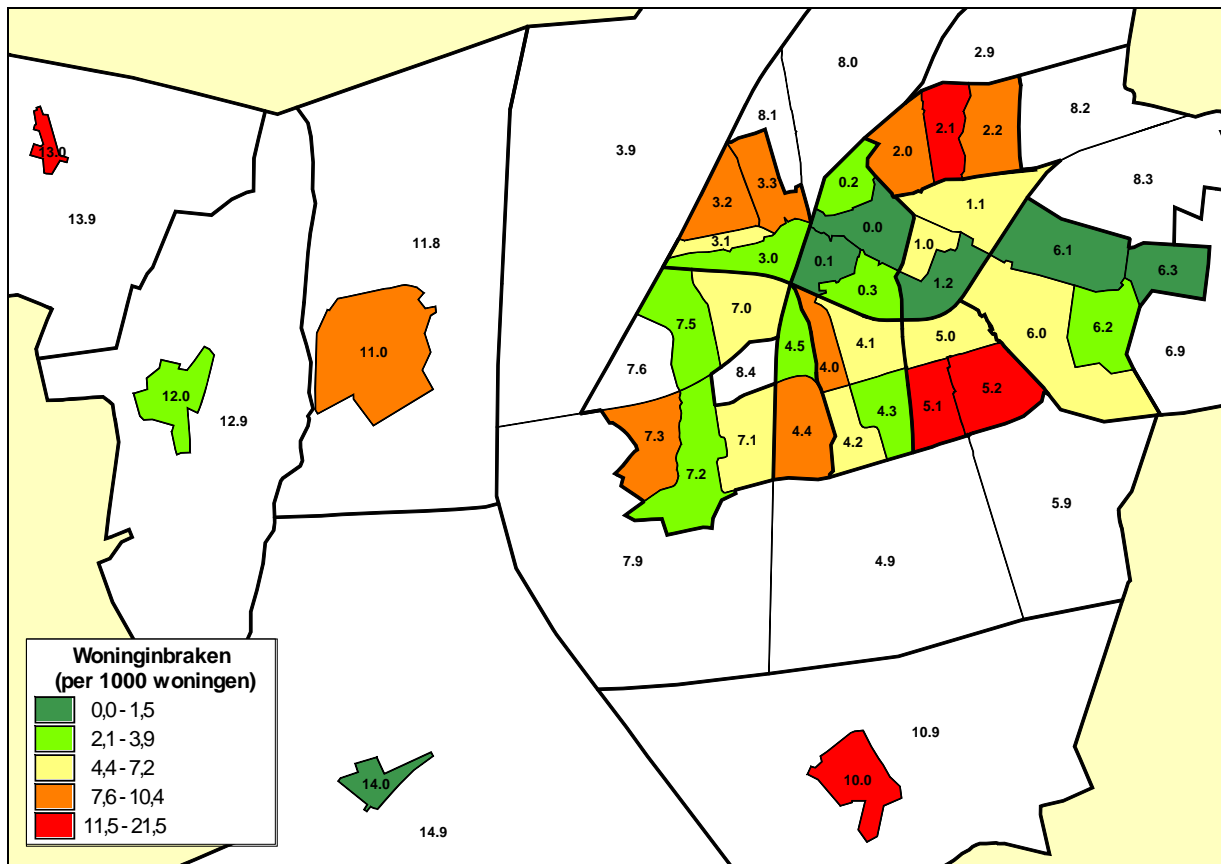


Figuur 1.8 Aangiften woninginbraak per 1.000 woningen

⁶ In afwijking van de Wijkatlas wordt het buitengebied van de dorpen bij de betreffende dorpskern gerekend. Een overzicht van alle buurten en de bijbehorende wijken vindt u in bijlage 6 helemaal achterin dit rapport.

Op buurtniveau was het aantal woninginbraken per 1000 woningen in 2009 het hoogst in Moerstraten-kern, Nispen, Langdonk-west, Spoorstraat-Van Coothlaan, Langdonk-oost en in het buitengebied van Roosendaal. Het absolute aantal aangiftes was in 2009 het hoogst in Wouw-kern (15 aangiftes) en in Kalsdonk (13). Tolberg-west is de enige buurt waar het aantal aangiftes met meer dan 4 is gestegen: namelijk van 4 naar 10.

Over het algemeen speelt de toevalsfactor een vrij grote rol bij de ontwikkeling van het aantal woninginbraken per gebied: welke wijk kiezen inbrekers als werkgebied en welke veelplegers lopen op een bepaald moment vrij rond.



Figuur 1.9 Aangiften woninginbraak per 1.000 woningen in 2009 (bron: Politie)

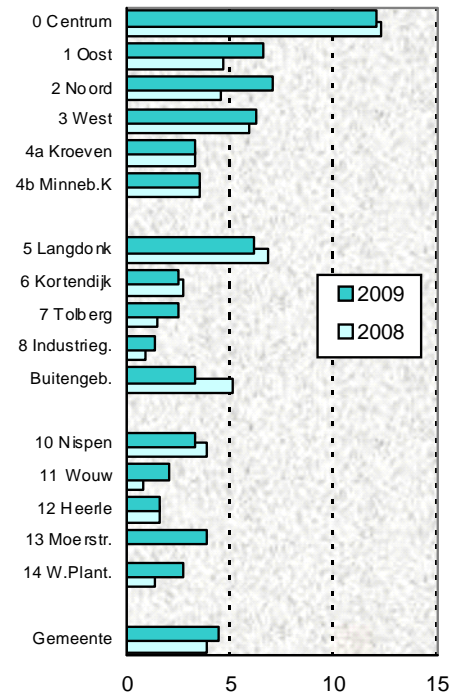
1.4.2 Geweld

In deze paragraaf beschrijven we het aantal geweldsdelicten (exclusief straatroof)⁷. Het aantal aangiftes was in 2007 en 2008 gedaald, maar is nu weer gestegen van 469 (2008) naar 529 (in 2009). Het grootste aantal aangiftes heeft betrekking op de wijk Centrum en dan vooral op de buurt Centrum-oud.

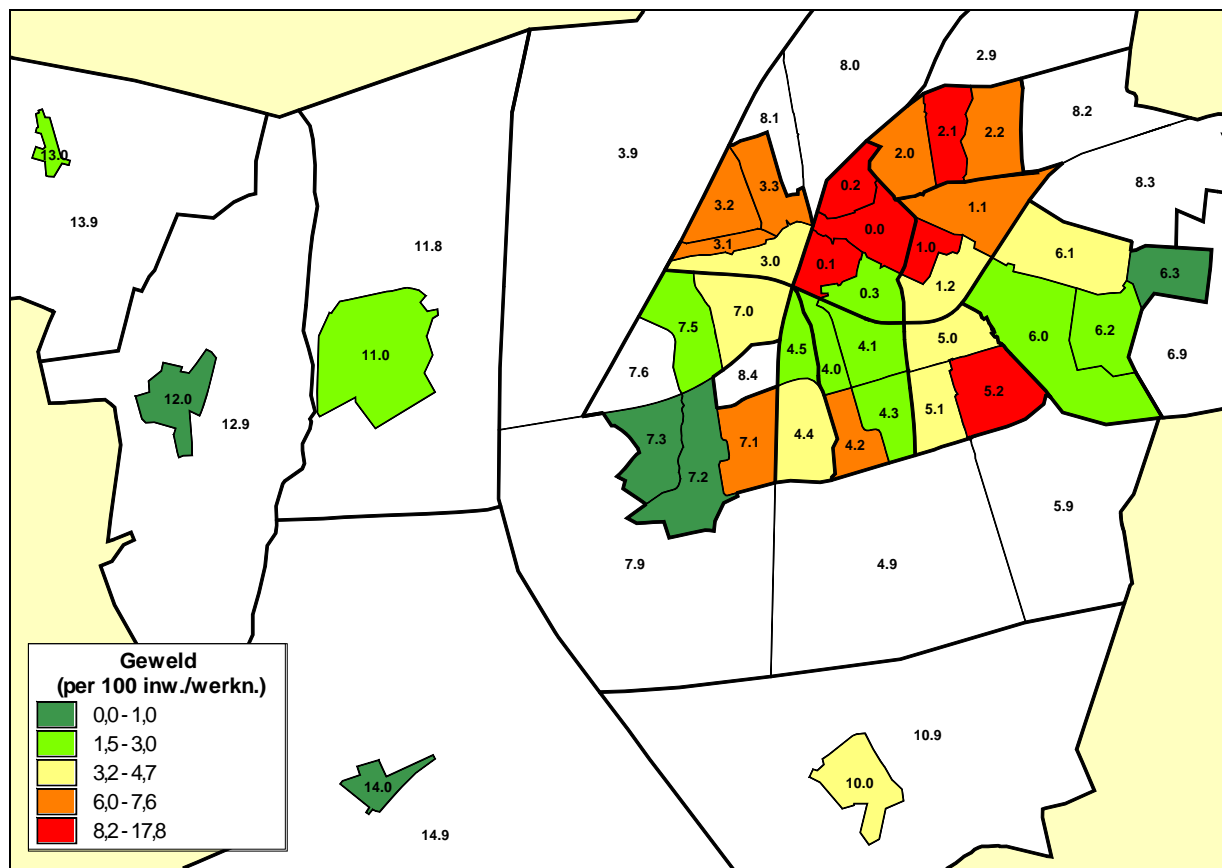
Behalve in de wijk Centrum lag het relatieve aantal aangiftes in 2009 ook in de wijken Noord, Oost, West en Langdonk hoger dan gemiddeld. In Wouw, Heerle en de Industriegebieden vinden relatief gezien de minste geweldsdelicten plaats.

Op wijkniveau zijn de verschillen tussen 2008 en 2009 over het algemeen beperkt. In de wijken Oost, Noord, Tolberg, Wouw en Moerstraten was wel sprake van een toename.

De kaart laat zien in welke buurten vaak aangifte wordt gedaan. Centrum-oud is ruimschoots de buurt met het grootste aantal geweldsdelicten. Verder waren er veel aangiftes in Langdonk-oost, Centrum-nieuw, Stationsbuurt, Spoorstraat-Van Coothlaan en Sint Josephbuurt.



Figuur 1.10 Aangiften geweld per 1.000 inwoners/werkenden



Figuur 1.11 Aangiften geweld per 1.000 inwoners/werkenden in 2009 (bron: Politie)

⁷ In deze paragraaf wordt onder geweld verstaan: geweld met of zonder letsel of dodelijk, bedreiging, man-vrouw mishandeling, homogeweld, aanranding, verkrachting, vrijheidsbeneming, overval of chantage/afpersing.

1.4.3 Straatroof

Straatroof (beroving of tasjesroof) wordt als ernstig geweldsdelict in deze paragraaf afzonderlijk onderscheiden. Het aantal aangiftes is echter duidelijk gedaald van 66 in 2006 naar 31 in 2008 en 18 in 2009.

Van deze 18 vonden er 6 plaats in de wijk Centrum en 3 in Minnebeek-De Krogten. De andere wijken noteerden hooguit 1 of 2 aangiftes. Sinds 2008 is het aantal aangiftes vooral gedaald in de wijken Centrum (van 12 naar 6) en Noord (van 6 naar 1).

In de vijf dorpen werd zowel in 2007 als in 2008 geen enkele keer aangifte gedaan van straatroof. In 2009 was er wel een aangifte in Wouw en een aangifte in Wouwse Plantage.

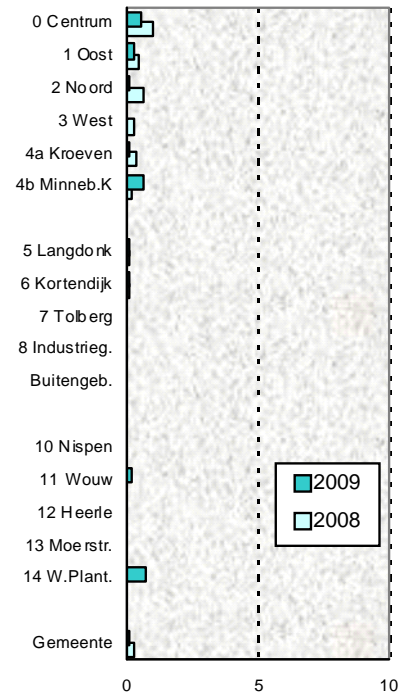
1.4.4 Zakkenrollen

Onder zakkenrollen wordt verstaan diefstal van goederen of geld gedragen door een persoon in de kleding of in een tas, zonder gebruik van geweld. Het aantal aangiftes van zakkenrollen lag in 2006 en 2007 rond de 120. De laatste twee jaar waren er meer aangiftes: 186 in 2008 en 176 in 2009.

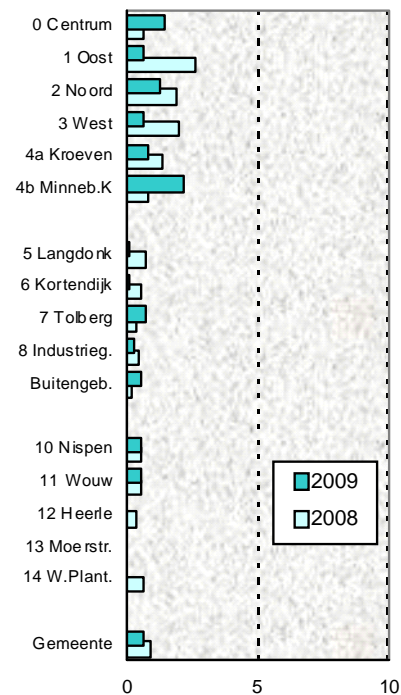
Van de aangiftes zakkenrollen in 2009 vond 81% plaats in de wijk Centrum, vooral in de buurten Centrum-nieuw (99 aangiftes) en Centrum-oud (32). Buiten het centrum waren er maximaal 5 aangiftes per buurt. Ook in voorgaande jaren had ongeveer driekwart van de aangiftes betrekking op de wijk Centrum.

1.4.5 Autodiefstal

Het aantal aangiftes van autodiefstal vertoont een licht dalende lijn: van 119 in 2007 en 107 in 2008 naar 81 in 2009. Wel zijn er verschillen tussen de wijken. In de wijken Centrum, Minnebeek-De Krogten en Tolberg is het aantal aangiftes toegenomen. Vooral in de wijken Oost en West daalde het aantal juist. Relatief gezien was het aantal aangiftes in 2009 het hoogst in Minnebeek-De Krogten, Centrum en Noord.



Figuur 1.12 Aangiftes straatroof per 1.000 inwoners/werkenden



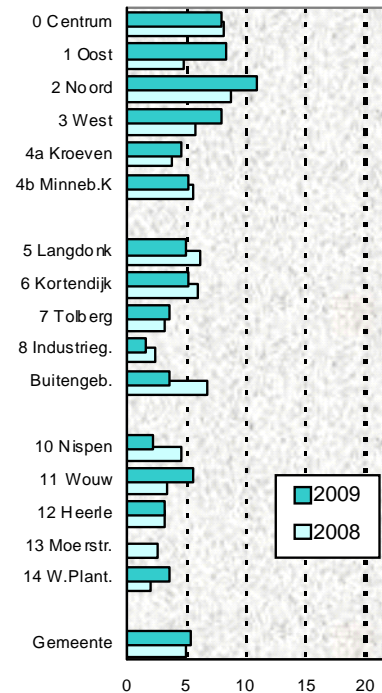
Figuur 1.13 Aangiftes autodiefstal per 1.000 inwoners/ werkenden

1.4.6 Diefstal af / uit auto

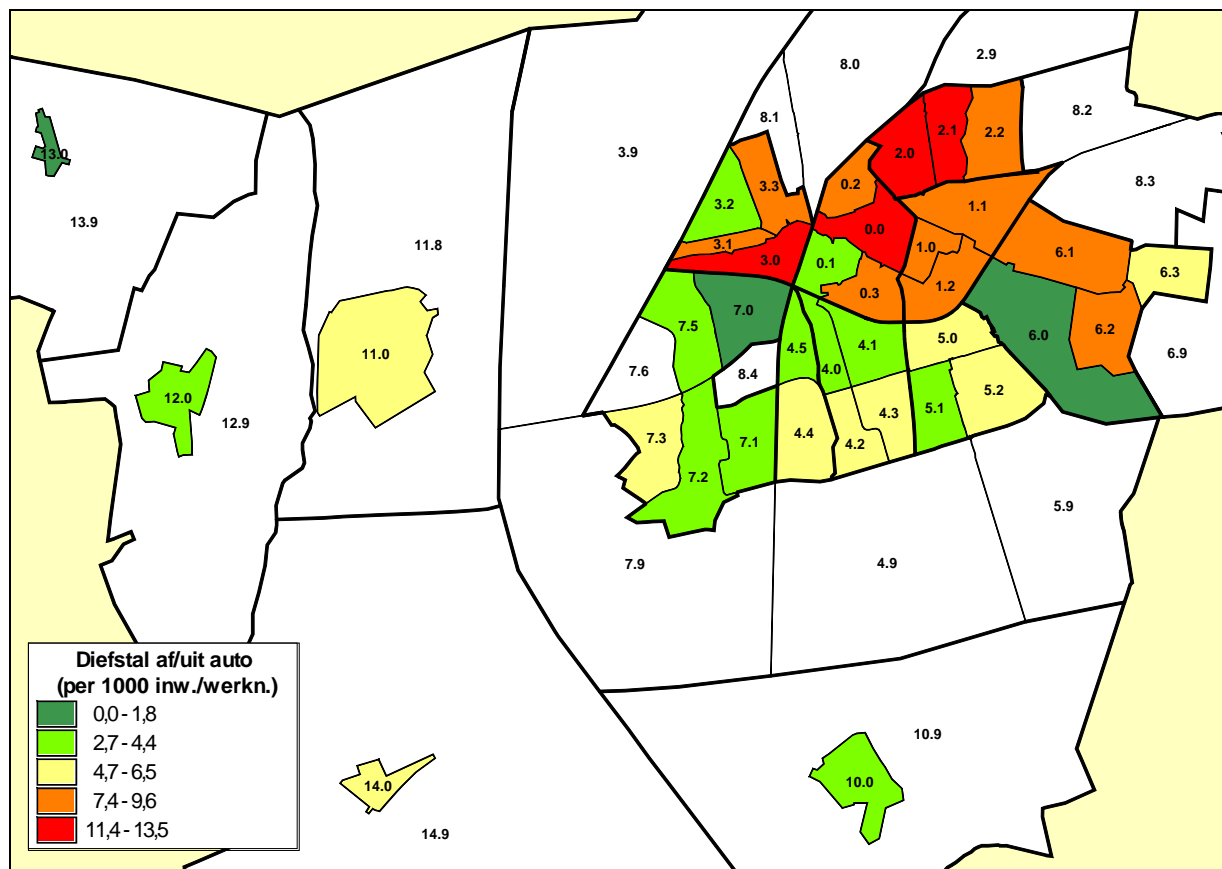
Het aantal aangiftes van diefstal uit of vanaf auto (inclusief bijvoorbeeld spiegels en wieldoopen) was sterk gedaald van 1068 in 2007 naar 591 in 2008. In 2009 was er weer een kleine toename naar 624 aangiftes.

De grafiek laat zien dat het aantal aangiftes vooral in de wijken Oost, Noord en West en in Wouw is gestegen. Voor elk van deze wijken geldt wel dat het aantal aangiftes in 2008 sterk was gedaald en dat het aantal aangiftes in 2009 nog duidelijk lager was dan in 2007.

Afgezet tegen het aantal inwoners/werkenden was het aantal aangiftes in 2009 het hoogst in het noordelijk deel van Roosendaal: Noord, Centrum, Oost en West. De buurten met relatief het hoogste aantal aangiftes waren in 2009 Parklaan-Hoogstraat, Spoorstraat-Van Coothlaan, Centrum-oud en Heerma v.Vosstraat-Molenbeek.



Figuur 1.14 Aangiften diefstal af/uit auto per 1.000 inwoners/werkenden



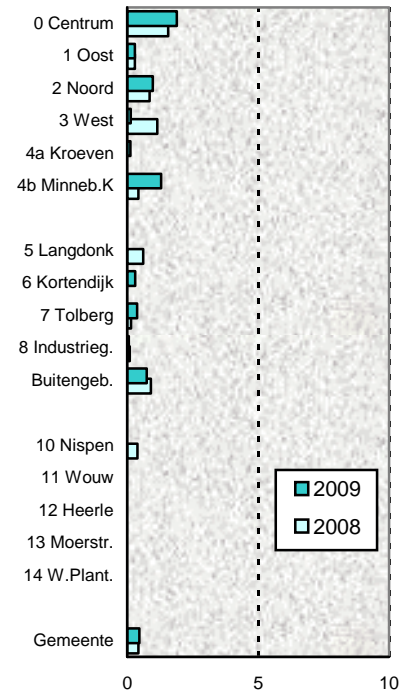
Figuur 1.15 Aangiften diefstal af/uit auto per 1.000 inwoners/werkenden in 2009 (bron: Politie)

1.4.7 Diefstal bromfiets

Diefstal van bromfiets komt in absolute zin niet zo vaak voor: ruim 50 keer per jaar. In 2009 werd 55 keer aangifte gedaan; in 2008 was dat 52 keer.

Bijna de helft van de aangiftes (23) werd gedaan in de wijk Centrum. Ook in Noord (9 aangiftes) en Minnebeek-De Krogten (6) werd in 2009 relatief wat vaker aangifte gedaan dan elders in de gemeente. In de vijf dorpen werd in 2009 geen enkele aangifte gedaan over bromfietsdiefstal.

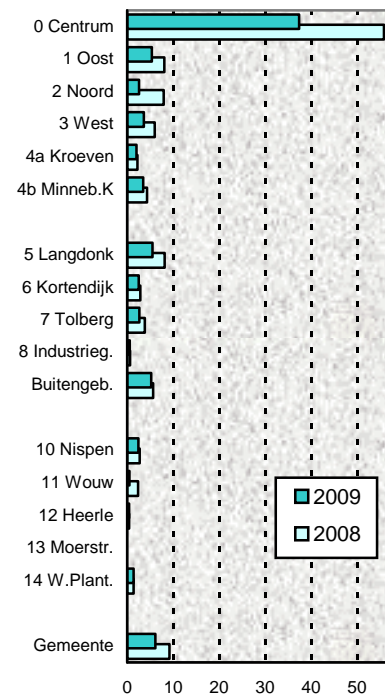
Bij dergelijke kleine aantallen speelt natuurlijk de toevalsfactor een relatief grote rol.



Figuur 1.16 Aangiften diefstal bromfiets per 1.000 inwoners/werkenden

1.4.8 Diefstal fiets

Fietsdiefstal komt veel vaker voor dan bromfietsdiefstal. Het aantal aangiftes was in 2008 zeer fors gestegen van 674 naar 1088. In 2009 daalde het weer vrijwel net zo sterk naar 721. Het aantal aangiftes daalde vooral in de wijken Centrum, Oost, Noord, West, Langdonk en Wouw. Zowel absoluut als relatief is de wijk Centrum nog wel ruimschoots de wijk met de meeste aangiftes. Van alle aangiftes van fietsendiefstal heeft 59% betrekking op drie Centrubuurten: Centrum-oud, Centrum-nieuw en de Stationsbuurt. In de andere wijken is het aantal aangiftes veel kleiner.



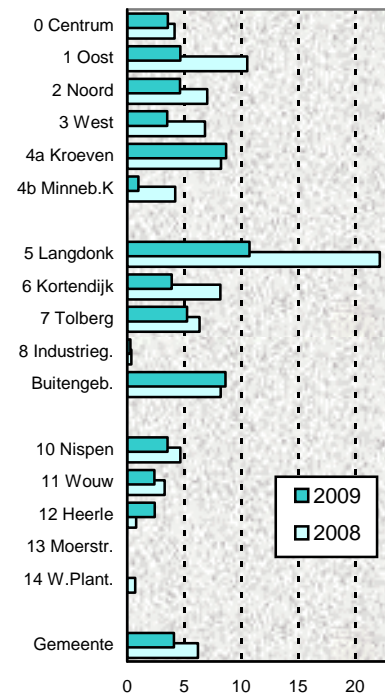
Figuur 1.17 Aangiften diefstal fiets per 1.000 inwoners/werkenden

1.4.9 Overlast jeugd

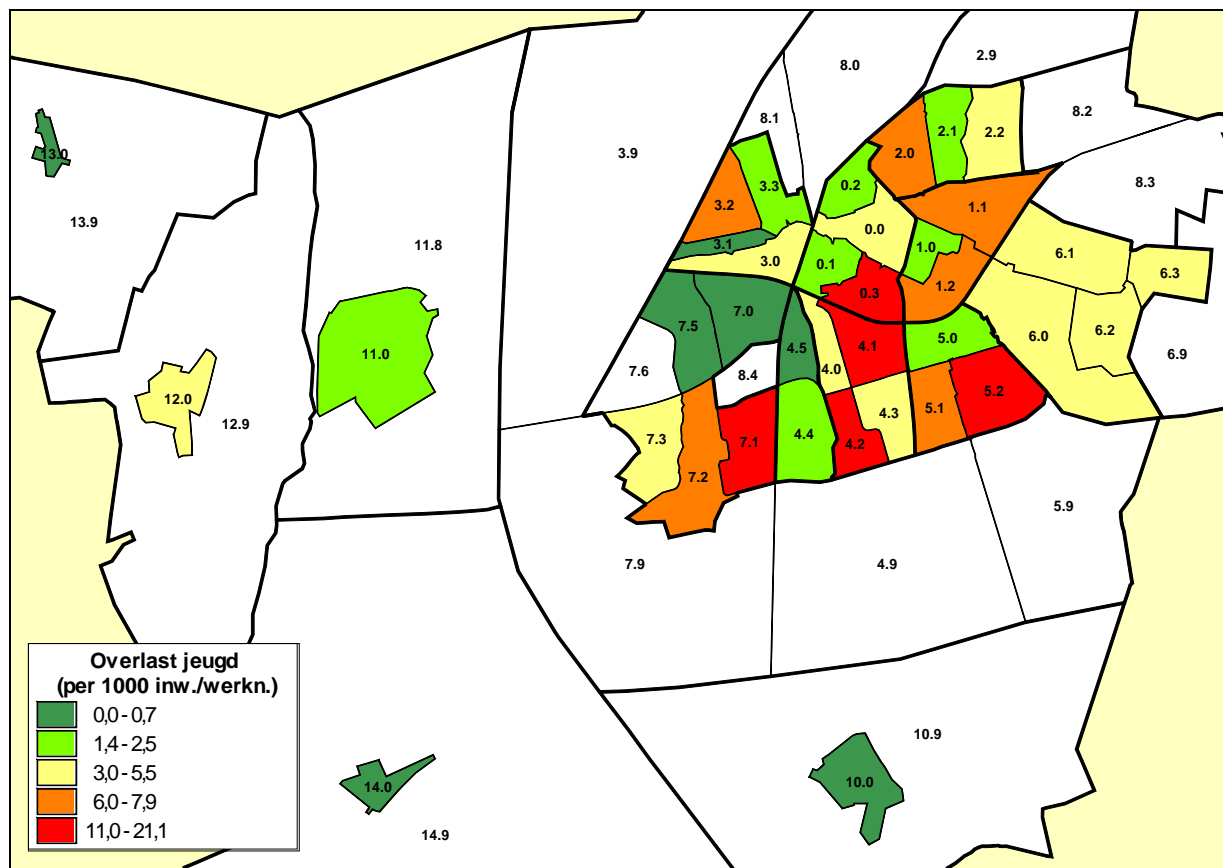
Het aantal incidenten jeugdoverlast was in 2008 gestegen maar is in 2009 sterk gedaald. Opgemerkt is al dat het nieuwe registratiesysteem een rol kan spelen, maar in ieder geval is de daling groter dan in andere gemeenten.

In de twee wijken waar het relatieve aantal meldingen in 2008 het grootst was (Langdonk en Oost), is dat aantal in 2009 gehalveerd. Dat geldt ook voor Minnebeek-De Krogten, Kortendijk en West. In andere wijken zoals Centrum en Kroeven bleef het aantal incidenten echter ongeveer gelijk. Relatief gezien werd jeugdoverlast in 2009 het vaakst geregistreerd in Langdonk, Kroeven en het buitengebied.

Op buurtniveau was Langdonk-oost net zoals in 2008 zowel absoluut als relatief de buurt met het grootste aantal incidenten (54), maar het zijn er wel veel minder dan de 132 uit 2008. Ook relatief veel incidenten waren er in de buurten Kroeven-noordoost, Vrouwenhof, Tolberg-oost en Kroeven-zuidwest. Duidelijk meer incidenten dan in 2008 waren er in de buurten Tolberg-oost (van 16 naar 40), Kroeven-noordoost (van 16 naar 32) en Vrouwenhof (van 3 naar 16).



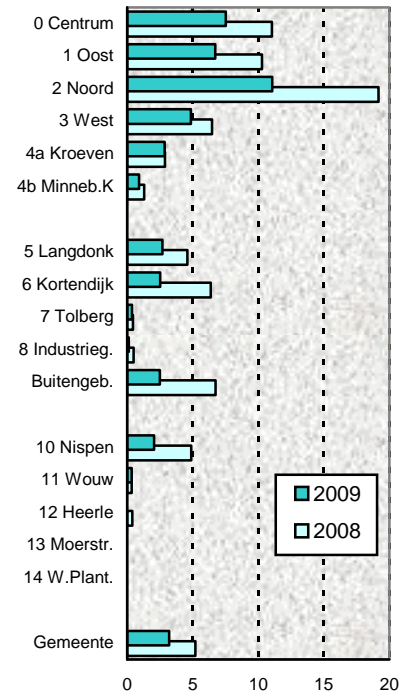
Figuur 1.18 Incidenten jeugdoverlast per 1.000 inwoners/werkenden



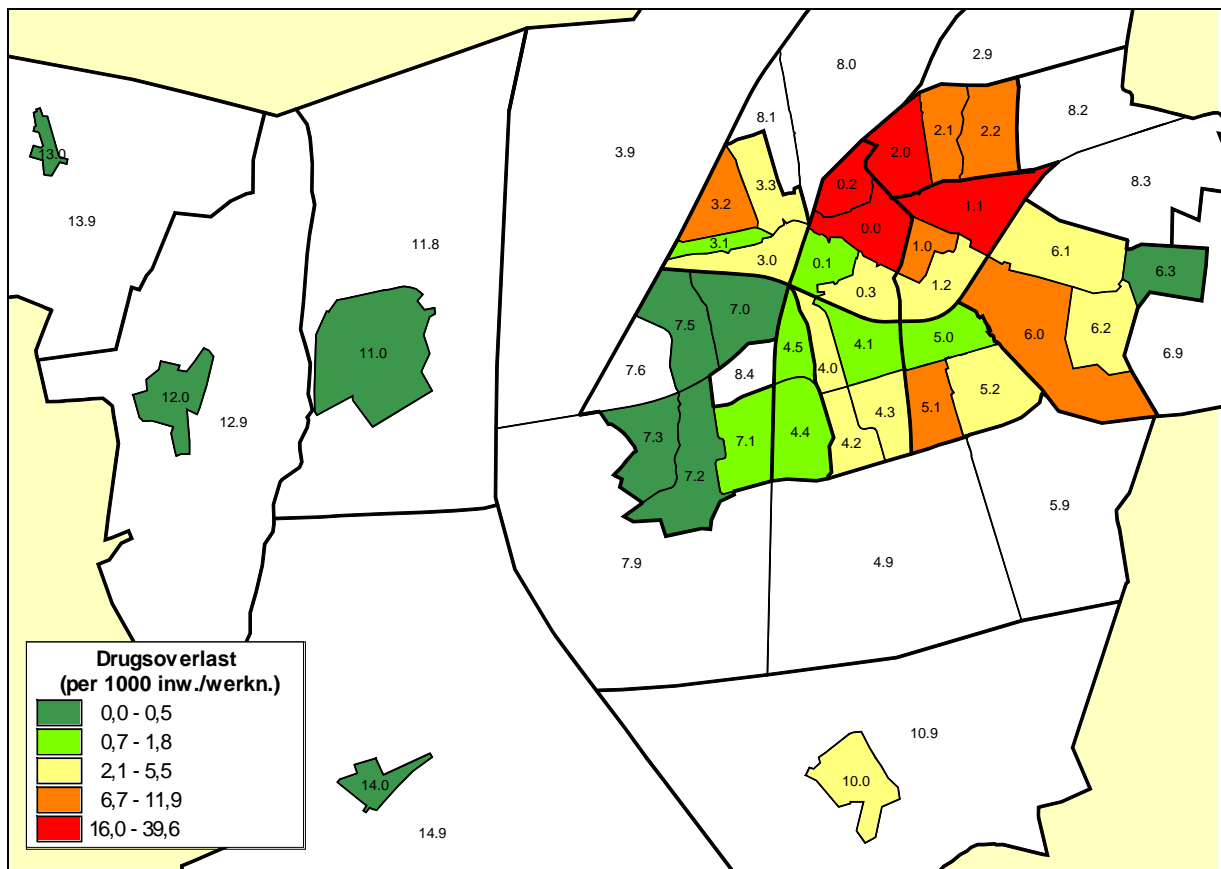
Figuur 1.19 Incidenten jeugdoverlast per 1.000 inwoners/werkenden in 2009 (bron: Politie)

1.4.10 Overlast drugs

Het aantal geregistreerde incidenten drugsoverlast is duidelijk afgenomen: van 624 in 2008 naar 378 in 2009. Onduidelijk is in hoeverre de invoering van het nieuwe registratiesysteem de cijfers heeft beïnvloed. Het aantal incidenten is in ieder geval het gehele jaar laag geweest. In de meeste wijken was het aantal geregistreerde incidenten in 2009 lager dan in 2008. Dat geldt zeker voor de drie wijken waar het relatieve aantal incidenten in 2008 (en ook nog in 2009) het hoogst was: Noord, Oost en Centrum. In Kortendijk en het buitengebied waren de scores ook duidelijk gedaald, na een eenmalig hogere score in 2008. In Heerle, Moerstraten en Wouwse Plantage waren in 2009 geen incidenten drugsoverlast. De buurten waar het grootste aantal incidenten drugs-overlast werd geregistreerd zijn nog steeds Parklaan-Hoogstraat (van 114 naar 71 incidenten) en Centrum-oud (van 87 naar 67). Ook in Fatima-villapark (26) en Ettingen (19) wordt drugsoverlast relatief vaak geregistreerd. In geen enkele buurt is het aantal incidenten beduidend toegenomen.



Figuur 1.20 Incidenten drugsoverlast per 1.000 inwoners/werkenden



Figuur 1.21 Incidenten drugsoverlast per 1.000 inwoners/werkenden 2009 (bron: Politie)

1.4.11 Vernieling auto

Het aantal aangiftes van vernieling aan de auto was in 2007 en 2008 relatief hoog, maar is weer gedaald van 570 in 2008 naar 488 in 2009. Vooral in Langdonk, Centrum en Kroeven daalde het aantal vernielde auto's. In de wijken Noord en buitengebied is het aantal aangiftes juist iets gestegen.

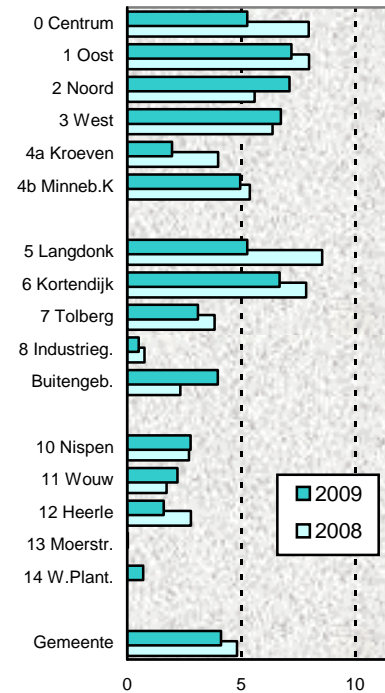
De buurten waar vernieling aan de auto relatief gezien het meest voorkwam in 2009 waren Heerma v.Vosstraat-Molenbeek, Kortendijk A, Sint Josephbuurt en Langdonk-oost.

1.4.12 Vernieling openbaar gebouw

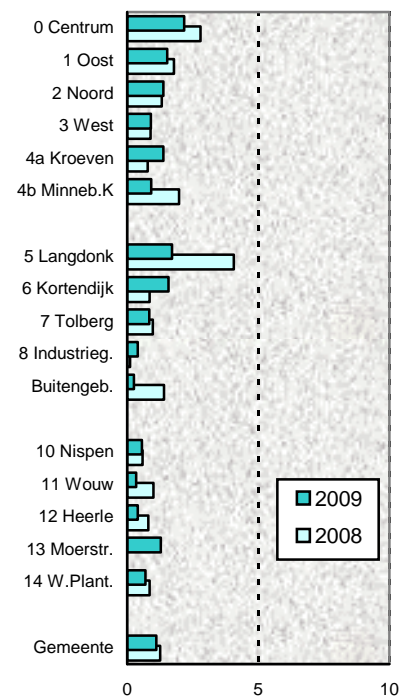
Vernieling van openbare gebouwen komt niet zo vaak voor. In 2009 werd hiervan 27 keer aangifte gedaan, in 2008 was dat 38 keer. De vernielingen vinden hoofdzakelijk plaats in de stad Roosendaal (verspreid over de diverse wijken) en in Wouw. De absolute aantallen per wijk zijn laag.

1.4.13 Vandalisme/baldadigheid

Het aantal geregistreerde incidenten van vandalisme en baldadigheid schommelde de afgelopen jaren tussen de 120 en 150. In 2009 werden 131 incidenten geboekt. In Langdonk en Minnebeek-De Krogten was dat aantal in 2008 gestegen, maar in 2009 weer duidelijk gedaald. Het relatieve aantal incidenten was het hoogst in de wijk Centrum (vooral in de buurt Vrouwenhof), maar echte uitschieters waren er in 2009 niet.



Figuur 1.22 Incidenten vernieling auto per 1.000 inwoners/werkenden

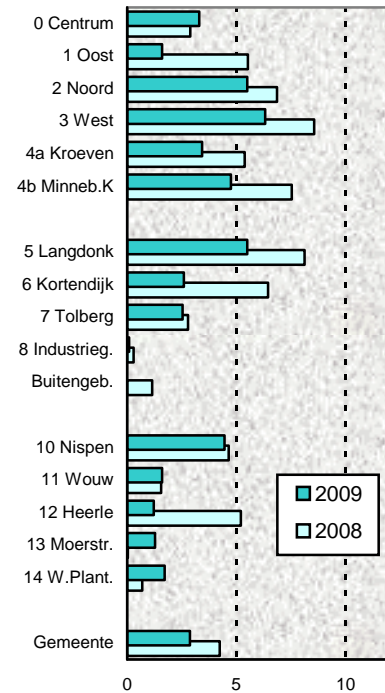


Figuur 1.23 Incidenten vandalisme/baldadigheid per 1.000 inwoners/werkenden

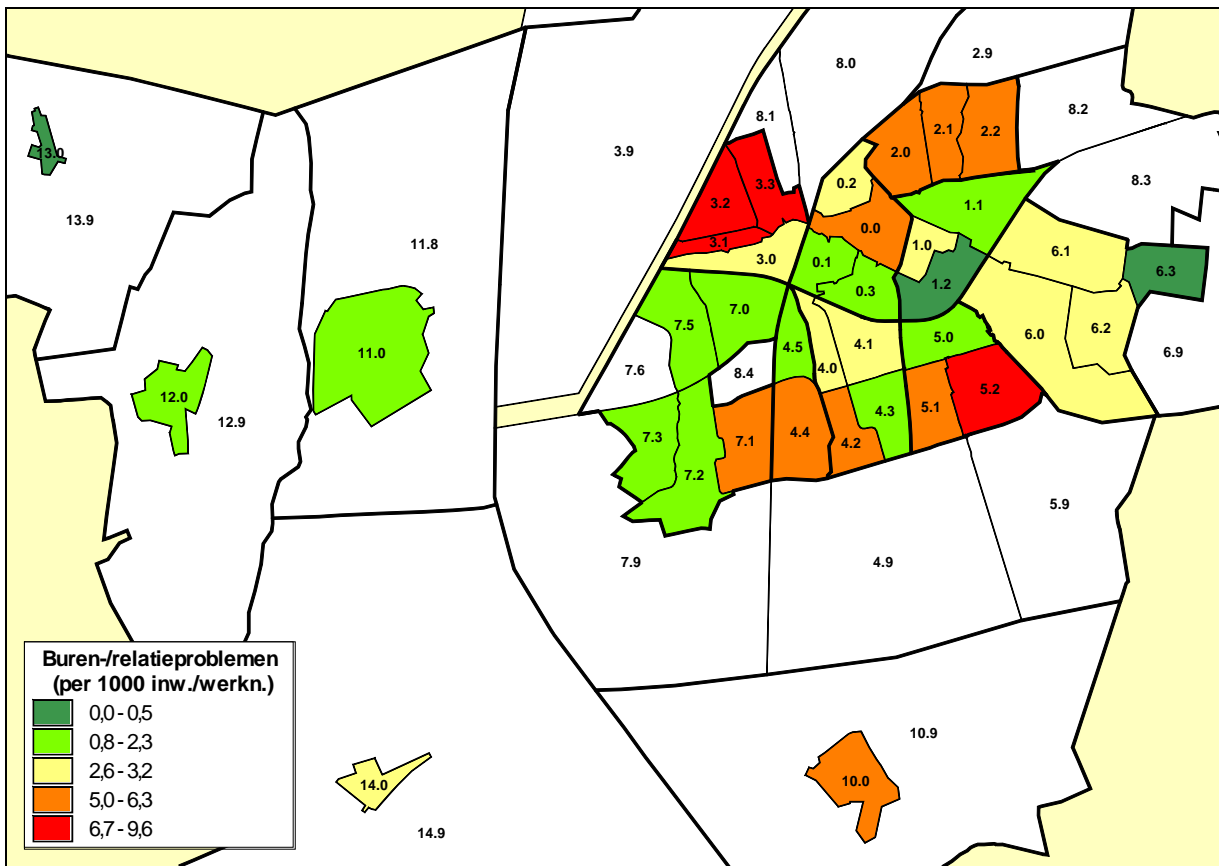
1.4.14 Buren- en relatieproblemen

Het aantal incidenten buren- en relatieproblemen vertoont al enkele jaren een dalende lijn, maar in 2009 daalde het aantal nog sterker. Daarbij speelt mogelijk het nieuwe registratiesysteem een rol: vooral relatieproblemen worden minder vaak (als zodanig) geregistreerd. In bijna alle wijken daalde het aantal incidenten, maar het sterkst in Oost, Kortendijk en Heerle. In de wijk Centrum is het aantal incidenten licht gestegen. Relatief gezien was het aantal incidenten in 2009 het grootst in West, Langdonk, Noord, Minnebeek-De Krogten en Nispen.

Onderstaande kaart laat de buurtcijfers zien. De buurten met relatief de meeste incidenten in 2009 waren Herreweg, Langdonk-oost, Ettingen en Scherpdeel. Alleen in Centrum-oud is het aantal geregistreerde incidenten met meer dan 5 gestegen (van 21 naar 29).



Figuur 1.24 Incidenten buren/relatieproblemen per 1.000 inwoners/werkenden



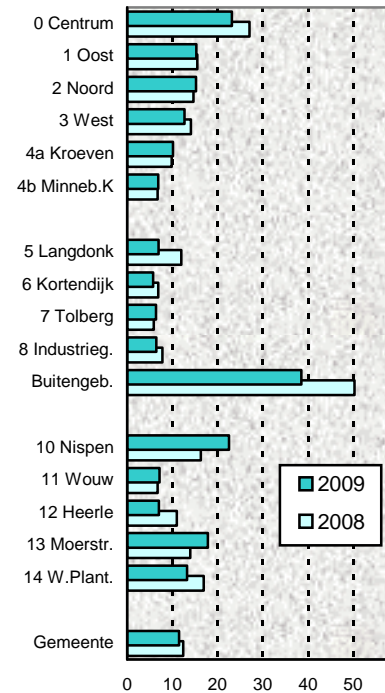
Figuur 1.25 Incidenten buren-/relatieproblemen per 1.000 inwoners/werkenden 2009 (bron: Politie)

1.4.15 Verkeersongevallen

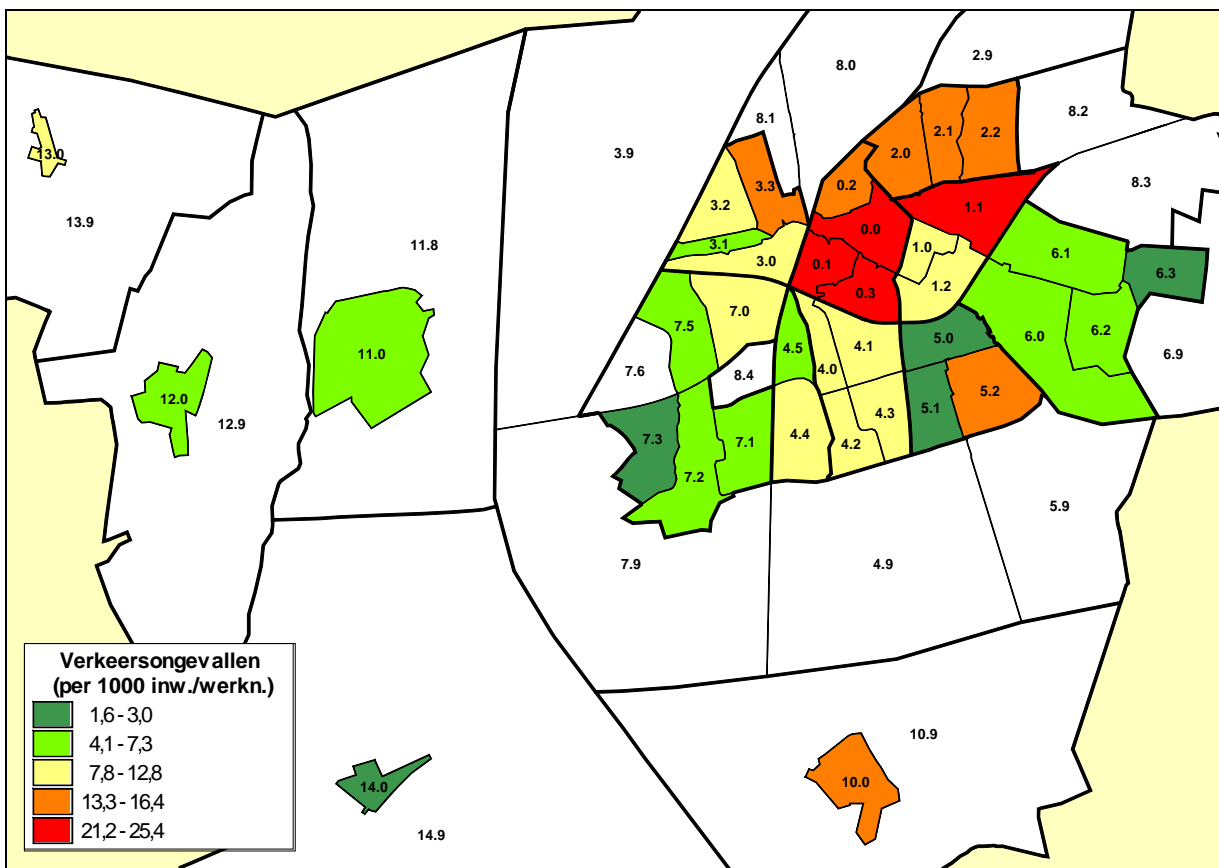
Het totaal aantal geregistreerde verkeersongevallen in de gemeente Roosendaal is gedaald van 1.687 in 2008 naar 1.533 in 2009 (waarvan bijna 200 op de snelwegen). Bij 2 ongevallen waren er dodelijke slachtoffers.

Behalve op de snelwegen vonden relatief veel ongevallen plaats in de wijken Buitengebied Roosendaal, Centrum en Nispen. De cijfers per wijk laten tussen de verschillende jaren geen grote verschillen zien.

De kaart laat zien dat Centrum-oud en -nieuw, Fatima-Villapark en Vrouwenhof de buurten zijn met relatief het hoogste aantal verkeersongevallen. Die buurten stonden in 2008 ook in de top 5. Wel is in al deze buurten het aantal ongevallen gedaald. In de andere buurt uit de top 5 van 2008, Langdonk oost, is het aantal ongevallen veel sterker gedaald: van 64 naar 34. Ook in de buurten Stationsbuurt, Herreweg, Kortendijk C, Borchwerf, Majoppeveld en Nieuwenberg is het aantal geregistreerde ongevallen met meer dan 10 gedaald. In geen enkele buurt was er een toename met meer dan 10 ongevallen. Bij de cijfers moet overigens worden aangetekend dat het bij verkeersongevallen ook kan gaan om parkeerschade.



Figuur 1.26 Geregistreerde verkeersongevallen totaal per 1.000 inwoners/werkenden

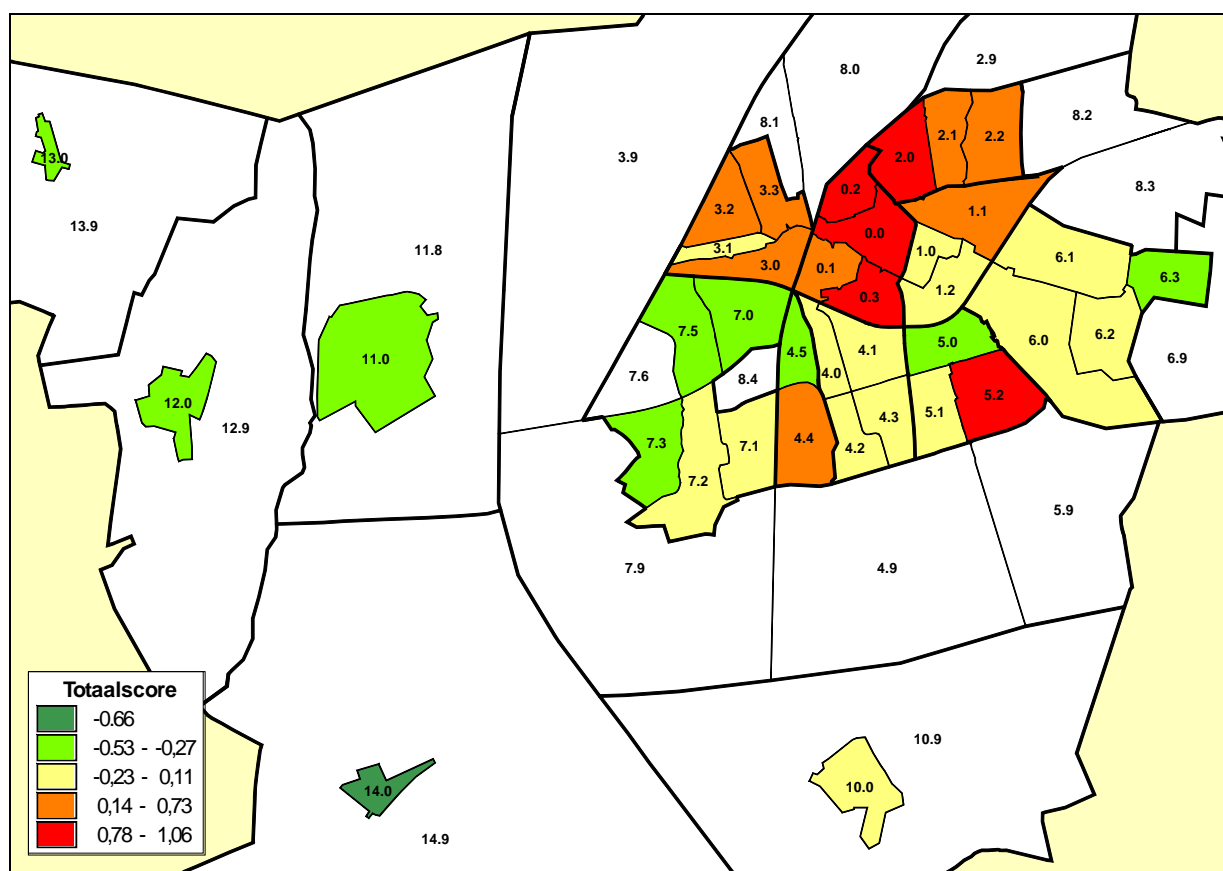


Figuur 1.27 Verkeersongevallen (totaal) per 1.000 inwoners/werkenden 2009 (bron: Politie)

1.4.16 Buurtprofielen

De relatieve incidentiecijfers uit bijlage 3 zijn als basis gebruikt voor het maken van profielen op buurtniveau. Per incidentsoort zijn alle 48 buurten gerangschikt naar de mate van vóórkomen, gelet op het aantal woningen of inwoners/werkzame personen in de buurt (1=meest onveilige buurt, 48=meest veilige buurt). Vervolgens is een algemene veiligheidscore geconstrueerd op basis van alle geselecteerde incidentsoorten, hetgeen op zijn beurt een totaalrangorde oplevert.⁸

Het totale buurtoverzicht is opgenomen in bijlage 4. Daarin zijn de buurten met behulp van kleuren in vijf categorieën ingedeeld: rood (relatief veel incidenten), oranje (bovengemiddeld aantal incidenten), geel (gemiddeld aantal incidenten), lichtgroen (benedengemiddeld aantal incidenten) en donkergroen (relatief weinig of geen incidenten). In onderstaande figuur is deze categorie-indeling weergegeven op de kaart van de gemeente.



Figuur 1.28 Totaalscore relatief aantal aangiften en incidenten 2009 (bron: Politie)

Van de vijf buurten met het laagste aantal incidenten (donkergroen) is er slechts één in de kaart zichtbaar: Wouwse Plantage-kern. De andere vier worden niet weergegeven omdat alleen woonbuurten zijn ingekleurd; dit zijn de industriegebieden Borchwerf en Majoppeveld en de buurten Moerstraten-verspreide huizen en Heerle-verspreide huizen. Aan de andere kant van het spectrum zijn de meest ongunstige buurten vooral te vinden in het noordelijke deel van Roosendaal.

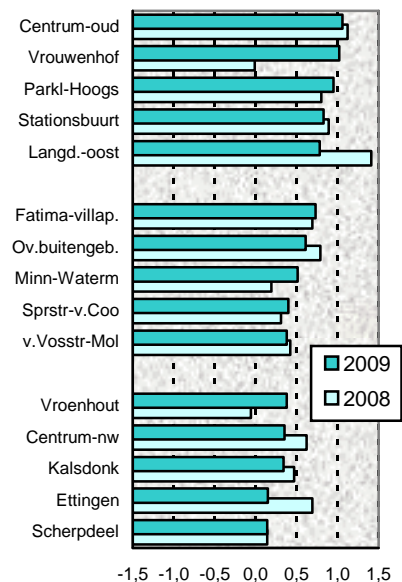
Centrum-oud was – afgemeten aan deze totaalscore – jarenlang de meest onveilige buurt. In 2007 en 2008 stond deze buurt op een tweede plaats maar in 2009 staat ze weer bovenaan.

⁸ Gewelddelicten worden in deze totaalscore niet meegenomen omdat ze in voorgaande jaren niet waren opgenomen in deze Veiligheidsmonitor. Vergelijking met voorgaande jaren zou dan niet mogelijk zijn.

De buurt Vrouwenhof scoorde in 2008 opmerkelijk goed (verbeterd van 3^e naar 25^e plaats), maar deze verbetering was van korte duur want in 2009 staat Vrouwenhof weer op de tweede plaats. In Vrouwenhof waren relatief meer diefstallen van en uit auto's, meer vandalisme/baldadigheid, meer jeugdoverlast en meer ongevallen met letsel dan in 2008. In absolute cijfers gaat het overigens niet om grote aantallen, maar omdat de buurt weinig inwoners en werknemers heeft tellen de cijfers wel sterk door.

De 4^e en 3^e positie worden ingenomen door dezelfde buurten als in 2008: Parklaan-Hoogstraat en Stationsbuurt. De slechtst scorende buurt in 2008 was Langdonk-oost: deze buurt verbeterde haar positie naar een vijfde positie. Met name op gebied van verkeersongevallen, vernielingen en jeugdoverlast ontwikkelde deze buurt zich in een positievere richting (hoewel het nog steeds de buurt is met de meeste jeugdoverlast).

Andere buurten waar de totaalscore tussen 2008 en 2009 sterk is verbeterd zijn Ettingen (in 2007 nog op de 1^e plaats, in 2008 op 6 en in 2009 op positie 14), Wouw-verspreide huizen (tussen 2008 en 2009 van de 20^e naar 37^e plaats) en Majoppeveld (van 29^e naar 45^e plaats). Een duidelijk negatieve ontwikkeling is behalve in Vrouwenhof te zien in Vroenhout (van 27^e naar 11^e plaats), Minnebeek-Watermolen (van 15^e naar 8^e plaats), Kroeven-noordoost (van 35^e naar 16^e plaats) en Vijfhuizenberg (van 46^e naar 33^e plaats).



Figuur 1.29 Top 15 van meest onveilige buurten met de scores 2009 en 2008 (hoog is ongunstig)

Bij deze ontwikkelingen speelt overigens ook de toevalsfactor een rol, vooral bij delicten die niet zo vaak voorkomen (zoals straatroof en vandalisme) en in kleinere buurten (zoals de buitengebieden en industriegebieden). Door de combinatie van deze twee aspecten kunnen uitzonderlijk hoge scores ontstaan in kleine buurten, ook als het slechts om een of enkele incidenten gaat. Om deze reden zijn de buurten met weinig inwoners én weinig werkenden (samen minder dan 900) in bijlage 4 cursief en niet-vet afgedrukt.⁹ Vooral de buitengebieden kennen vaak nogal extreme scores, van zeer ongunstig tot zeer gunstig. Deze verschillen worden niet uitsluitend door de toevalsfactor bepaald. Verschillende van deze buurten kennen bijvoorbeeld veel verkeersongevallen, ook in absolute zin. Anderzijds scoren deze buurten eigenlijk zonder uitzondering gunstig op delicten zoals diefstal uit woning, autodelicten, (brom)fietsdiefstal, vernieling openbare gebouwen en burenen/relatieproblemen.

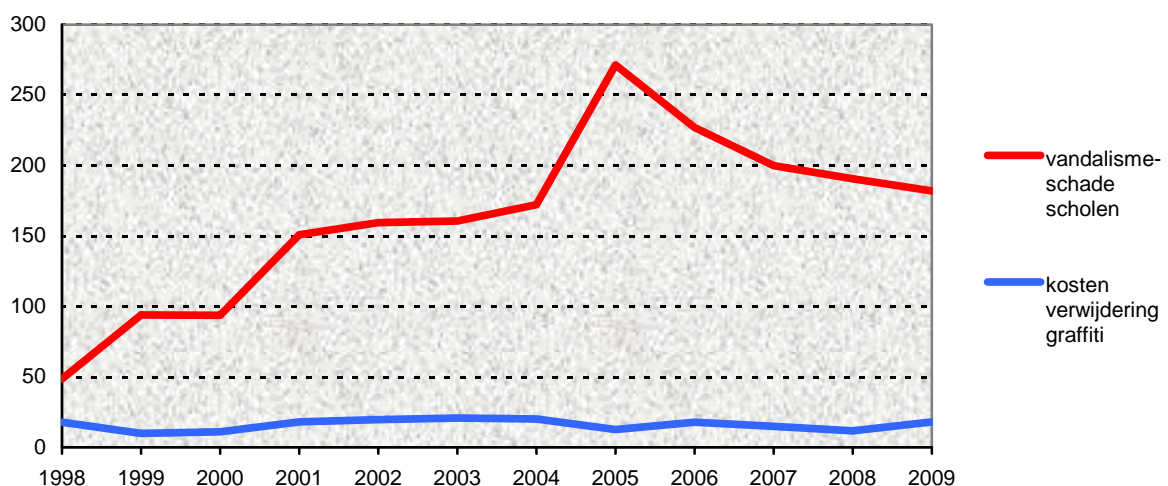
⁹ Behalve de buitengebieden en de dorpskernen van Moerstraten en Wouwse Plantage betreft het de buurt Landerije, met weinig inwoners en nauwelijks werknemers.

1.5 VANDALISMESCHADE

Bij de gemeente vindt de registratie plaats van de gemaakte kosten voor herstel van vandalismeschade aan scholen en van de gemaakte kosten voor het verwijderen van graffiti (figuur 1.30).

De kosten voor het verwijderen van graffiti waren eerder afgenomen van € 17.850 in 2006 naar € 15.000 in 2007 en € 11.790 in 2008: een daling met ongeveer een derde. In 2009 zijn de kosten weer flink gestegen naar € 18.121. Deze toename werd in de vorige monitor al aangekondigd – niet omdat er meer graffiti is maar omdat meer objecten worden schoongehouden.¹⁰

De vandalismeschade aan scholen (inclusief glasschade) is sinds 2005 afgenomen: van € 271.422 in 2005 naar € 190.545 in 2008. In 2009 is het bedrag weer wat verder gedaald naar € 181.938. Overigens was vooral de glasschade in 2008 afgenomen, terwijl de overige vandalismeschade juist iets is toegenomen.



Figuur 1.30 Kosten van vandalisme en graffiti in duizenden euro incl. btw (bron: Gemeente)

De vandalismeschade aan scholen is ook per wijk beschikbaar en wordt getoond in de tabel op de volgende bladzijde. De verdeling over de wijken is uiteraard mede afhankelijk van de locaties van schoolgebouwen.

¹⁰ Dit betreft het beter schoonhouden van verkeersborden (door nieuwe technische mogelijkheden) en het voortaan schoonhouden van de geluidswal langs de Antwerpseweg, beiden vanaf 2009.

Tabel 1.1 Totale vandalismeschade aan scholen per wijk: schadebedrag (incl. btw) en aantal incidenten, 2008-2009

Wijk	schade (x €1000)		verandering	aantal meldingen		verandering
	2008	2009	2008-2009	2008	2009	2008-2009
0 Centrum	20,4	10,0	-51%	51	26	-49%
1 Oost	16,7	16,5	-1%	45	41	-9%
2 Noord	5,6	11,0	+97%	11	11	0%
3 West	20,9	15,7	-25%	45	31	-31%
4 Kroeven	11,7	17,9	+53%	31	25	-19%
5 Langdonk	35,0	27,4	-22%	60	40	-33%
6 Kortendijk	28,6	20,4	-29%	65	23	-65%
7 Tolberg	32,4	21,6	-33%	52	42	-19%
8 Industriegebieden	0,4	0,5	+33%	2	1	-50%
Dorpen	12,2	8,1	-34%	18	22	+22%
Gemeente Roosendaal	184,0	149,0	-19%	380	262	-31%

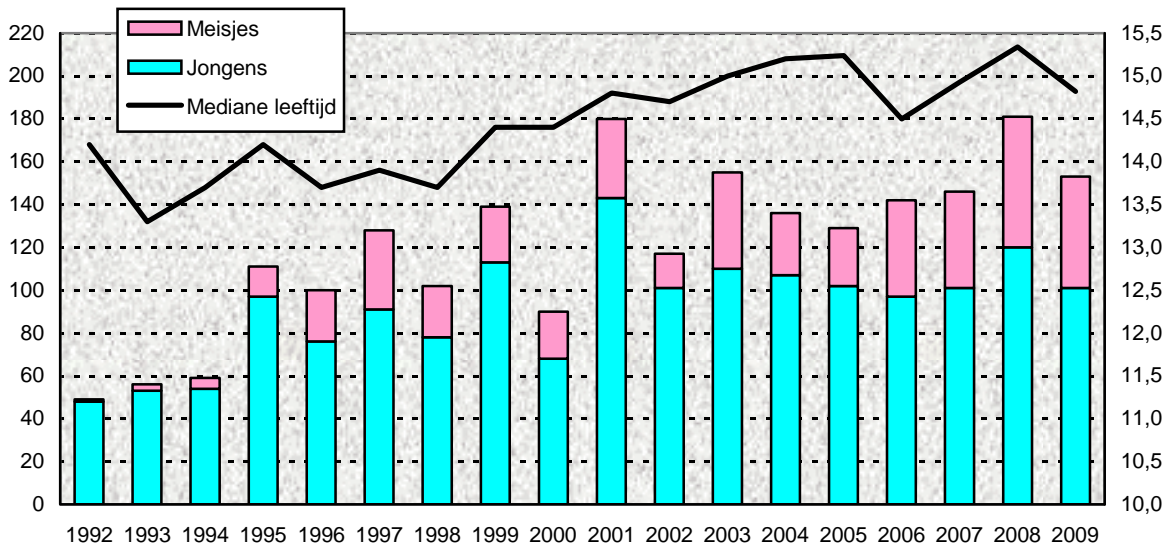
Bron: Gemeente Roosendaal. Exclusief schade waarvan de wijk niet is geregistreerd.

Per wijk zijn er aanzienlijke verschillen tussen 2008 en 2009, waarbij de toevalsfactor echter een rol speelt. In veel wijken waar het bedrag in 2008 was gestegen is het in 2009 weer gedaald – en andersom. Vergeleken met 2008 is de schadepost vooral gestegen in Noord en het sterkst gedaald in Centrum.

Het totale schadebedrag was in 2009 het hoogst in de wijken Langdonk, Tolberg en Kortendijk. Afgezet tegen het aantal inwoners was het schadebedrag verreweg het hoogst in de wijk Langdonk. Dat was in 2008 ook al het geval.

1.6 HALT-VERWIJZINGEN

HALT levert een bijdrage aan de preventie en bestrijding van jeugdcriminaliteit. Uitgangspunt voor de werkwijze van HALT is dat het tolereren van ongewenst en strafbaar gedrag eigenlijk een beloning is. De activiteiten van het bureau richten zich op jongeren van 12 tot 18 jaar, die door de politie zijn aangehouden voor bijvoorbeeld vernieling, (winkel)diefstal, overlast met vuurwerk of schoolverzuim. Via een HALT-procedure kunnen jongeren weer rechtzetten wat zij fout hebben gedaan, zonder dat zij in aanraking komen met Justitie.

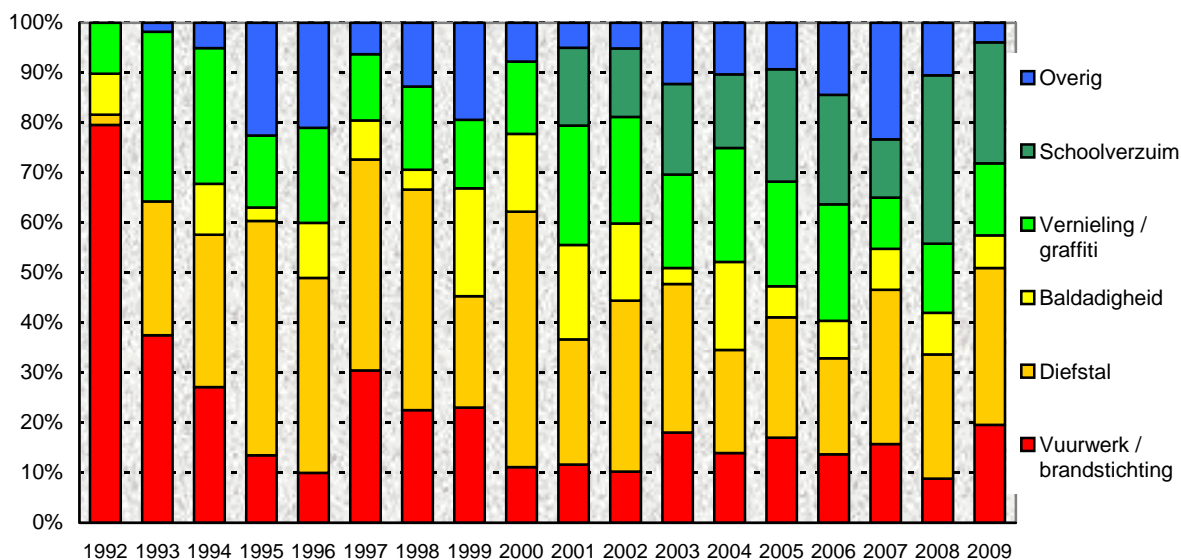


Figuur 1.31 Aantal verwijzingen naar HALT naar geslacht/leeftijd (bron: Bureau HALT)

Het aantal minderjarigen dat door de politie wordt doorverwezen naar Bureau HALT verschilt per jaar maar was in de periode 2004-2009 redelijk constant. Alleen in 2008 was het aantal verwijzingen duidelijk wat hoger, vooral omdat toen vaker naar HALT werd verwezen voor schoolverzuim. In 2009 daalde het aantal verwijzingen weer naar 153 (101 jongens en 52 meisjes). Afgezien van 2008 is er sprake van een licht stijgende trend sinds 2004-2005.

De mediane leeftijd¹¹ van de jongeren die zijn doorverwezen naar HALT schommelt enigszins. Deze mediane leeftijd was de laatste twee jaar gestegen, maar is nu weer gedaald van 15,3 jaar in 2008 naar 14,8 jaar in 2009. Ook de gemiddelde leeftijd is weer iets gedaald van 15,1 in 2008 naar 14,7 in 2009. Op persoonsniveau liep de leeftijd in 2009 uiteen van 10,4 tot 18,0 jaar.

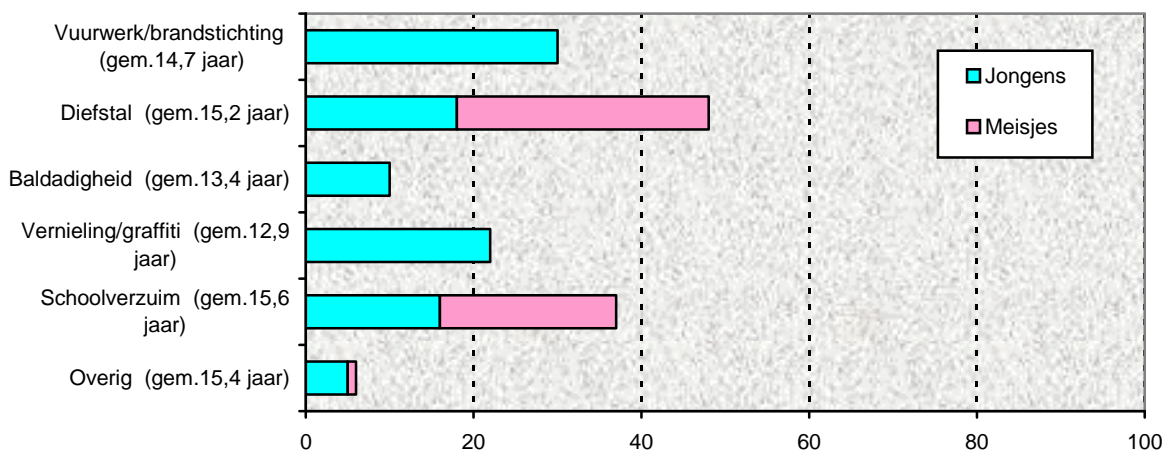
¹¹ De mediane leeftijd is de middelste leeftijd, als alle jongeren worden gerangschikt van jong naar oud.



Figuur 1.32 Aantal verwijzingen naar HALT naar delictcategorie (bron: Bureau HALT)

Zoals al gemeld werd de stijging in 2008 vooral veroorzaakt doordat vaker een HALT verwijzing werd opgelegd bij schoolverzuim. In 2009 werd daarvoor weer minder vaak een verwijzing opgelegd. Het aantal verwijzingen voor vuurwerk is in 2009 verdubbeld (van 16 naar 30).

Daarnaast is onderzocht in hoeverre geslacht en leeftijd verschillen tussen de verschillende delictgroepen. Voor vuurwerk/brandstichting, vernieling en baldadigheid werden in 2009 uitsluitend jongens naar HALT verwezen. Bij diefstal en schoolverzuim waren meisjes echter goed voor ruim de helft van alle verwijzingen. De gemiddelde leeftijd loopt uiteen van ongeveer 13 jaar (vernieling en baldadigheid) tot 15½ jaar (diefstal en schoolverzuim).



(de gemiddelde leeftijd staat tussen haakjes vermeld)

Figuur 1.32 HALT-verwijzingen per delictcategorie naar geslacht, 2009 (bron: Bureau HALT)

2. Slachtofferschap en overlast

Hoewel de in het vorige hoofdstuk gepresenteerde 'harde' politiecijfers een goed en betrouwbaar beeld geven van de criminaliteit in Roosendaal, zitten er ook beperkingen aan. Ten eerste kan de politie natuurlijk alleen maar die zaken registreren waarvan ze op de hoogte gebracht wordt of die ze (toevallig) zelf constateert. Aangezien mensen niet overal aangifte van doen of het aan de politie melden zijn de politiecijfers een onderschatting van de werkelijke criminaliteit. De mate van onderschatting hangt af van de aangiftebereidheid en die zal variëren tussen de verschillende soorten delicten.

Om hier enig zicht op te krijgen worden enquêtes gehouden waarin gevraagd wordt of mensen recent (bijvoorbeeld de laatste 12 maanden) zelf het slachtoffer geweest zijn van bepaalde inbreuken op de veiligheid. Dat gebeurt bijvoorbeeld tweejaarlijks in de Bewonersenquête van de gemeente Roosendaal. In de hoofdstukken 2 en 3 worden de resultaten gepresenteerd van de Bewonersenquête uit 2009. Deze werd gehouden in de maand juni: op het moment van publiceren van deze monitor zijn de cijfers dus bijna een jaar oud.

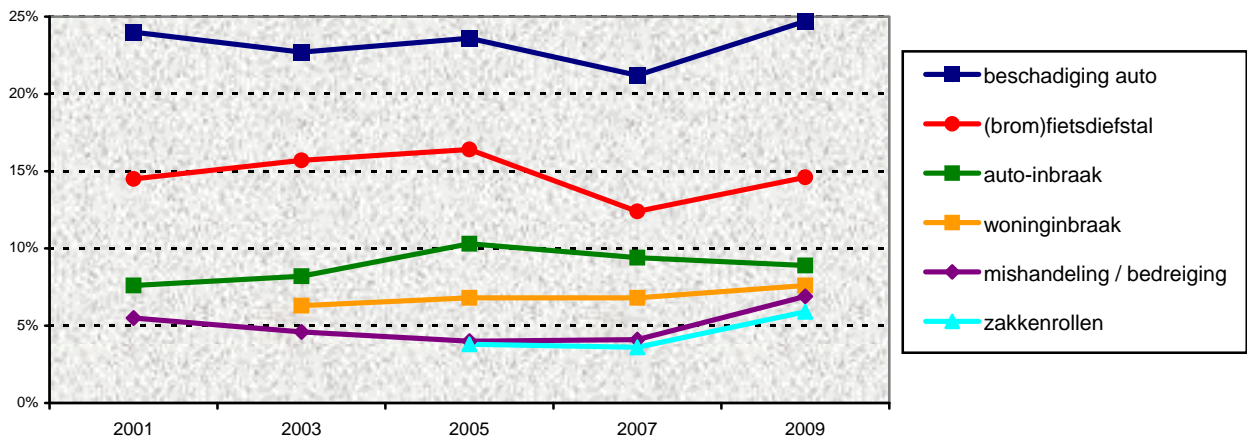
Bij sommige soorten inbreuken op de veiligheid is niet echt sprake van persoonlijk slachtofferschap, bijvoorbeeld bij vandalisme en diverse vormen van overlast. Om ook daar een duidelijker beeld van te krijgen wordt in de Bewonersenquête gevraagd in welke mate diverse vervelende voorvallen zich voordoen in de buurt waar men woont (paragraaf 2.2).

2.1 SLACHTOFFERSCHAP

In deze paragraaf doen we verslag van de mate waarin mensen zelf slachtoffer geweest zijn van een aantal delicten. Aangezien ook gevraagd is of men hiervan aangifte heeft gedaan bij de politie werpt dit ook een ander licht op de politiestatistieken. In figuur 2.1 is aangegeven hoeveel procent van de inwoners de afgelopen 12 maanden slachtoffer is geweest van één van de genoemde delicten.

Op basis van deze concrete vragen is te concluderen dat van deze vijf delicten beschadiging van de auto het vaakst voorkomt (25% van de huishoudens werd slachtoffer), gevolgd door diefstal van fiets, brommer of scooter (15%), auto-inbraak (9%) en woninginbraak (8% van de huishoudens). Bij de andere twee delicten werd gevraagd naar het persoonlijk slachtofferschap: 8% van de volwassen inwoners was slachtoffer van mishandeling en 6% van zakkenrollen.

Het aantal mensen dat zegt slachtoffer geweest te zijn van diefstal van fiets, brommer of scooter was eerder gedaald van 16% in 2005 naar 12% in 2007, maar was in 2009 weer gestegen naar 15%. Ook bij andere delicten steeg het slachtofferschap: bij beschadiging van auto van 21 naar 25%, bij mishandeling van 4 naar 7% en bij zakkenrollen van 4 naar 6%.



Figuur 2.1 Slachtofferschap naar soort delict (% in de afgelopen 12 maanden)
(Bron: Bewonersenquête)

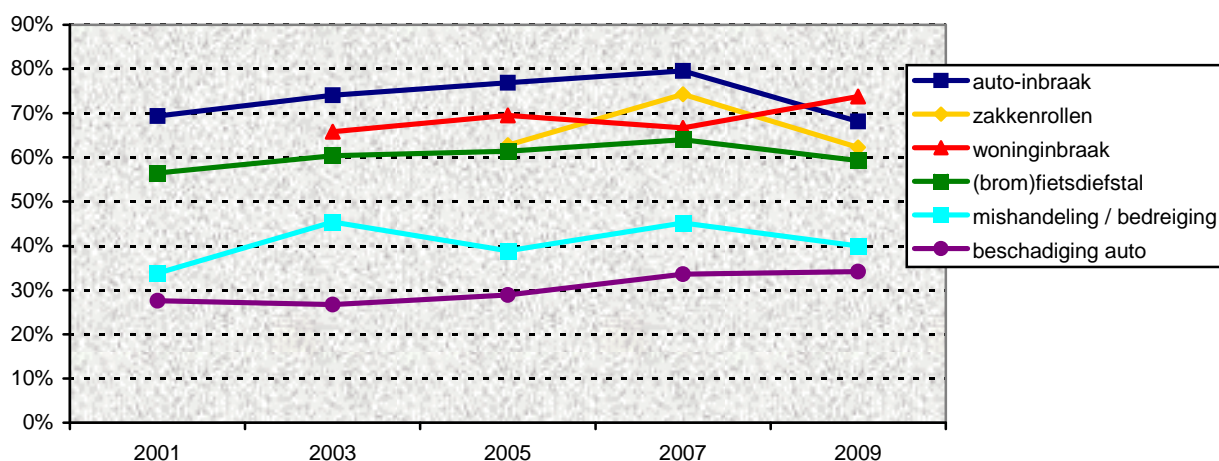
In Moerstraten geven relatief veel bewoners aan dat hun huishouden slachtoffer van *woninginbraak* is geweest (16%). In de wijk Industriegebieden daalde het percentage slachtoffers van 12 naar 2%. In de andere wijken is het slachtofferschap niet significant hoger of lager dan gemiddeld.

Van *fietsendiefstal* zijn inwoners van Wouw en Wouwse Plantage maar weinig slachtoffer (2%). In de noordelijke wijken ligt het slachtofferschap iets hoger dan in de andere wijken en de dorpen. In Nispen steeg het aantal mensen dat zegt in eigen wijk slachtoffer te zijn van 1 naar 7%.

Bij *auto-inbraak* zijn er relatief veel slachtoffers in de wijk Noord (14%); in het Buitengebied komt dit nauwelijks voor (1%). Bij *vernielingen aan de auto* zijn er weinig verschillen tussen de woonwijken van Roosendaal (16 tot 28% slachtoffer), In de Industriegebieden, Buitengebied en in de dorpen Heerle, Moerstraten en Wouwse Plantage waren er slechts weinig slachtoffers.

Het aantal bewoners dat slachtoffer was van *mishandeling of bedreiging* met geweld is in geen enkele wijk significant hoger dan gemiddeld. In Moerstraten en Wouwse Plantage zijn er nauwelijks slachtoffers. Net zoals in 2007 werden bewoners van de wijk Centrum relatief vaak slachtoffer van *zakkenrollen* (diefstal van portemonnee, tasje, mobiele telefoon).

Niet iedereen die slachtoffer werd deed ook aangifte. De aangiftebereidheid verschilt per delict. In figuur 2.2 wordt de aangiftebereidheid weergegeven voor de verschillende delicten.



Figuur 2.2 Aangiftebereidheid (% slachtoffers dat aangifte heeft gedaan bij de politie)
(Bron: Bewonersenquête)

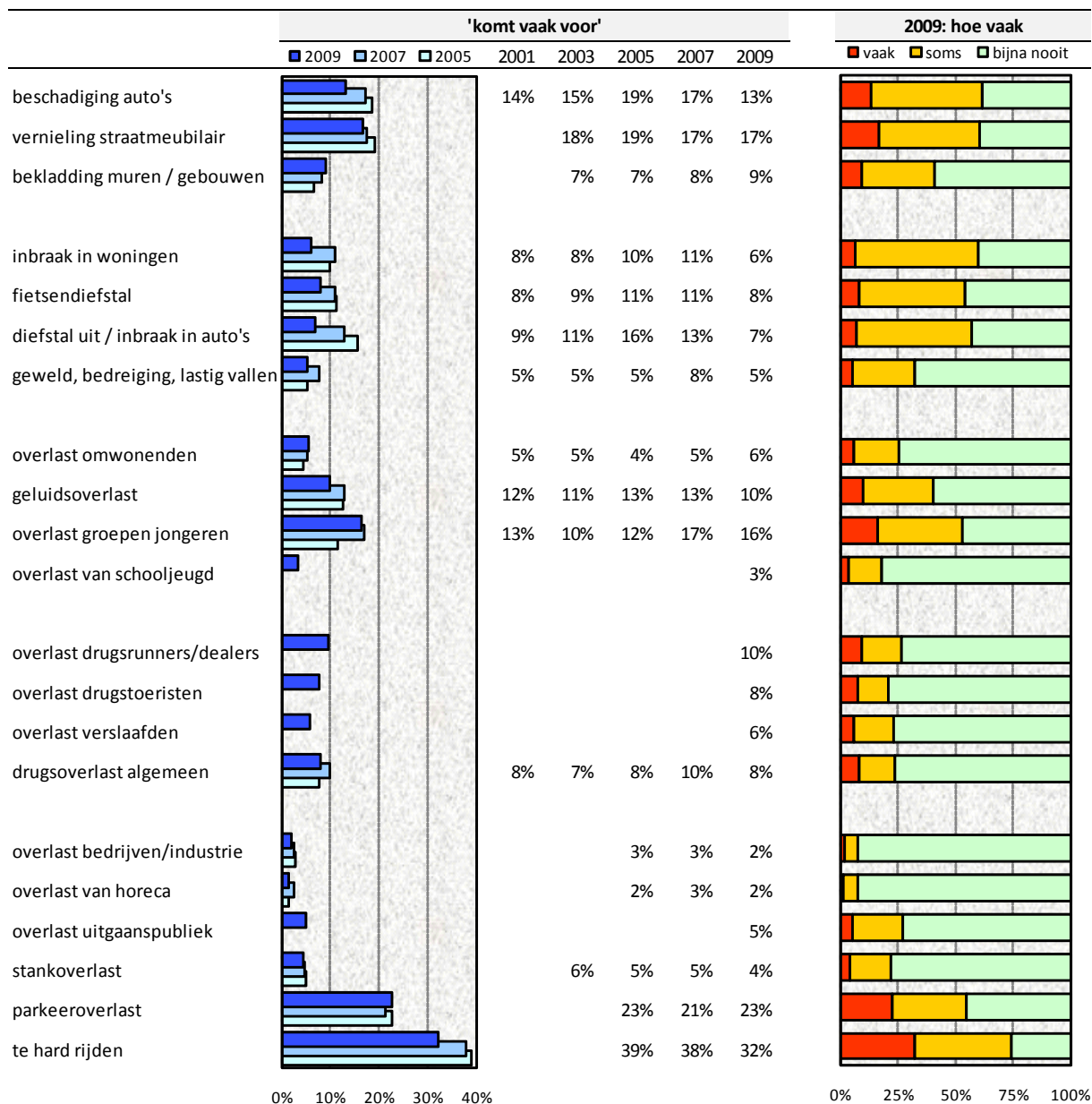
Uit de grafiek blijkt dat er enige schommelingen zijn in de aangiftebereidheid over de jaren. Sinds 2007 is de aangiftebereidheid significant gedaald bij auto-inbraak (van 80 naar 68%) en bij zakkenrollen (74 naar 62%). Bij zakkenrollen (diefstal van portemonnee, tasje of mobiele telefoon op straat of in een openbare gelegenheid) was de aangiftebereidheid in 2007 juist gestegen en bevindt zich nu op vergelijkbaar niveau als in 2005. Bij de andere delicten zijn de verschillen tussen 2007 en 2009 niet significant.

De aangiftebereidheid is bij slachtoffers van auto- en woninginbraak, zakkenrollen en (brom)fietsdiefstal duidelijk hoger dan bij slachtoffers van mishandeling/bedreiging of vernielingen aan de auto.

2.2 VERVELENDE VOORVALLEN IN DE BUURT

Naast het zelf ervaren slachtofferschap is in de Bewonersenquête ook meer in het algemeen gevraagd of bepaalde delicten en andere vervelende voorvallen vaak, soms of (bijna) nooit voorkomen in de buurt waar men woont. Het meest interessante kengetal is het percentage mensen dat zegt dat iets “vaak” voorkomt in hun buurt.¹² Het linkerdeel van figuur 2.3 geeft deze percentages weer voor de meeste voorvallen waarnaar gevraagd is. In bijlage 5 zijn deze percentages per wijk weergegeven.

¹² “Soms” en “(bijna) nooit” liggen dicht bij elkaar. Als mensen “vaak” antwoorden is het veel waarschijnlijker dat er ook echt een probleem is.



Figuur 2.3 Percentage dat vindt dat dit vaak voorkomt in hun buurt (Bron: Bewonersenquête)

In de ogen van de bewoners is er in veel opzichten sprake van een significante verbetering ten opzichte van 2007. Het aantal mensen dat vindt dat vernietiging van auto's, auto- en woninginbraken, fietsendiefstal, geweld, geluidsoverlast en te hard rijden vaak voorkomen in hun eigen buurt is duidelijk gedaald. Op geen van de beschreven voorvallen waren er in 2009 méér mensen die vinden dat dit vaak voorkomt.

De problemen die in de ogen van bewoners het meest voorkomen hebben te maken met het (auto)verkeer: 32 procent vindt dat er in hun buurt vaak te hard wordt gereden en 23 procent ervaart vaak parkeeroverlast. Het minst genoemd worden overlast van bedrijven/industrie en van de horeca.

Het aantal bewoners dat vindt dat **woninginbraak** vaak in de eigen buurt voorkomt is gedaald van 11% in 2007 naar 6% in 2009. Vooral in de wijken West, Kortendijk en Heerle is sprake van een significante daling. In Moerstraten is het aantal mensen dat vindt dat woninginbraak vaak voorkomt juist gestegen van 6 naar 27%. In de andere wijken is dat nergens meer dan 12%.

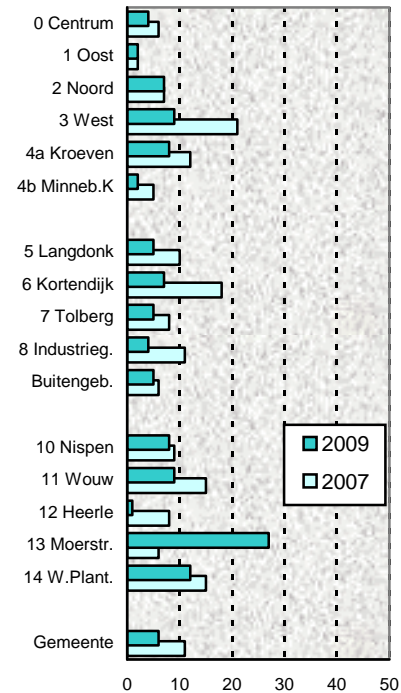
Het aantal bewoners dat vindt dat **geweld, bedreiging en lastig vallen** vaak in de buurt voorkomen was eerder gestegen van 5% in de jaren 2001-2005 naar 8% in 2007, maar is in 2009 weer gedaald naar 5%. Vooral in Centrum, West en Kortendijk daalde het percentage.

Het aantal mensen dat vindt dat **beschadiging van auto's** vaak voorkomt in de buurt daalde van 19% in 2005 en 17% in 2007 naar 13% in 2009. Op wijkniveau is in Centrum, Kroeven en vooral in Noord (van 28 naar 15%) sprake van een significante daling.

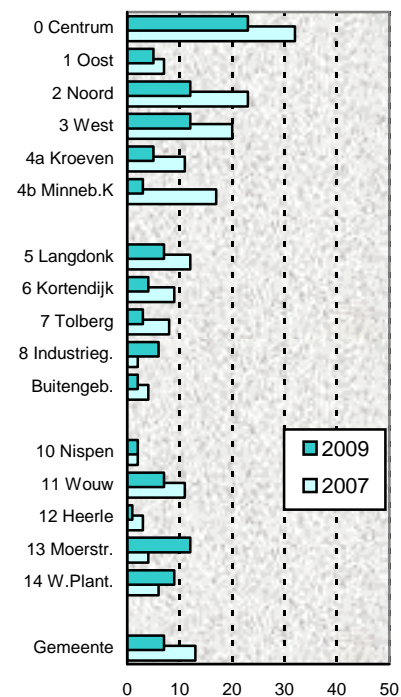
Auto-inbraken komen ook volgens veel minder bewoners vaak voor. Het aantal mensen dat vindt dat dit vaak voorkomt daalde van 16% in 2005 en 13% in 2007 naar 7% in 2009. De wijken Centrum, Noord, West, Kroeven, Tolberg en vooral ook Minnebeek-De Krogten (van 17 naar 3%) laten een significante daling zien. Alleen in Moerstraten steeg dit percentage van 4 naar 12%.

Het aantal bewoners dat vindt dat vernielingen aan en inbraken in auto's vaak voorkomen is nog wel het hoogst in de wijk Centrum.

Bij **fietsendiefstal** is ook sprake van een verbetering: het aantal mensen dat vindt dat dit vaak voorkomt daalde van 11 naar 8%. Op wijkniveau daalde dit aantal in Kroeven en Kortendijk, maar steeg het in Nispen. Vooral in Centrum zijn er nog veel mensen die vinden dat dit vaak voorkomt (30%) en dat percentage is ook niet noemenswaardig gedaald.



Figuur 2.4 Percentage bewoners dat vindt dat woninginbraak vaak in de buurt voorkomt.



Figuur 2.5 Percentage bewoners dat vindt dat auto-inbraak vaak in de buurt voorkomt.

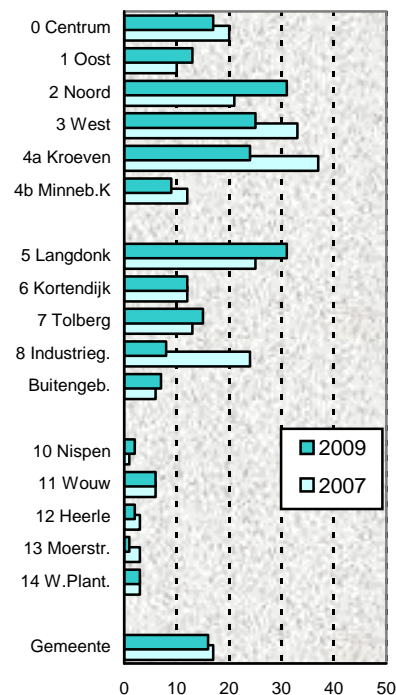
Het aantal bewoners dat vindt dat **overlast van groepen jongeren** vaak in de eigen buurt voorkomt bleef vrijwel constant: 17% in 2007 en 16% in 2009. Op wijkniveau zijn er wel wat verschuivingen: vooral in Kroeven en de Industriegebieden is het percentage gedaald maar in Noord juist gestegen. Langdonk en Noord zijn in 2009 de wijken waar de meeste bewoners vinden dat deze overlast vaak voorkomt, gevolgd door West en Kroeven. In de dorpen zijn er maar weinig mensen die vinden dat overlast van groepen jongeren vaak voorkomt.

In 2009 werd voor het eerst ook specifiek gevraagd naar overlast van **schooljeugd**. Volgens 3% komt dit vaak in de buurt voor. Alleen in Langdonk ligt dat percentage duidelijk hoger: 16%.

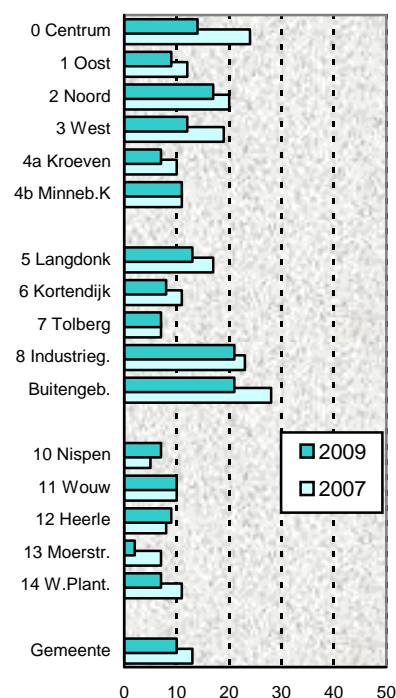
Overlast door omwonenden komt volgens 6% van de bewoners vaak voor: vrijwel gelijk aan 2007 (5%). Op wijkniveau ligt dat percentage tussen de 2 en 10%: de verschillen tussen de wijken zijn beperkt. In Kortendijk zijn er wat minder mensen dan in 2007 die vinden dat burenoverlast vaak voorkomt; in Langdonk juist meer.

Het aandeel bewoners dat vindt dat andere **geluids-overlast** vaak in de buurt voorkomt is gedaald van 13% in 2005 en 2007 naar 10% in 2009. Vooral in de wijk Centrum daalde het percentage: van 24 naar 14%. Geluidsoverlast komt het meest voor in de Industriegebieden en Buitengebied Roosendaal.

Overlast van bedrijven/industrie komt volgens 2% vaak voor in de buurt, maar in de Industriegebieden en Buitengebied duidelijk vaker. Een groep van 4% ervaart vaak stankoverlast, vooral in het buitengebied van Roosendaal. Overlast van de horeca komt volgens 2% vaak voor in de buurt (in Noord en Centrum iets meer), maar 5% meldt dat er vaak overlast is van uitgaanspubliek (in het Centrum 16%).



Figuur 2.6 Percentage bewoners dat vindt dat jeugdoverlast vaak in de buurt voorkomt.

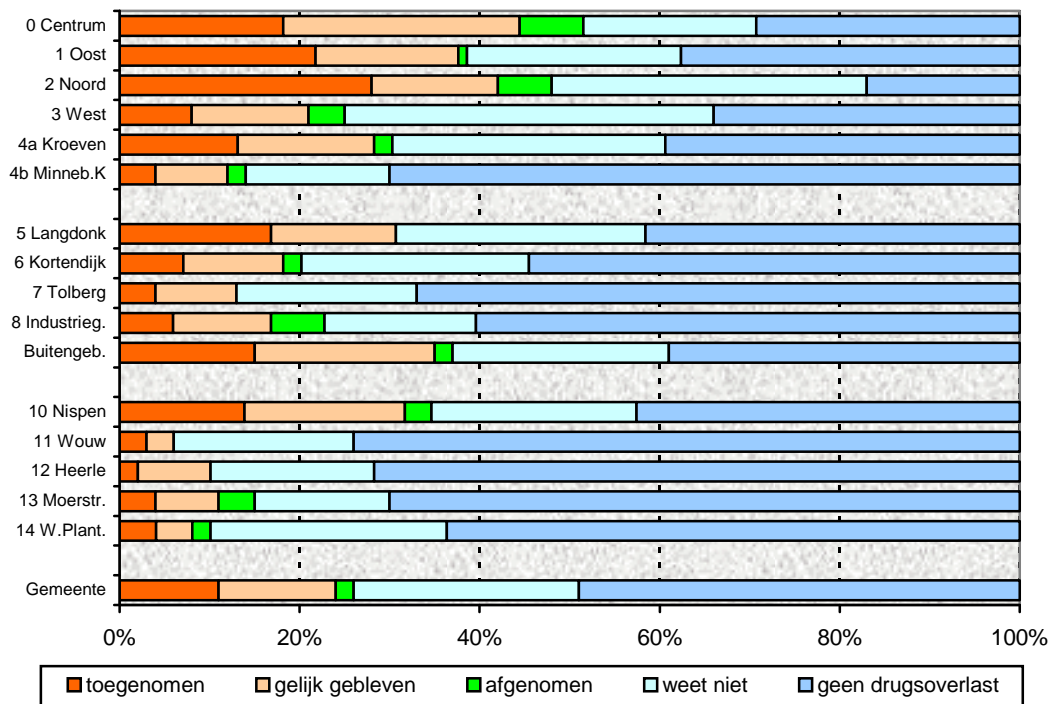


Figuur 2.7 Percentage bewoners dat vindt dat geluidsoverlast vaak in de buurt voorkomt.

Het project Courage is begin 2003 van start gegaan, waarin Roosendaal en Bergen op Zoom gezamenlijk de **drugproblematiek** aanpakken. In september 2009 (dus na afloop van de enquête) zijn in beide gemeenten op last van de gemeenten alle drugspanden gesloten. In verband hiermee zijn vanaf 2009 extra vragen opgenomen over drugsoverlast.

Volgens 8% van de bewoners komt drugsoverlast in het algemeen vaak voor in de eigen buurt. Daarnaast gaf 10% aan dat er vaak overlast is van drugsrunners/drugsdealers, 8% ervaart vaak last van drugstoeristen en 6% van verslaafden (aan alcohol of drugs). Deze vormen van drugsoverlast komen vooral voor in de wijken Centrum en Noord en in iets mindere mate in Oost.

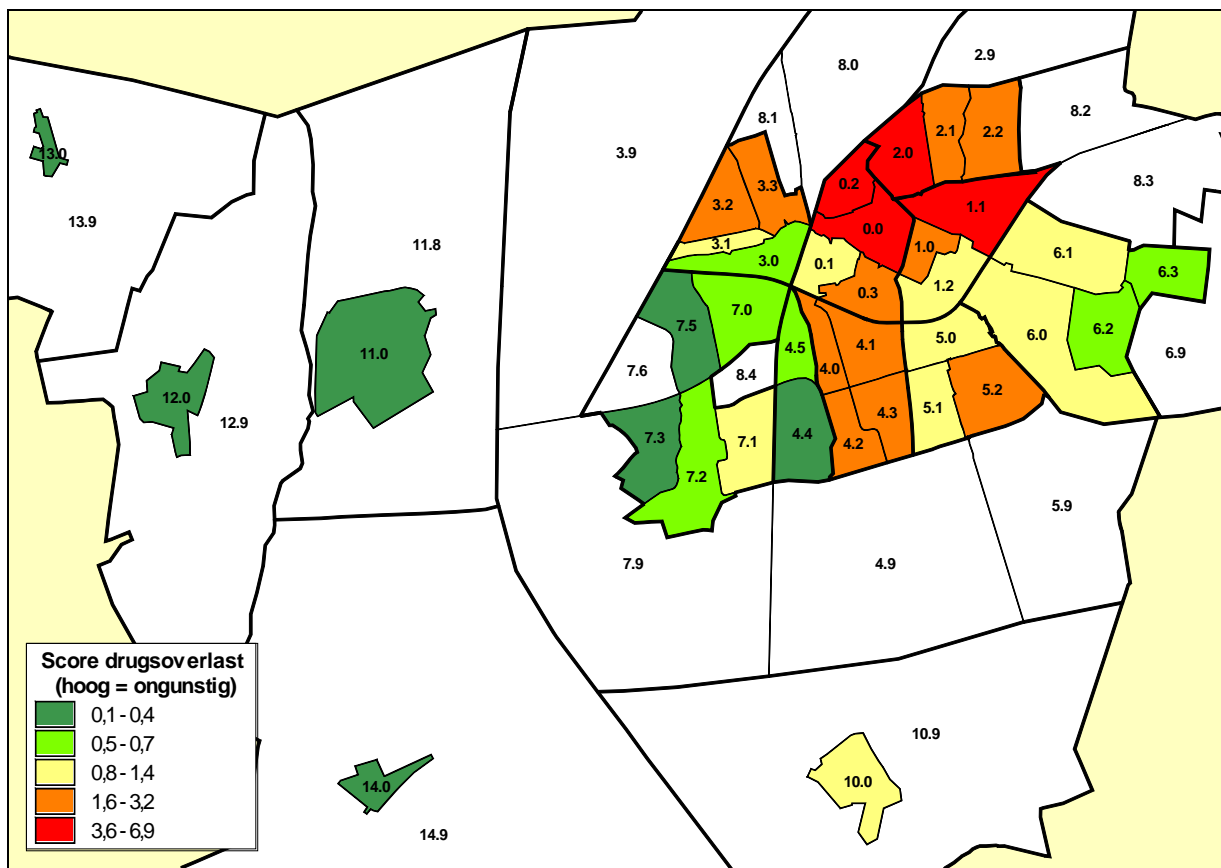
De andere vragenset maakt het lastiger om de cijfers te vergelijken met 2007. In dat jaar werd alleen gevraagd naar 'drugsoverlast'; 10% gaf toen aan dat dat vaak voorkwam. De ontwikkeling kan echter wel worden afgeleid uit een andere vraag. Bewoners hebben namelijk aangegeven of de drugsoverlast in hun buurt afgelopen jaar was toegenomen of afgenomen. De helft van de bewoners gaf aan dat er in hun buurt geen drugsoverlast is en 25% zegt het niet te weten. Van de overigen zegt de helft (13%) dat de drugsoverlast afgelopen jaar gelijk was gebleven. Een relatief groot aandeel (11%) vond – in juni 2009 – dat de drugsoverlast was toegenomen terwijl slechts 2% vond dat deze was afgenomen. In de wijken waar relatief veel bewoners drugsoverlast ervoeren vond rond de 20% dat deze het afgelopen jaar was toegenomen. Ook in Langdonk, Kroeven, het buitengebied en Nispen vonden relatief veel bewoners dat er sprake was van een toename van drugsproblematiek.



Figuur 2.8 Oordeel bewoners over ontwikkeling drugsoverlast afgelopen jaar (in juni 2009).

De afzonderlijke individuele vragen over vervelende voorvallen in de buurt kunnen niet op buurtniveau worden weergegeven omdat de cijfers niet betrouwbaar genoeg zijn op dat niveau. Weergave van buurtcijfers is wel mogelijk indien meerdere vragen worden gecombineerd tot een schaalscore (en ook bij vragen in de vorm van rapportcijfers).

In onderstaande kaart zijn de vier vormen van drugsoverlast gecombineerd tot een schaalscore drugsoverlast¹³. Daardoor wordt duidelijk in welke buurten de drugsoverlast zich in de ogen van bewoners vooral concentreert. De score drugsoverlast is het hoogst in de buurt Parklaan-Hoogstraat, gevolgd door Centrum-oud, Stationsbuurt en Sint Josephbuurt. Andere buurten die ongunstiger dan gemiddeld scoren zijn buurten in de wijken Noord, West, Oost, Centrum, Kroeven en Langdonk-oost.

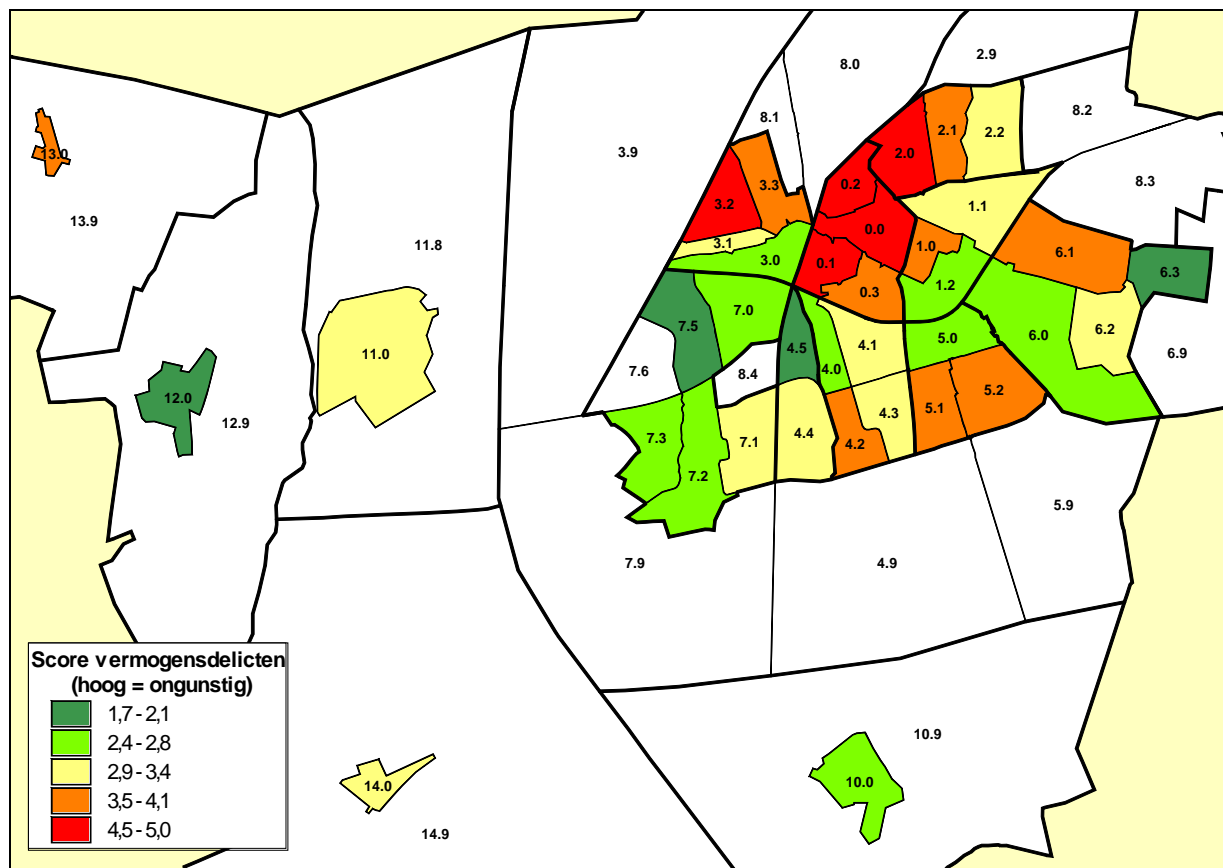


Figuur 2.9 Score drugsoverlast, per buurt. (Bron: Bewonersenquête).

¹³ De schaalscores zijn gebaseerd op de genoemde vervelende voorvallen. De mate waarin deze volgens de bewoners voorkomen in hun buurt (vaak, soms, nooit) bepaalt de score die minimaal 0 (komt nauwelijks voor) en maximaal 10 (komt zeer vaak voor) bedraagt.

Op vergelijkbare wijze kunnen kaarten worden gemaakt die laten zien hoe vaak diefstal, overlast en verloedering volgens bewoners in de buurt voorkomen.

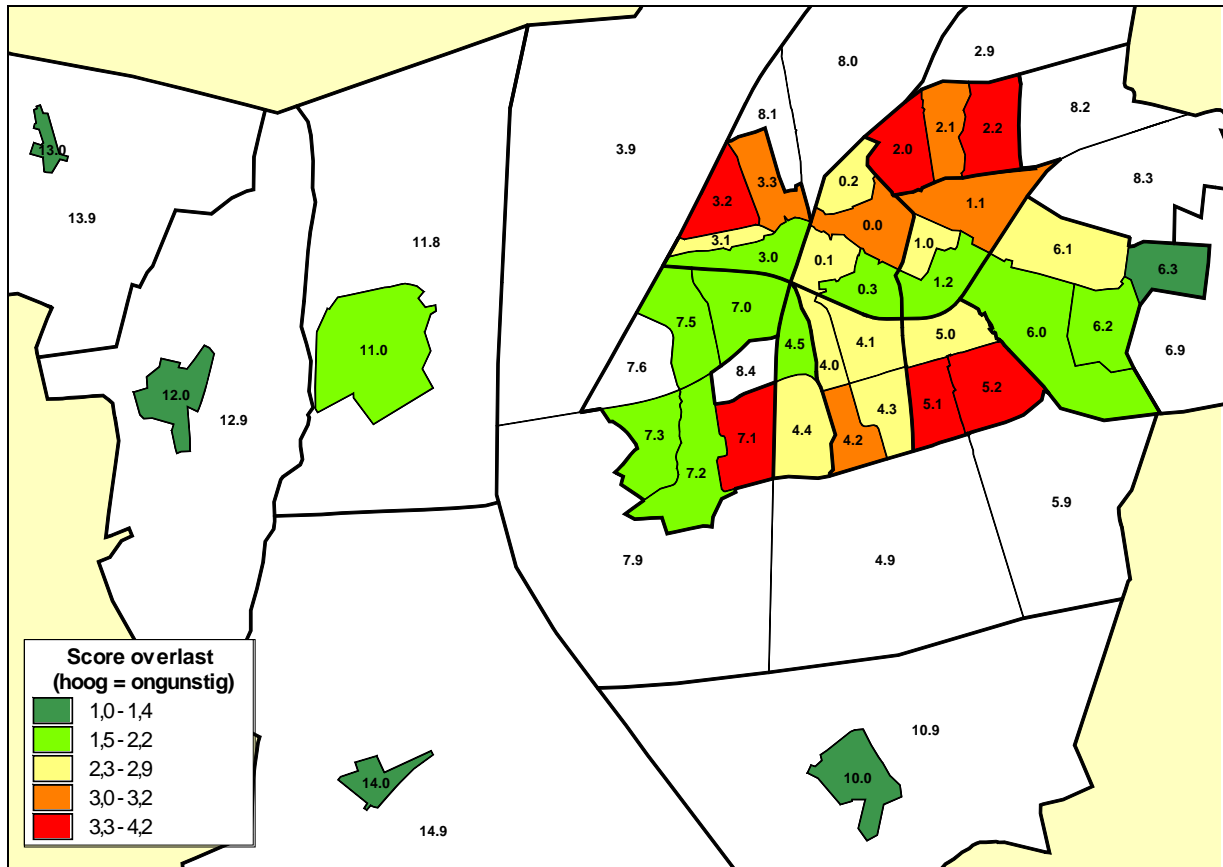
De score vermogensdelicten is gebaseerd op het voorkomen van fietsendiefstal, diefstal uit/inbraak in auto's, beschadiging van auto's en inbraak in woningen. Vermogensdelicten komen volgens de bewoners vooral voor in de buurten Parklaan-Hoogstraat, Ettingen, Stationsbuurt, Centrum-oud en Centrum-nieuw. Van de dorpen scoort Moerstraten-kern relatief ongunstig; dit is tevens de enige woonbuurt waar de score duidelijk is gestegen (dus ongunstiger geworden). Voor Roosendaal als geheel is de score veel gunstiger geworden: deze daalde van 3,8 naar 3,2. Op buurtniveau is de score het sterkst verbeterd in Kroeven-noordwest en ging daar van 5,3 naar 2,8. Ook Borchwerf, Kroeven-zuidoost en Ettingen lieten een duidelijke verbetering zien¹⁴.



Figuur 2.10 Score vermogensdelicten, per buurt. (Bron: Bewonersenquête).

¹⁴ De exacte scores voor alle buurten zijn terug te vinden in de Wijkatlas Roosendaal.

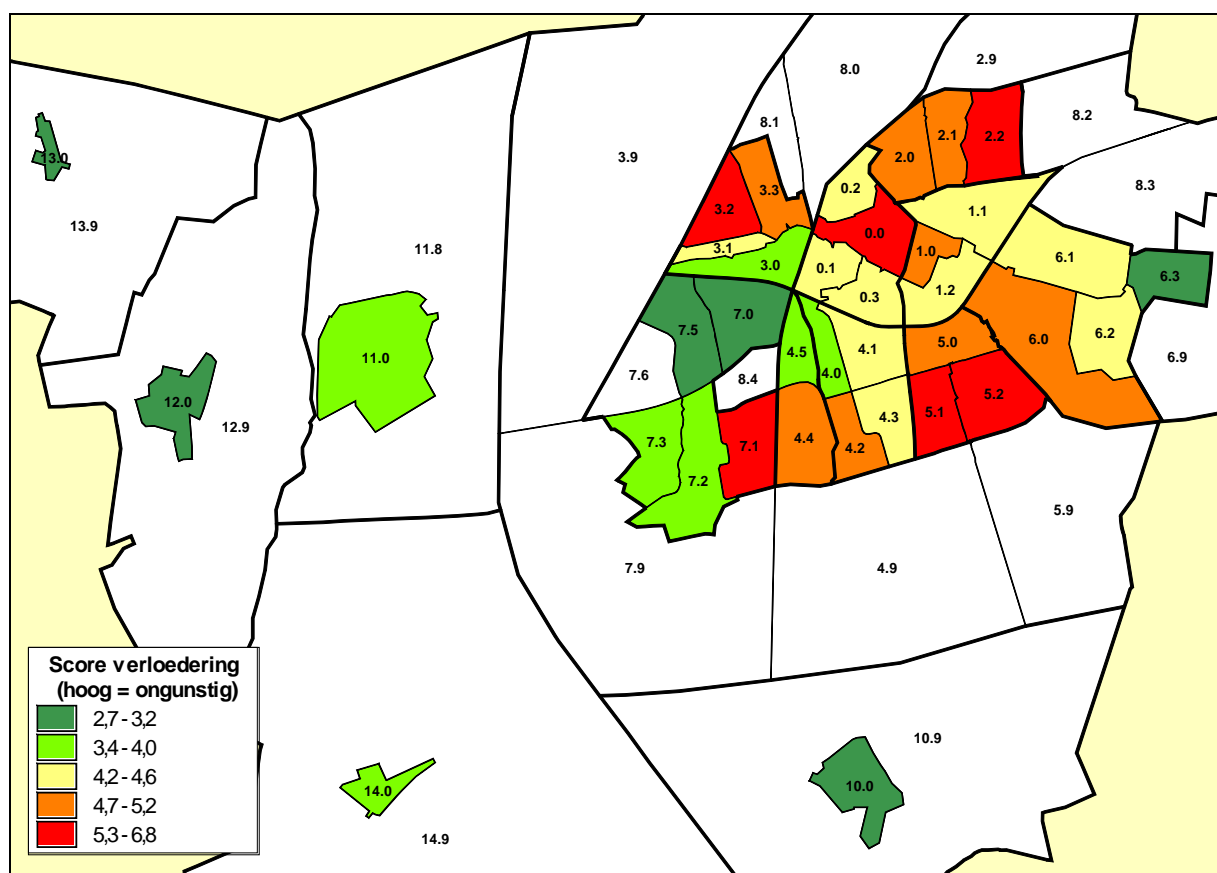
De score overlast is gebaseerd op het voorkomen volgens bewoners van overlast van groepen jongeren, overlast van omwonenden en geluidsoverlast. De score overlast is het meest ongunstig in Ettingen en Langdonk-oost, gevolgd door Kalsdonk, Tolberg-oost, Parklaan-Hoogstraat en Langdonk-west. Erg gunstig is de score in de dorpen en Landerije.



Figuur 2.11 Score overlast, per buurt. (Bron: Bewonersenquête).

In de laatste kaart tot slot wordt weergegeven de score verloedering, die is gebaseerd op bekladding van muren/gebouwen, vernieling van straatmeubilair, rommel op straat en hondenpoep. Deze twee laatste voorvallen zijn in dit rapport niet besproken, maar de score verloedering wordt toch gepresenteerd omdat er verband bestaat met hoe prettig (of veilig) mensen zich voelen in hun buurt.

De score verloedering is het hoogst in de buurten Langdonk-oost en Ettingen, gevolgd door Centrum-oud, Langdonk-west, Tolberg-oost en Kalsdonk. De kaart toont overigens vrij veel overeenkomst met de score overlast. Vooral in de buurt Langdonk-oost is de score verloedering ongunstiger geworden (van 5,4 naar 6,8), terwijl deze in Kroeven-noordwest juist sterk verbeterde (van 5,9 naar 3,4).



Figuur 2.12 Score verloedering, per buurt. (Bron: Bewonersenquête).

3. Veiligheidsgevoel en preventie

De objectief geregistreerde criminaliteit en de subjectief ervaren onveiligheid houden wel met elkaar verband maar kunnen zich ook gemakkelijk tegengesteld ontwikkelen. Ten eerste is er een verschil tussen de gepleegde en de geregistreerde criminaliteit, dat veroorzaakt wordt doordat niet overal aangifte of melding van wordt gedaan (zie paragraaf 2.1). Ten tweede heeft het ene misdrijf meer impact op de ervaren onveiligheid dan het andere. Dat hangt af van de aard van het misdrijf maar ook van de plaats waar het gepleegd is (bijv. in de buurt), het slachtoffer (bijv. een bekende of iemand waarmee men zich kan identificeren) en de aandacht ervoor in de media.

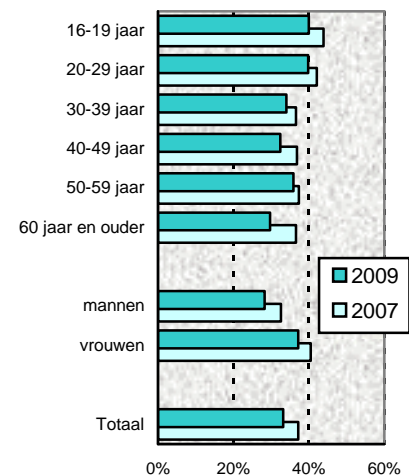
De gevoelens van (on)veiligheid worden beschreven in paragraaf 3.1. In paragraaf 3.2 wordt verder ingegaan op een aantal zaken dat met preventie samenhangt zoals: het mijden van bepaalde plekken in de buurt, het toezicht van politie en/of stadswacht, de inspanningen van de gemeente en maatregelen die men zelf getroffen heeft om woninginbraak te voorkomen.

3.1 VEILIGHEIDSGEVOEL

Over het veiligheidsgevoel zijn twee vragen gesteld: of men zich wel eens onveilig voelt en of men een rapportcijfer wil geven voor het veiligheidsgevoel in de buurt. Ruim een derde (33%) van de **Roosendaalse bevolking** zegt zich wel eens onveilig te voelen. Daarmee is een einde gekomen aan een stijgende lijn, want de jaren ervoor was dit percentage gestegen van ruim een kwart in 2003 en 31% in 2005 naar 37% in 2007.

Het aantal mensen dat zich wel eens onveilig voelt is dus gedaald. Uit de grafiek hiernaast blijkt dat de daling zich voordeed over alle leeftijdsgroepen en beide sexen.

De grafiek laat ook zien dat vrouwen zich vaker onveilig voelen dan mannen en jongere leeftijdsgroepen vaker dan ouderen.



Figuur 3.1 Percentage dat zich wel eens onveilig voelt (Bewonersenquête)

Het aantal mensen dat zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt is gedaald van 30 naar 26%. Het grootst was de daling in de wijken Centrum (van 42 naar 32%) en Kroeven (van 44 naar 31%). In de wijk Noord is het aantal mensen dat zich wel eens onveilig voelt het hoogst: 39%.

Er werd ook nog op een andere manier gevraagd naar de mate van veilig voelen in de buurt. De respondenten hebben namelijk ook aangegeven hoe veilig zij zich in hun eigen buurt voelen met rapportcijfers (van 1=zeer onveilig tot 10=zeer veilig). Met deze rapportcijfers is het ook mogelijk om de cijfers op buurtniveau te presenteren. Het gemiddelde rapportcijfer dat de Roosendaalse bevolking geeft voor de veiligheid *in de eigen buurt* was in 2007 gedaald van 7,1 naar 6,8. In 2009 lag het weer een fractie hoger op 6,9.

Tabel 3.1 Gemiddeld rapportcijfer veiligheid in de buurt (Bewonersenquête 2001-2009)

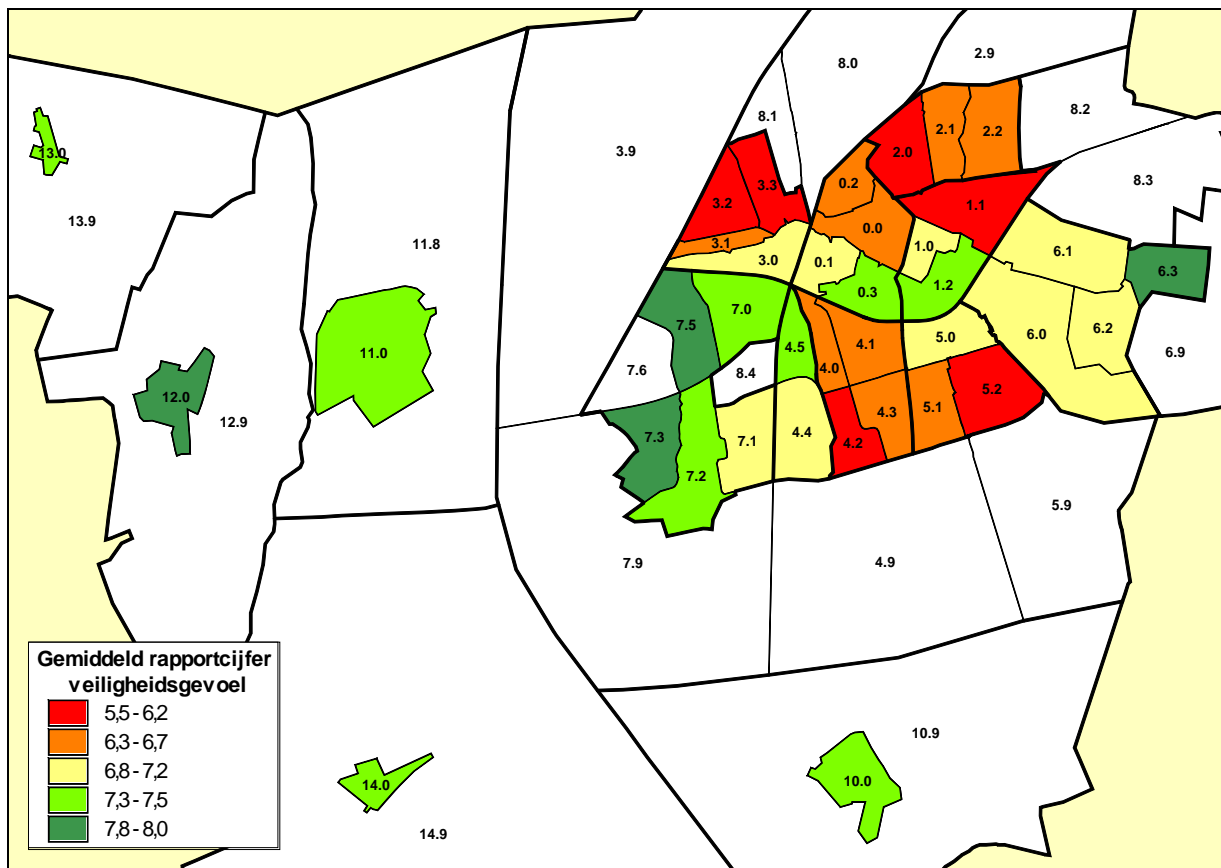
Wijk	2001	2003	2005	2007	2009
0 Centrum	6,1	6,7	6,7	6,2	6,6
1 Oost	6,7	7,0	7,1	6,8	6,9
2 Noord	5,7	6,1	6,1	5,9	6,1
3 West	6,3	6,7	6,6	6,3	6,4
4a Kroeven	6,6	7,0	6,6	6,0	6,5
4b Minnebeek-De Krogten	6,8	7,3	7,2	6,9	7,1
5 Langdonk	6,6	7,2	6,8	6,5	6,4
6 Kortendijk	6,7	7,4	7,3	6,9	7,1
7 Tolberg	7,4	7,7	7,5	7,4	7,5
8 Industriegebieden	6,0	6,9	6,7	6,5	6,4
Buitengebied Roosendaal	6,6	7,3	7,7	7,0	6,9
10 Nispen	7,0	7,8	7,9	7,4	7,4
11 Wouw	7,1	7,7	7,6	7,3	7,5
12 Heerle	7,0	7,7	7,9	7,6	7,7
13 Moerstraten	7,4	7,9	7,8	7,4	7,5
14 Wouwse Plantage	7,3	7,9	7,8	7,5	7,3
Gemeente Roosendaal	6,7	7,2	7,1	6,8	6,9

In tabel 3.1 is per wijk het gemiddelde rapportcijfer weergegeven dat inwoners geven voor de veiligheid in de eigen buurt. Op bij de rapportcijfers voor veilig voelen scoort de wijk Noord het meest onveilig (6,1). Ook in West, Industriegebieden en Langdonk voelt men zich minder veilig dan gemiddeld: deze drie wijken scoren een 6,4. Het veiligst voelt men zich in Tolberg (7,5) en in de dorpen. Duidelijk gestegen sinds 2007 zijn ook deze cijfers vooral in Kroeven (van 6,0 naar 6,5) en in Centrum (van 6,2 naar 6,6). In alle andere wijken bleven de cijfers ongeveer gelijk.

In figuur 3.2 is op het kaartje van Roosendaal weergegeven hoe veilig de verschillende buurten en dorpen ervaren worden door hun bewoners. Wederom zijn de meest onveilige buurten rood gekleurd en de meest veilige (donker)groen.

Duidelijk het meest onveilig voelt men zich in Parklaan-Hoogstraat (5,5). Daarna volgen de buurten Majoppeveld (5,8, niet in de kaart), Langdonk-oost (6,0), Scherpdeel (6,1), Fatimavillapark, Ettingen en Kroeven-zuidwest (6,2). Het veiligst voelen de bewoner zich in Weihoek-oost en Landerije (8,0), gevolgd door Heerle-kern en Tolberg-west (7,8).

Het kaartje over het veiligheidsgevoel in de buurt vertoont een zekere gelijkheid met het kaartje over de totaalscore van incidenten bij de politie (figuur 1.28). In veel van de buurten waar volgens de politieregistratie veel incidenten plaatsvinden geven bewoners ook een laag cijfer aan veiligheidsgevoel. In Kroeven (vooral Kroeven-zuidwest) lijken de cijfers voor veiligheid iets lager dan op basis van de politiecijfers te rechtvaardigen is. Ook opvallend zijn de cijfers voor Vrouwenhof. Het rapportcijfer voor veilig voelen is daar relatief hoog (7,3), maar in de rangorde op basis van politiecijfers staat de buurt op de tweede plaats.



Figuur 3.2 Gemiddeld rapportcijfer veiligheidsgevoel in de buurt (Bewonersenquête)

Voor een vergelijking met landelijke cijfers is de afgelopen jaren gebruik gemaakt van de Veiligheidsmonitor Rijk (VMR), die wordt vervangen door de Integrale Veiligheidsmonitor (IVM). Om onderzoekstechnische redenen zijn de resultaten uit beide instrumenten niet volledig vergelijkbaar. In 2008 en 2009 werd de systematiek uit de Veiligheidsmonitor Rijk op beperkte schaal voortgezet (VMR-Extra) om meer inzicht te krijgen in de verschillen. Alleen op landelijk niveau is echter deze ongebroken tijdreeks beschikbaar.

In **Nederland** is het percentage mensen dat zich wel eens onveilig voelt tussen 2003 en 2007 gedaald van 28 naar 22%. Daarna bleef dat percentage ongeveer gelijk: 21% in 2008 en 22% in 2009. Volgens de IVM voelde in Nederland 26% van de bewoners zich wel eens onveilig.

Voor een **vergelijking** van Roosendaal met de regio en Nederland moeten we gebruik maken van de IVM 2009. Uit de IVM blijkt dat in Roosendaal 29% ($\pm 4\%$) zich in 2009 wel eens onveilig voelde. In de regio Midden- en West Brabant was dat 27% ($\pm 1\%$) en in Nederland 26% ($\pm 0,2\%$). Door de marges is het cijfer voor Roosendaal niet significant hoger of lager dan gemiddeld.

Volgens dezelfde IVM voelt 3% van de bewoners van Roosendaal zich vaak onveilig, tegenover 2,5% in de regio en 2,4% in Nederland. Ook hier is het verschil niet significant.

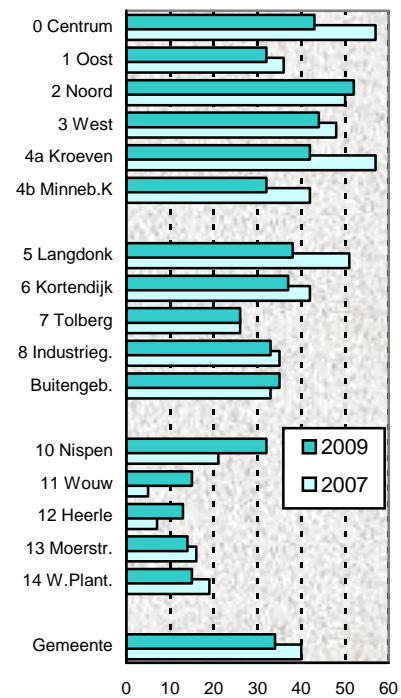
3.2 PREVENTIE

Van alle bewoners in Roosendaal van 16 jaar en ouder zegt 34% één of meerdere plekken in hun buurt te mijden omdat ze zich er niet veilig voelen. In 2007 was dat nog 40%. Alleen in de wijk Noord is dat meer dan de helft; in Centrum, West en Kroeven is het ruim 40%. Het laagst zijn de percentages in de dorpen Wouw, Heerle, Moerstraten en Wouwse Plantage: rond de 15%.

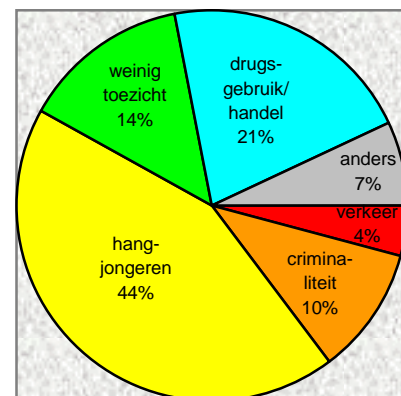
Vergeleken met 2007 waren er vooral in Centrum, Kroeven en Langdonk minder mensen die plekken vermijden omdat men ze niet veilig vindt. In Wouw daarentegen steeg het percentage van 5 naar 15%.

Aan de mensen werd ook gevraagd aan te geven waarom ze zich daar niet veilig voelen. In figuur 3.4 wordt voor alle inwoners weergegeven wat daarop de antwoorden zijn.

De meest genoemde reden om onveilige plekken in de buurt te vermijden is de aanwezigheid van rondhangende jongeren (44% van de genoemde redenen). Als tweede reden genoemd zijn gebruik van en handel in drugs¹⁵ (21%). Dat er ter plaatse weinig toezicht of sociale controle is, is voor 14% van de mensen de belangrijkste reden om bepaalde plekken in de buurt te mijden. Criminaliteit (10%) en verkeer (4%) spelen een minder belangrijke rol. Ten slotte geeft 7% aan dat het om een andere reden gaat, zoals gebrek aan voldoende verlichting.



Figuur 3.3 Percentage bewoners dat wel eens plekken in de buurt mijdt omdat men ze niet veilig vindt.

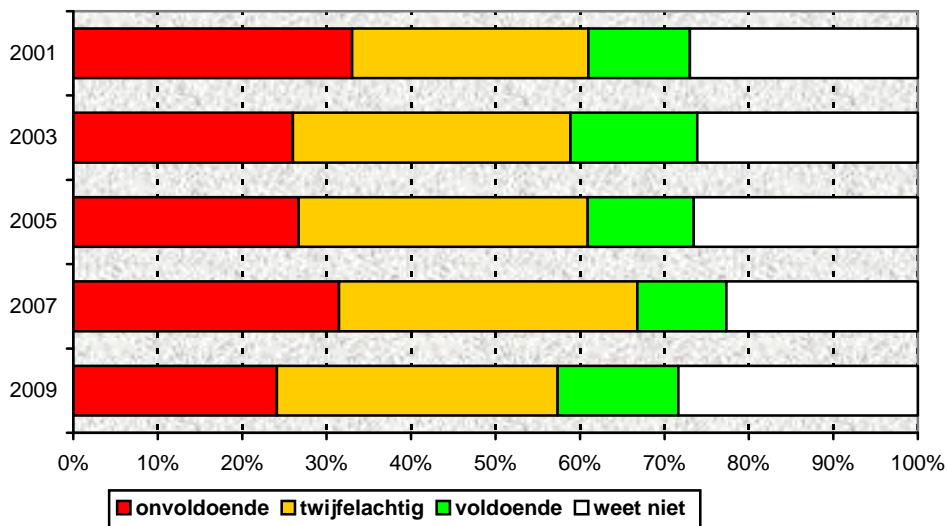


Figuur 3.4 Reden waarom men onveilige plekken in de buurt mijdt (Bron: Bewonersenquête)

¹⁵ Ook in 2007 werd gevraagd naar redenen waarom men bepaalde plekken mijdt, maar drugsgebruik en -handel was toen niet als antwoordmogelijkheid opgenomen. Daardoor kunnen de percentages ook niet worden vergeleken met die uit 2007.

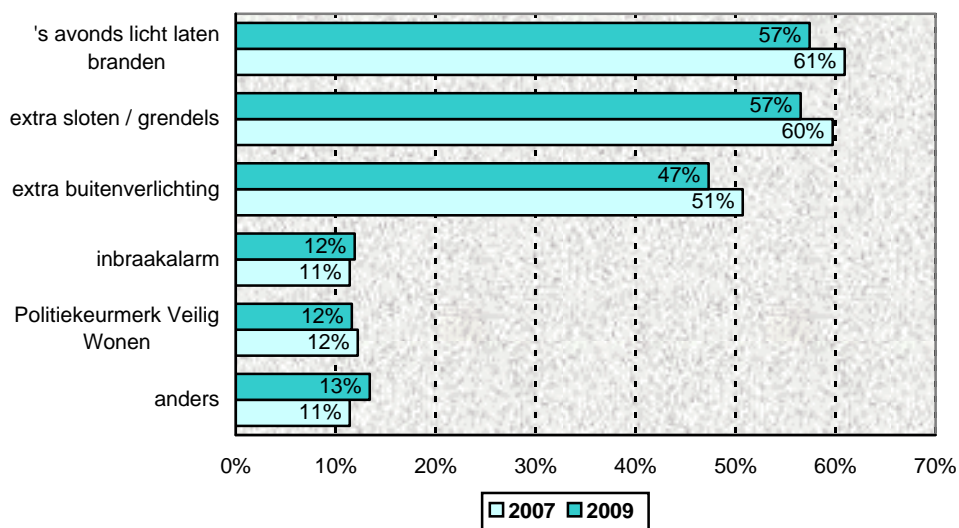
Eén van de factoren die het veiligheidsgevoel positief kunnen beïnvloeden is de hoeveelheid “blauw op straat”. Evenals in voorgaande enquêtes is dit jaar aan de mensen gevraagd of ze vinden dat er voldoende toezicht in hun buurt is door de politie of stadswachten. In figuur 3.4 worden de resultaten onder elkaar gezet. Het aantal mensen dat vindt dat er voldoende toezicht is op straat was de afgelopen jaren gedaald van 15% in 2003 naar 11% in 2007, maar is in 2009 weer gestegen naar 14%. Het aantal mensen dat juist vindt dat er onvoldoende toezicht is was in 2007 gestegen naar 31%, maar is in 2009 duidelijk gedaald naar 24%. Een op de drie bewoners vindt het toezicht twijfelachtig en 28% zegt het niet te weten. Het aantal mensen dat vindt dat er onvoldoende toezicht is, is het grootst in Langdonk: 34%.

Vergeleken met 2007 is het aantal mensen dat vindt dat er onvoldoende toezicht is in de buurt vooral gedaald in Kortendijk (van 36 naar 21%), maar ook in Oost, Noord en Minnebeek-De Krogten. Net als in voorgaande jaren voelen negen van de tien inwoners zich veiliger op straat als er toezicht is (49% zeker en 39% enigszins veiliger). Het aantal mensen dat zich niet veiliger voelt als er toezicht is, is wel iets gestegen: van 8 naar 12%.



Figuur 3.5 Oordeel over het toezicht van Politie/Stadswacht in de buurt (Bron: Bewonersenquête)

In het veiligheidsbeleid van de afgelopen jaren is er bijzondere aandacht geweest voor preventieve maatregelen om woninginbraak te voorkomen, zoals bij voorbeeld het Politiekeurmerk Veilig Wonen. In figuur 3.5 wordt weergegeven hoeveel procent van de huishoudens de betreffende maatregelen hebben getroffen om woninginbraak te voorkomen.



Figuur 3.6 Percentage dat maatregel heeft getroffen om woninginbraak te voorkomen
(Bron: Bewonersenquête)

Bijna 60% van de huishoudens laat 's avonds het licht branden als ze niet thuis zijn of heeft extra sloten en grendels aangebracht om woninginbraak te voorkomen. Bijna de helft heeft bovendien extra buitenverlichting aangebracht. Deze drie vormen van preventie worden wel door iets minder huishoudens gebruikt dan in 2007. Ongeveer 12% heeft een inbraakalarm aangebracht en een even groot aantal huishoudens heeft het Politiekeurmerk Veilig Wonen. Ten slotte zegt 13% ook nog andere preventiemaatregelen te hebben genomen. Daarbij worden rolluiken en (waak)honden verreweg het meest genoemd, maar ook bijvoorbeeld camera's en het steeds goed afsluiten van de woning.

Tot slot werd aan de respondenten gevraagd of ze vinden dat de gemeente Roosendaal voldoende doet om hun buurt veilig te houden. Ruim 60% zegt dat niet te weten. Van de mensen die wel een mening hebben vindt 57% dat de gemeente onvoldoende doet. Dat komt overeen met 20% van alle bewoners.

4. Samenvatting

In dit hoofdstuk laten we de belangrijkste bevindingen nog even de revue passeren. Allereerst wordt een aantal opvallendheden gepresenteerd: onderwerpen die in de rapportage eruit springen. Hierop volgt in het kort per delict een overzicht van de 'objectieve' en 'subjectieve' gegevens uit de drie voorgaande hoofdstukken.

Bij de overzichten per thema worden ook de resultaten uit de nationale Veiligheidsindex weergegeven, die echter niet recenter zijn dan 2007. De meest recente cijfers van de politie en uit de bewonersenquête hebben betrekking op 2009.

Per thema wordt ook aangegeven in welke wijken en buurten het betreffende delict relatief het meeste voorkomt en in welke wijken en buurten er sprake is van een duidelijk negatieve ontwikkeling. Buurten waarbij de som van het aantal inwoners en werknemers lager is dan 900 personen zijn daarbij buiten beschouwing gelaten.

4.1 OPVALLENDHEDEN

De meest opvallende ontwikkelingen in de hele gemeente Roosendaal in 2009 zijn:

Over het algemeen is het beeld, zeker op gebied van misdrijven, gunstiger geworden. Het aantal aangiftes van **fietsendiefstal**, in 2008 nog fors gestegen, is in 2009 weer bijna net zo sterk gedaald. Bij **woninginbraak**, **bedrijfsinbraak** en **autodiefstal** heeft de dalende lijn zich voortgezet en lag het aantal aangiftes in 2009 op het laagste niveau sinds 1997. In de overlastsfeer waren er vooral minder meldingen **jeugdoverlast**, **drugsoverlast** en **buren/relatieproblemen**. Hierbij is het echter moeilijk te zeggen wat de invloed was van de overgang naar nieuwe categorieën in de nieuwe politieregistraties.

Een echt negatieve ontwikkeling in de politiecijfers is nauwelijks te vinden. Het aantal aangiftes **diefstal uit auto** is na een sterke daling in 2008 weer iets gestegen in 2009. Het aantal mensen dat in de bewonersenquête zegt afgelopen 12 maanden **slachtoffer** te zijn geweest van beschadiging aan auto, fietsendiefstal, mishandeling/bedreiging en zakkenrollen lag in juni 2009 nog wel hoger dan twee jaar eerder. Het aantal mensen dat ter **preventie** het licht laat branden of extra sloten of buitenverlichting aanbracht is iets gedaald.

De **veiligheidsbeleving** is over het algemeen verbeterd. Er zijn minder mensen die vinden dat vernieling van auto's, auto- en woninginbraken, fietsendiefstal, geweld, geluidsoverlast en te hard rijden vaak voorkomen in de buurt. Bij geen enkel voorval waren er meer mensen dan in 2009 die vinden dat iets vaak voorkomt. Het aantal mensen dat zich wel eens onveilig voelt is na een stijging sinds 2001 nu weer gedaald van 37 naar 33%. Vooral in de wijken Centrum en Kroeven voelen mensen zich veiliger. Het aantal mensen dat **plekken in hun buurt vermijdt** omdat men ze niet veilig vindt daalde van 40 naar 34%. De meest genoemde reden daarvoor is nog steeds aanwezigheid van groepen jongeren. Het aantal mensen dat vindt dat er onvoldoende **toezicht** is in de wijk daalde van 31 naar 24%.

In juni 2009 waren er meer mensen die vinden dat de **drugsoverlast** was toegenomen (11%) dan mensen die vonden dat deze was afgenomen (2%). Volgens 8% komt drugsoverlast vaak voor in de eigen buurt.

De landelijke Veiligheidsindex is beschikbaar tot en met 2007. De positie van Roosendaal verslechterde van een 55^e plaats in 2004 naar een 33^e plaats in 2007. Recentere cijfers zijn er nog niet, maar het ligt voor de hand dat de score iets verbetert door de gunstige ontwikkelingen in 2008 en 2009. In de AD Misdaadmeter 2009 staat Roosendaal op plek 52, maar een vergelijking met voorgaande jaren was hier niet mogelijk.

In de Roosendaalse rangorde van buurten op basis van politiecijfers was **Vrouwenhof** in 2008 gedaald (verbeterd) van de 3^e naar de 25^e plaats, maar is nu weer sterk verslechterd en keerde terug naar de 2^e positie. In absolute cijfers gaat het niet om grote aantallen; deze worden extra versterkt door het relatief lage aantal inwoners en werknemers. Overigens is het rapportcijfer voor veilig voelen in Vrouwenhof wel relatief hoog (gunstig). Andere buurten met een negatieve ontwikkeling waren **Vroenhout** (van 27^e naar 10^e plaats), **Minnebeek-Watermolen** (van 15^e naar 8^e) en **Kroeven-noordoost** (van 35^e naar 17^e).

Een duidelijke verbetering was er in **Langdonk-oost**, dat daalde van de 1^e naar de 5^e plaats. Deze buurt heeft zich vooral positief ontwikkeld op gebied van verkeersongevallen, vernielingen en jeugdoverlast. **Ettingen** stond in 2007 nog bovenaan, maar daalde naar de 6^e plaats in 2008 en de 14^e positie in 2009: een sterke verbetering.

4.2 SAMENVATTING PER DELICT

Woninginbraken

Objectief	
Veiligheidsindex (2007)	In de lijst van Nederlandse gemeenten nam Roosendaal in 2007 een 56 ^e positie in als het gaat om woninginbraken. In 2003 stond ze nog 116 ^e .
District	In drie van de vier districten in de regio nam het aantal aangiftes af in 2009. Binnen het district BoZ gebeurde dat in drie gemeenten.
Roosendaal	Na een piek in 2006-2007 is het aantal aangiftes gedaald van 403 in 2007 naar 258 in 2008 en 209 in 2009: het laagste aantal sinds 1997.
<i>Wijken:</i>	
- toppers	Nispen, Buitengebied Roosendaal, Moerstraten, Langdonk en Noord.
- negatieve ontw.	In de meeste wijken daalde het aantal aangiftes; in geen van de wijken belangrijke toename.
<i>Buurten:</i>	
- toppers	Moerstraten-kern, Nispen, Langdonk-west, Spoorstraat-Van Coothlaan, Langdonk-oost, Buitengebied Roosendaal.
- negatieve ontw.	In Tolberg-west toename van 4 naar 10 aangiftes.
Subjectief	
Slachtofferschap	Slachtofferschap niet significant veranderd.
Aangiftebereidheid	Aangiftebereidheid niet significant veranderd.
Beleving	Forse afname van aandeel inwoners dat vindt dat woninginbraak in de buurt vaak voorkomt: van 11 naar 6%.

Gewelddelicten (incl. straatroof)

Objectief	
Veiligheidsindex (2007)	In de lijst van Nederlandse gemeenten was Roosendaal in 2006 gestegen van de 58 ^e naar 26 ^e positie, maar in 2007 daalde ze weer naar de 55 ^e plek.
District	In alle vier districten en alle gemeenten van district Bergen op Zoom afname van het aantal aangiftes.
Roosendaal	In 2007 en 2008 was aantal aangiftes afgenomen, maar in 2009 bleef het ongeveer gelijk. Wel minder aangiftes van straatroof.
<i>Wijken:</i>	
- toppers	Vooraf Centrum. Op grote afstand Noord, Oost, West en Langdonk.
- negatieve ontw.	Toename in Oost, Noord, Tolberg, Wouw en Moerstraten.
<i>Buurten:</i>	
- toppers	Vooraf Centrum-oud. Ook veel aangiftes in Langdonk-oost, Centrum-nieuw, Stationsbuurt, Spoorstraat-Van Coothlaan en Sint Josephbuurt.
- negatieve ontw.	Grootste toename in Sint Josephbuurt (van 7 naar 17), Tolberg-oost (van 9 naar 19) en Spoorstraat-Van Coothlaan (van 8 naar 17).
Subjectief	
Slachtofferschap	Gerapporteerd slachtofferschap gestegen van 4 naar 7%.
Aangiftebereidheid	Aangiftebereidheid niet significant veranderd.
Beleving	Aantal mensen dat vindt dat geweld/bedreiging vaak in de buurt voorkomt was in 2007 gestegen van 5 naar 8%, maar daalde nu weer naar 5%.

Autodiefstal

Objectief	
Veiligheidsindex	Zie diefstal af/uit auto.
District	-
Roosendaal	Het aantal aangiftes autodiefstal is opnieuw licht gedaald.
<i>Wijken:</i>	
- toppers	Minnebeek-De Krogten, Centrum en Noord.
- negatieve ontw.	Centrum, Minnebeek-De Krogten en Tolberg.
<i>Buurten:</i>	
- toppers	In Centrum-oud en Minnebeek-Watermolen 8 aangiftes.
- negatieve ontw.	In geen enkele buurt met meer dan 4 aangiftes gestegen.
Subjectief	
Slachtofferschap	-
Aangiftebereidheid	-
Beleving	-

Diefstal uit/af auto

Objectief	
Veiligheidsindex (2007)	De cluster diefstal omvat autodiefstal, diefstal uit/af auto en zakkenrollen. Op deze cluster verbeterde Roosendaal in 2006 (van 18 ^e naar 56 ^e positie), maar verslechterde weer in 2007 (van 56 ^e naar 28 ^e plaats).
District	In districten BoZ, Breda en Oosterhout lichte stijging aangiftes in 2009 na sterke daling in 2008. Op gemeenteniveau zijn er dalers en stijgers.
Roosendaal	Na een sterke afname van aangiftes in 2008 (van 1068 naar 591) in 2009 weer iets gestegen naar 624. Dat is nog wel veel lager dan in jaren 2002-2007.
<i>Wijken:</i>	
- toppers	Noord, Oost, Centrum, West.
- negatieve ontw.	Toename in Oost, Noord, West en Wouw. In elk van deze wijken waren er in 2008 juist fors minder aangiftes; aantal in 2009 blijft lager dan in 2007.
<i>Buurten:</i>	
- toppers	Parklaan-Hoogstraat, Spoorstraat-Van Coothlaan, Centrum-oud en Heerma van Vosstraat-Molenbeek.
- negatieve ontw.	Fatima-villapark (van 8 naar 25 aangiftes), Wouw-kern (van 20 naar 33), Centrum-oud (van 47 naar 58), Scherpdeel (van 11 naar 23), Tolberg-west (van 5 naar 17).
Subjectief	
Slachtofferschap	Slachtofferschap auto-inbraak niet significant veranderd.
Aangiftebereidheid	Aangiftebereidheid gedaald van 80 naar 68%.
Beleving	Aandeel inwoners dat vindt dat diefstal uit/inbraak in auto's vaak voorkomt in hun buurt daalde van 16% in 2005 en 13% in 2007 naar 7% in 2009.

Diefstal fiets/bromfiets

Objectief	
Veiligheidsindex	-
District	-
Roosendaal	Aangiftes fietsendiefstal is na de sterke stijging in 2009 (van 674 naar 1088) in 2009 weer sterk gedaald naar 721. Aantal aangiftes van bromfietsdiefstal bleef ongeveer gelijk.
<i>Wijken:</i>	
- toppers	Centrum (59% van alle aangiftes in drie van de Centrumbuurten).
- negatieve ontw.	In geen enkele wijk stijging fietsendiefstallen.
<i>Buurten:</i>	
- toppers	Stationsbuurt, Centrum-nieuw, Centrum-oud, Vrouwenhof.
- negatieve ontw.	Kortendijk A (van 11 naar 16 aangiftes) en Tolberg-oost (van 2 naar 8).
Subjectief	
Slachtofferschap	Gerapporteerd slachtofferschap (afgelopen 12 maanden) was in juni 2009 gestegen van 12 naar 15%. Dat is nog wel lager dan in 2005.
Aangiftebereidheid	Aangiftebereidheid niet significant veranderd.
Beleving	Aandeel inwoners dat vindt dat fietsendiefstal vaak voorkomt in hun buurt is gedaald van 11% in 2005 en 2007 naar 8% in 2009.

Overlast jeugd

Objectief	
Veiligheidsindex	-
District	Aantal geregistreerde incidenten is in alle districten gedaald. De andere categorie-indeling in het nieuwe registratiesysteem van de politie kan daarbij een rol spelen.
Roosendaal	Aantal geregistreerde incidenten was in 2008 gestegen, maar is in 2009 gedaald van 735 naar 482. Die daling is in ieder geval sterker dan in de andere gemeenten van het district en in de hele regio.
<i>Wijken:</i>	
- toppers	Langdonk (wel gehalveerd sinds 2008), Kroeven (gelijk gebleven) en Buitengebied Roosendaal (ook gelijk gebleven).
- negatieve ontw.	In geen enkele wijk belangrijke toename.
<i>Buurten:</i>	
- toppers	Vooral in Langdonk-oost veel incidenten (maar gedaald van 132 naar 54). Op afstand volgen Kroeven-noordoost, Vrouwenhof, Tolberg-oost en Kroeven-zuidwest.
- negatieve ontw.	Tolberg-oost (van 16 naar 40 incidenten), Kroeven-noordoost (van 16 naar 32) en Keijenburg (van 3 naar 16).
Subjectief	
Slachtofferschap	-
Aangiftebereidheid	-
Beleving	Aandeel inwoners dat vindt dat overlast van jeugd vaak voorkomt in hun buurt bleef ongeveer gelijk: 16%.

Drugsoverlast

Objectief	
Veiligheidsindex	-
District	-
Roosendaal	Aantal geregistreerde incidenten is sterk gedaald van 624 in 2008 naar 378 in 2009.
<i>Wijken:</i>	
- toppers	Noord, Centrum en Oost.
- negatieve ontw.	In geen enkele wijk een toename.
<i>Buurten:</i>	
- toppers	Parklaan-Hoogstraat (wel gedaald van 114 naar 71 incidenten), Centrum-oud (van 87 naar 67), Fatima-villapark (26) en Ettingen (19).
- negatieve ontw.	Kleine toename in Kroeven-noordoost (van 2 naar 8) en Landerije (van 0 naar 4).
Subjectief	
Slachtofferschap	-
Aangiftebereidheid	-
Beleving	Van de bewoners vindt 8% dat drugsoverlast vaak voorkomt in hun buurt. Duidelijk meer mensen vinden dat de drugsoverlast in hun buurt afgelopen jaar was toegenomen dan dat deze was afgenomen (in juni 2009).

Vernielingen (aan auto's en openbare gebouwen en vandalisme/baldadigheid)

Objectief	
Veiligheidsindex (2007)	In de rangorde van gemeenten stond Roosendaal in 2005 op een 167 ^e en in 2006 op een 162 ^e plaats. In 2007 steeg ze ineens naar de 84 ^e plaats.
District	-
Roosendaal	<p>Het aantal incidenten vandalisme/baldadigheid schommelt enigszins: 124 in 2007, 150 in 2008 en 131 in 2009. Het aantal vernielingen aan auto's is gedaald van 570 in 2008 naar 488 in 2009. Het aantal vernielingen aan openbare gebouwen is ook wat gedaald: van 38 in 2008 naar 27 in 2009.</p> <p>De kosten voor vandalismeschade aan scholen dalen sinds 2005 en zijn ook in 2009 weer lager dan in 2008. Vooral glasschade is afgenomen, het bedrag aan overige schade was juist iets gestegen.</p>
<i>Wijken:</i>	
- toppers	Vernieling auto: Oost, Noord, West, Kortendijk. Vandalisme/baldadigheid: het hoogst in Centrum, maar echte uitschieters zijn er niet.
- negatieve ontw.	Vernieling auto: Noord en Buitengebied Roosendaal. Vandalisme/baldadigheid: nergens belangrijke toename.
<i>Buurtten:</i>	
- toppers	Vernieling auto: Heerma van Vosstraat-Molenbeek, Kortendijk A, Sint Josephbuurt en Langdonk-oost. Vandalisme/baldadigheid: Vrouwenhof.
- negatieve ontw.	Vernieling auto: Vooral Kalsdonk (van 17 naar 28 aangiftes) en Kortendijk A (van 39 naar 48), Vandalisme/baldadigheid: Vrouwenhof (van 2 naar 10), Kortendijk C (van 2 naar 7) en Vijfhuizenberg (van 0 naar 5).
Subjectief	
Slachtofferschap	Geregistreerd slachtofferschap vernieling aan auto gestegen naar 25%.
Aangiftebereidheid	Aangiftebereidheid niet significant veranderd.
Beleving	<p>Daling van het aandeel inwoners dat vindt dat beschadiging van auto's vaak voorkomt in hun buurt.</p> <p>Het aantal bewoners dat vindt dat vernieling van straatmeubilair en bekladding van muren/gebouwen vaak voorkomen bleef gelijk.</p>

Relatie-/burenproblemen

Objectief	
Veiligheidsindex	-
District	-
Roosendaal	Aantal incidenten vertoont al jarenlang dalende trend; in 2009 was de daling sterker. Het effect van het nieuwe registratiesysteem is echter onzeker. Vooral relatieproblemen worden minder vaak (als zodanig) geboekt; het aantal burenruzies neemt licht toe.
<i>Wijken:</i>	
- toppers	West, Langdonk, Noord, Minnebeek-De Krogt en Nispen.
- negatieve ontw.	Nergens een toename van betekenis.
<i>Buurten:</i>	
- toppers	Herreweg, Langdonk-oost, Ettingen en Scherpdeel.
- negatieve ontw.	Centrum-oud (van 21 naar 29 incidenten).
Subjectief	
Slachtofferschap	-
Aangiftebereidheid	-
Beleving	Het percentage inwoners dat vindt dat overlast door omwonenden vaak voorkomt in hun buurt is ongeveer gelijk gebleven: 6%.

Verkeersongevallen

Objectief	
Veiligheidsindex	-
District	Net zoals in 2008 is het aantal geregistreerde aanrijdingen gedaald in alle districten en ook in alle gemeenten in het district Bergen op Zoom.
Roosendaal	Het aantal geregistreerde verkeersongevallen zonder letsel (waaronder parkeerschade) is in 2009 opnieuw gedaald. Aantal ongevallen met letsel bleef ongeveer gelijk: 189.
<i>Wijken:</i>	
- toppers	Buitengebied Roosendaal, Centrum en Nispen.
- negatieve ontw.	Overal ongeveer gelijk.
<i>Buurten:</i>	
- toppers	(Snelwegen), Centrum-oud en -nieuw, Fatima-villapark en Vrouwenhof. In al deze buurten is het aantal ongevallen wel gedaald.
- negatieve ontw.	In geen enkele buurt toename met meer dan 12 ongevallen.
Subjectief	
Slachtofferschap	-
Aangiftebereidheid	-
Beleving	Het aantal inwoner dat vindt dat er vaak te hard wordt gereden in de buurt is gedaald van 38 naar 32%.

Bijlagen

Bijlage 1:	Probleem-locatie-matrix per wijk, 2004-2008	blz.54
Bijlage 2:	Aangiften en incidenten absoluut, 2008	blz.56
Bijlage 3:	Aangiften en incidenten relatief, 2008	blz.58
Bijlage 4:	Buurtoverzicht 2008 (met ranggetallen 2002-2008)	blz.60
Bijlage 5:	Aandeel bewoners dat vindt dat deze voorvallen vaak voorkomen in de buurt (2001-2007)	blz.61
Bijlage 6:	Wijk- en buurtindeling gemeente Roosendaal	blz.62

Bijlage 4 laat zien dat de verschillende soorten incidenten vrij sterk met elkaar correleren. Als een buurt op één aspect slecht scoort geldt dat vaak ook voor veel van de andere aspecten. De onveiligste buurten (bovenin de tabel) kleuren grotendeels rood en de veiligste buurten (onderin de tabel) over de hele linie groen. Maar er zijn in bijna elke buurt ook uitzonderingen: delicten waarop de buurt juist veel gunstiger of ongunstiger scoort dan gemiddeld. Vrijwel elke buurt kent dus sterkere en zwakkere aspecten.

Overigens speelt daarbij ook de toevalsfactor een rol, vooral bij delicten die niet zo vaak voorkomen (zoals straatroof en vandalisme) en in kleinere buurten (zoals de buitengebieden en industriegebieden). De combinatie van deze twee aspecten verklaart de uitzonderlijk hoge score (1^e positie) op beroving/tasjesroof in de buurt Wouwse Plantage-verspreide huizen. In werkelijkheid betreft het slechts 1 incident. Om deze reden zijn de buurten met weinig inwoners én weinig werkenden (samen minder dan 1.000) in bijlage 4 cursief en niet-vet afgedrukt.¹⁶

¹⁶ Behalve de buitengebieden en de dorpskernen van Moerstraten en Wouwse Plantage betreft het de nieuwbouwuurt Landerije, met (gemiddeld) nog uitzonderlijk weinig inwoners en geen werknemers.

Bijlage 1: Probleem-locatie-matrix per wijk (Bron: Politiecijfers 2005-2009)

	Inbraak woningen (a)					Geweld (a)					Straatroof (a)					Diefstal auto (a)				
	2005	2006	2007	2008	2009	2005	2006	2007	2008	2009	2005	2006	2007	2008	2009	2005	2006	2007	2008	2009
0 Centrum	27	27	22	20	5	153	185	165	149	146	26	25	13	12	6	16	12	14	8	17
1 Oost	18	24	20	13	11	36	29	24	31	46	2	7	3	3	2	12	16	10	17	5
2 Noord	33	51	50	28	30	49	72	56	42	64	1	8	5	6	1	22	13	11	17	11
3 West	38	75	54	41	23	38	70	48	47	49	3	5	6	2	0	20	13	13	16	5
4a Kroeven	33	39	30	25	18	37	37	41	26	27	5	4	0	3	1	16	6	8	11	7
b Minnebeek - de Krogten	12	20	21	14	13	23	25	9	16	16	4	2	2	1	3	6	16	8	4	10
5 Langdonk	24	20	42	17	22	31	28	34	45	41	0	2	1	1	1	13	6	6	5	1
6 Kortendijk	55	62	65	31	13	33	39	53	35	33	2	6	3	2	2	8	6	8	7	2
7 Tolberg	37	53	43	23	27	21	34	25	24	40	2	2	1	0	0	9	7	9	5	12
8 Industriegebied	2	6	3	7	2	20	19	17	18	26	1	1	1	0	0	5	10	20	9	5
Buitengebied Roosendaal	4	3	9	5	8	12	17	17	14	9	0	2	1	0	0	2	0	3	0	1
10 Nispen	7	7	7	11	13	3	6	5	7	6	0	0	0	0	0	2	0	1	1	1
11 Wouw	30	19	25	13	16	12	8	7	5	12	0	1	0	0	1	8	5	4	3	3
12 Heerle	3	9	4	1	3	5	4	6	4	4	0	0	0	0	0	0	2	4	1	0
13 Moerstraten	0	3	2	1	3	3	1	1	0	3	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
14 Wouwse Plantage	9	8	9	8	2	7	3	9	2	4	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
Gemeente totaal	331	426	406	258	209	486	582	528	469	529	47	66	37	31	18	141	113	119	107	81

	Overlast drugs (p)					Vernieling auto (a)					Vernieling openbaar gebouw (a)					Vandalisme en baldadigheid (p)				
	2005	2006	2007	2008	2009	2005	2006	2007	2008	2009	2005	2006	2007	2008	2009	2005	2006	2007	2008	2009
0 Centrum	108	114	144	134	91	81	80	103	97	64	4	4	5	9	2	29	31	32	34	26
1 Oost	21	48	66	69	46	26	39	35	53	50	2	3	2	4	5	12	5	7	12	11
2 Noord	84	71	167	173	100	54	51	61	50	65	2	3	2	5	2	9	7	4	12	13
3 West	33	61	59	51	38	61	51	84	50	53	4	4	7	7	3	7	7	12	7	7
4a Kroeven	32	17	19	23	23	27	24	29	32	16	11	4	1	4	4	12	9	14	6	11
b Minnebeek - de Krogten	11	15	7	6	4	32	27	39	25	23	0	1	0	0	0	4	5	2	9	4
5 Langdonk	11	19	28	30	18	38	30	40	56	35	1	5	4	2	3	11	12	8	26	11
6 Kortendijk	16	15	35	83	33	64	72	82	102	88	2	2	3	1	2	14	10	12	11	21
7 Tolberg	9	6	7	7	6	49	51	49	60	49	5	5	3	2	2	19	13	19	15	13
8 Industriegebied	6	11	7	10	2	8	15	16	15	9	1	1	0	0	1	5	8	5	2	7
Buitengebied Roosendaal	4	6	7	18	7	9	7	10	6	11	0	1	0	1	1	1	6	5	4	1
10 Nispen	5	9	6	8	4	3	5	5	5	5	0	0	2	0	0	2	0	2	1	1
11 Wouw	1	0	5	2	2	15	8	21	10	13	0	1	1	2	2	2	6	1	6	2
12 Heerle	0	1	1	1	0	2	4	3	7	4	0	1	0	0	0	0	0	1	2	1
13 Moerstraten	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	1
14 Wouwse Plantage	1	5	0	0	0	2	1	4	0	1	1	0	1	1	0	1	2	1	1	1
Gemeente totaal	342	399	562	624	378	480	471	589	570	488	33	35	31	38	27	131	121	124	150	131

Diefstal af / uit auto (a)					Diefstal bromfiets (a)					Diefstal fiets (p)					Overlast jeugd (p)					
2005	2006	2007	2008	2009	2005	2006	2007	2008	2009	2005	2006	2007	2008	2009	2005	2006	2007	2008	2009	
248	125	258	98	97	15	18	7	19	23	438	399	363	677	453	40	51	40	51	43	0 Centrum
95	48	84	32	57	1	8	1	2	2	64	45	41	54	37	22	22	30	70	32	1 Oost
140	99	171	78	99	5	1	3	8	9	61	55	51	72	23	40	53	42	63	42	2 Noord
97	81	123	45	62	4	8	0	9	1	55	60	35	47	29	41	63	100	54	28	3 West
100	56	47	31	37	9	3	1	0	1	57	41	22	18	16	89	98	49	66	71	4a Kroeven
66	42	61	26	24	7	7	1	2	6	18	11	7	20	16	29	16	22	20	5	4b Minnebeek - de Krogte
72	53	39	40	34	11	6	3	4	0	43	32	25	53	37	82	65	84	145	72	5 Langdonk
123	79	68	79	67	1	3	3	0	4	58	32	47	37	33	92	81	105	107	51	6 Kortendijk
182	54	65	49	55	2	3	1	2	6	54	33	41	60	42	121	108	121	99	82	7 Tolberg
70	67	72	48	29	0	1	1	2	1	17	12	8	12	10	8	12	9	7	5	8 Industriegebied
21	14	19	18	10	0	0	0	2	2	12	9	15	15	14	16	16	8	22	23	Buitengebied Roosendaal
4	6	4	8	4	0	0	0	1	0	2	0	6	5	4	6	1	6	8	6	10 Nispen
34	33	43	20	33	0	0	0	0	0	6	6	8	14	3	22	14	8	19	14	11 Wouw
10	11	4	8	8	0	0	0	0	0	2	0	1	1	1	2	5	2	2	6	12 Heerle
2	1	3	2	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	13 Moerstraten
6	4	4	3	5	0	0	0	0	0	3	1	2	2	2	1	7	2	1	0	14 Wouwse Plantage
1280	774	1068	591	624	55	58	22	52	55	893	737	674	1088	721	616	613	627	735	482	Gemeente totaal

Buren- en relatieproblemen (p)					Verkeersongevallen materieel (p)					Verkeersongevallen met letsel (p)					
2005	2006	2007	2008	2009	2005	2006	2007	2008	2009	2005	2006	2007	2008	2009	
63	54	56	35	40	325	345	331	300	247	38	26	38	28	33	0 Centrum
52	33	32	37	11	116	117	83	84	95	15	17	19	20	11	1 Oost
94	92	67	62	50	158	141	128	121	129	17	18	15	10	9	2 Noord
83	96	47	67	50	95	82	126	103	88	14	24	13	8	11	3 West
49	59	38	43	28	65	70	85	69	69	12	12	14	10	14	4a Kroeven
72	53	41	35	22	34	33	22	28	28	3	3	2	3	4	4b Minnebeek - de Krogte
81	68	57	53	37	90	76	70	65	42	10	14	11	14	5	5 Langdonk
101	93	83	84	34	96	87	71	76	69	6	7	8	13	5	6 Kortendijk
114	70	69	43	40	113	103	99	82	88	8	4	11	9	12	7 Tolberg
9	9	6	6	2	175	128	140	134	104	25	14	20	18	13	8 Industriegebied
4	3	2	3	0	117	114	112	113	88	16	19	22	19	17	Buitengebied Roosendaal
9	2	11	8	8	27	21	26	24	26	5	8	3	3	5	10 Nispen
24	26	18	9	9	54	37	44	31	42	5	6	8	8	7	11 Wouw
7	8	8	13	3	21	19	21	22	16	4	3	7	5	4	12 Heerle
2	0	0	0	1	10	0	11	8	8	3	0	1	3	0	13 Moerstraten
10	3	2	1	2	28	15	20	17	19	4	9	9	8	6	14 Wouwse Plantage
773	671	536	499	338	1709	1609	1620	1490	1342	201	209	228	194	189	Gemeente totaal

Geen/weinig incidenten
 Ondergemiddeld aantal incidenten
 Gemiddeld aantal incidenten
 Bovengemiddeld aantal incidenten
 (Relatief) veel incidenten

In de cellen wordt afgebeeld het absolute aantal aangiften (a) of processen/meldingen (p) in de betreffende wijk. De kleur-codering geeft aan of dit delict relatief veel of weinig voorkomt in de wijk. Hierbij wordt eerst gecorrigeerd voor de grootte van de wijk, door te delen door het aantal woningen (bij woning-inbraak) of door de som van het aantal inwoners en het aantal werkzame personen in de wijk (bij overige incidenten). Het resulterende verhoudings-getal per wijk wordt gedeeld door het verhoudingsgetal van de hele gemeente. Bedraagt dat minder dan 0,4 dan valt de wijk in de eerste categorie (geen/weinig incidenten); bij 0,4-0,8 in de tweede, bij 0,8-1,2 in de derde, bij 1,2-1,6 in de vierde en bij meer dan 1,6 in de vijfde categorie (veel incidenten).

Bijlage 2: Aangiften en incidenten absoluut , 2009

Aangiften en meldingen (absoluut)	A20/A30 (a) diefstal uit woning	geweld (a) (excl.B70)	B70 (a) beroving/ tasjesroof	A70 (a) diefstal auto	A10 (a) diefstal af/uit auto	A73 (a) diefstal bromfiets	A72 (i) diefstal fiets	E35 (i) overlast jeugd
0 Centrum	5	146	6	17	97	23	453	43
0.0 Centrum - oud	2	90	3	8	58	8	156	15
0.1 Centrum - nieuw	1	32	1	1	12	9	145	8
0.2 Stationsbuurt	1	20	1	5	17	6	122	4
0.3 Vrouwenhof	1	4	1	3	10	0	30	16
1 Oost	11	46	2	5	57	2	37	32
1.0 Sint Josephbuurt	6	17	0	0	16	1	5	4
1.1 Fatima - villapark	5	19	1	2	25	0	22	16
1.2 Keijenburg	0	9	0	2	17	1	10	12
2 Noord	30	64	1	11	99	9	23	42
2.0 Parklaan - Hoogstraat	7	20	1	4	38	5	5	19
2.1 Spoorstraat - Van Coothlaan	9	17	0	3	26	2	6	5
2.2 Kalsdonk	13	26	0	5	35	3	12	18
3 West	23	49	0	5	62	1	29	28
3.0 Heerma v.Vossstraat - Molenbeek	2	7	0	2	23	1	14	7
3.1 Herreweg	3	6	0	1	9	0	0	0
3.2 Ettingen	8	17	0	1	7	0	6	15
3.3 Scherpdeel	10	19	0	1	23	0	9	6
4a Kroeven	18	27	1	7	37	1	16	71
4.0 Kroeven - noordwest	5	2	0	0	6	0	3	6
4.1 Kroeven - noordoost	4	5	1	0	10	0	6	32
4.2 Kroeven - zuidwest	6	13	0	5	9	0	4	21
4.3 Kroeven - zuidoost	4	8	0	1	12	0	4	12
4b Minnebeek - De Krogten	13	16	3	10	24	6	16	5
4.4 Minnebeek - Watermolen	11	14	3	8	20	6	15	5
4.5 De Krogten	2	2	0	2	4	0	1	0
5 Langdonk	22	41	1	1	34	0	37	72
5.0 Bovendonk	3	11	1	0	12	0	4	4
5.1 Langdonk - west	9	8	0	0	7	0	6	15
5.2 Langdonk - oost	10	23	0	1	15	0	27	54
6 Kortendijk	13	33	2	2	67	4	33	51
6.0 Kortendijk A	8	13	1	0	10	1	11	21
6.1 Kortendijk C	2	12	1	0	28	1	8	15
6.2 Kortendijk L	3	8	1	1	24	2	14	12
6.3 Landerije	0	0	0	1	5	0	0	3
7 Tolberg	27	40	0	12	55	6	42	82
7.0 Hulsdonk	2	10	0	4	5	1	9	2
7.1 Tolberg - oost	8	19	0	5	14	2	9	40
7.2 Tolberg - centrum	4	4	0	1	11	1	11	25
7.3 Tolberg - west	10	3	0	0	17	2	4	14
7.5 Weihoek - oost	3	4	0	2	8	0	8	1
8 Industriegebieden	2	26	0	5	29	1	10	5
8.0-8.1 Borchwerf	0	14	0	2	18	1	2	0
8.2-8.3 Majoppeveld	0	6	0	2	11	0	5	5
8.4 Vijfhuizenberg	2	5	0	1	0	0	2	1
9 Buitengebied Roosendaal	8	9	0	1	10	2	14	23
2.9 Nieuwenberg	2	1	0	1	4	0	0	1
3.9 Vroenhout	4	5	0	0	3	2	7	8
4.9-5.9-6.9-7.9 Overig buitengebied	2	3	0	0	2	0	7	14
10 Nispen	13	6	0	1	4	0	4	6
10.0 Nispen - kern	11	5	0	1	4	0	2	1
10.9 Nispen - verspreide huizen	2	1	0	0	0	0	2	5
11 Wouw	16	12	1	3	33	0	3	14
11.0 Wouw - kern	15	11	1	3	33	0	3	14
11.8-11.9 Wouw - verspreide huizen	1	1	0	0	0	0	0	0
12 Heerle	3	4	0	0	8	0	1	6
12.0 Heerle - kern	2	2	0	0	8	0	1	6
12.9 Heerle - verspreide huizen	1	2	0	0	0	0	0	0
13 Moerstraten	3	3	0	0	0	0	0	0
13.0 Moerstraten - kern	3	1	0	0	0	0	0	0
13.9 Moerstraten - verspreide huizen	0	2	0	0	0	0	0	0
14 Wouwse Plantage	2	4	1	0	5	0	2	0
14.0 Wouwse Plantage - kern	0	0	0	0	4	0	0	0
14.9 Wouwse Plantage - verspreide huizen	2	4	1	0	1	0	2	0
Overig	0	4	0	0	2	0	1	1
Rijksweg A17/A58	0	3	0	0	0	0	0	1
Onbekend	0	1	0	0	2	0	1	0
Gemeente totaal	209	529	18	81	624	55	721	482

Aangiften en meldingen (absoluut)	E38 (i) overlast drugs	C10 (a) vernieling auto	C30 (a) vernieling openb.geb.	C50 (i) vandalisme/ baldadigheid	E12/E13 (i) relatie-/ burenprob.	D10/D13 (i) ongeval materieel	D11 (i) ongeval letsel	D12 (i) ongeval dodelijk
0 Centrum	91	64	2	26	40	247	33	0
0.0 Centrum - oud	67	38	2	9	29	119	9	0
0.1 Centrum - nieuw	6	7	0	6	4	75	15	0
0.2 Stationsbuurt	13	15	0	1	6	34	2	0
0.3 Vrouwenhof	5	4	0	10	1	19	7	0
1 Oost	46	50	5	11	11	95	11	0
1.0 Sint Josephbuurt	10	18	1	0	6	15	1	0
1.1 Fatima - villapark	26	19	4	5	4	55	7	0
1.2 Keijenburg	11	13	0	5	1	25	3	0
2 Noord	100	65	2	13	50	129	9	0
2.0 Parklaan - Hoogstraat	71	21	0	2	18	37	3	0
2.1 Spoorstraat - Van Coothlaan	12	16	0	1	11	30	4	0
2.2 Kalsdonk	17	28	2	9	22	62	2	0
3 West	38	53	3	7	50	88	11	0
3.0 Heerma v.Vossstraat - Molenbeek	2	22	1	5	5	22	4	0
3.1 Herreweg	3	5	0	0	10	6	1	0
3.2 Ettingen	19	9	2	2	18	26	2	0
3.3 Scherpdeel	14	17	0	0	16	34	5	0
4a Kroeven	23	16	4	11	28	69	14	0
4.0 Kroeven - noordwest	4	5	0	1	4	13	4	0
4.1 Kroeven - noordoost	8	3	1	6	7	15	3	0
4.2 Kroeven - zuidwest	4	1	0	0	12	22	2	0
4.3 Kroeven - zuidoost	8	8	2	3	5	18	5	0
4b Minnebeek - De Krogten	4	23	0	4	22	28	4	0
4.4 Minnebeek - Watermolen	4	19	0	4	19	24	2	0
4.5 De Krogten	0	4	0	0	3	5	1	0
5 Langdonk	18	35	3	11	37	42	5	0
5.0 Bovendonk	2	6	1	1	3	7	0	0
5.1 Langdonk - west	5	9	0	3	11	5	0	0
5.2 Langdonk - oost	11	20	2	8	23	30	4	0
6 Kortendijk	33	88	2	21	34	69	5	1
6.0 Kortendijk A	20	48	1	8	15	30	1	0
6.1 Kortendijk C	5	27	0	7	11	22	2	0
6.2 Kortendijk L	4	13	1	5	8	15	1	1
6.3 Landerije	4	0	0	1	0	2	0	0
7 Tolberg	6	49	2	13	40	88	12	0
7.0 Hulsdonk	1	9	0	4	7	34	4	0
7.1 Tolberg - oost	3	9	0	2	20	14	2	0
7.2 Tolberg - centrum	1	16	2	5	8	25	3	0
7.3 Tolberg - west	0	6	0	1	3	6	3	0
7.5 Weihoek - oost	1	9	0	1	2	9	1	0
8 Industriegebieden	2	9	1	7	2	104	13	0
8.0-8.1 Borchwerf	1	5	0	1	2	50	4	0
8.2-8.3 Majoppeveld	1	2	1	1	0	41	7	0
8.4 Vijfhuizenberg	0	2	0	5	0	13	2	0
9 Buitengebied Rosendaal	7	11	1	1	0	88	17	0
2.9 Nieuwenberg	0	3	0	0	0	13	2	0
3.9 Vroenhout	0	4	1	0	0	28	4	0
4.9-5.9-6.9-7.9 Overig buitengebied	6	4	0	0	0	47	11	0
10 Nispen	4	5	0	1	8	26	14	0
10.0 Nispen - kern	1	4	0	1	7	15	4	0
10.9 Nispen - verspreide huizen	3	1	0	0	1	11	1	0
11 Wouw	2	13	2	2	9	42	0	0
11.0 Wouw - kern	2	12	2	2	9	34	7	0
11.8-11.9 Wouw - verspreide huizen	0	1	0	0	0	8	0	0
12 Heerle	0	4	0	1	3	16	1	0
12.0 Heerle - kern	0	3	0	1	2	7	4	0
12.9 Heerle - verspreide huizen	0	1	0	0	1	8	0	0
13 Moerstraten	0	0	0	1	1	8	6	0
13.0 Moerstraten - kern	0	0	0	1	0	5	0	0
13.9 Moerstraten - verspreide huizen	0	0	0	0	1	3	0	0
14 Wouwse Plantage	0	1	0	1	2	19	0	0
14.0 Wouwse Plantage - kern	0	0	0	0	2	1	0	0
14.9 Wouwse Plantage - verspreide huizer	0	1	0	1	0	18	6	0
Overig	3	3	0	0	1	184	0	0
Rijksweg A17/A58	1	2	0	0	0	173	33	1
Onbekend	2	1	0	0	1	11	0	0
Gemeente totaal	378	488	27	131	338	1.342	189	2

Bron: Politie Midden- en West-Brabant

Bijlage 3: Aangiften en incidenten relatief*, 2009

Aangiften en meldingen (relatief)	A20/A30 (a) diefstal uit woning	geweld (a) (excl.B70)	B70 (a) beroving/ tasjesroof	A70 (a) diefstal auto	A10 (a) diefstal af/uit auto	A73 (a) diefstal bromfiets	A72 (i) diefstal fiets	E35 (i) overlast jeugd
0 Centrum	1,5	12,0	0,5	1,4	8,0	1,9	37,4	3,6
0.0 Centrum - oud	1,2	17,8	0,6	1,6	11,5	1,6	30,8	3,0
0.1 Centrum - nieuw	1,5	9,0	0,3	0,3	3,4	2,4	40,5	2,2
0.2 Stationsbuurt	2,1	8,9	0,5	2,2	7,5	2,7	54,4	1,8
0.3 Vrouwenhof	2,6	2,9	0,8	2,5	8,1	0,2	24,2	13,1
1 Oost	4,0	6,6	0,2	0,7	8,3	0,3	5,4	4,7
1.0 Sint Josephbuurt	6,1	8,2	0,2	0,2	7,7	0,5	2,3	2,0
1.1 Fatima - villapark	5,5	7,4	0,4	0,8	9,5	0,0	8,5	6,2
1.2 Keijenburg	0,3	4,1	0,2	1,1	7,5	0,5	4,6	5,5
2 Noord	9,5	7,0	0,1	1,3	10,9	1,0	2,6	4,6
2.0 Parklaan - Hoogstraat	10,0	7,1	0,4	1,3	13,5	1,6	1,8	6,8
2.1 Spoorstraat - Van Coothlaan	12,2	8,4	0,0	1,5	12,4	0,8	2,8	2,5
2.2 Kalsdonk	8,0	6,3	0,0	1,1	8,3	0,7	2,9	4,3
3 West	6,8	6,2	0,0	0,6	7,9	0,1	3,6	3,5
3.0 Heerma v.Vossstraat - Molenbeek	2,7	3,7	0,0	1,0	11,4	0,5	6,9	3,4
3.1 Herreweg	4,7	6,0	0,0	1,0	9,3	0,0	0,0	0,0
3.2 Ettingen	7,7	7,0	0,0	0,4	3,0	0,0	2,6	6,0
3.3 Scherpdeel	10,1	7,6	0,0	0,4	9,6	0,0	3,5	2,5
4a Kroeven	6,1	3,3	0,1	0,9	4,5	0,1	2,0	8,7
4.0 Kroeven - noordwest	10,4	1,5	0,0	0,3	4,4	0,3	2,2	4,6
4.1 Kroeven - noordoost	6,4	2,1	0,4	0,2	4,3	0,1	2,4	13,4
4.2 Kroeven - zuidwest	6,8	6,6	0,0	2,7	4,8	0,1	2,1	11,0
4.3 Kroeven - zuidoost	3,5	3,0	0,0	0,4	4,7	0,1	1,5	4,7
4b Minnebeek - De Krogten	6,7	3,5	0,6	2,2	5,2	1,3	3,5	1,0
4.4 Minnebeek - Watermolen	7,9	4,4	0,9	2,5	6,1	1,8	4,7	1,4
4.5 De Krogten	3,8	1,5	0,0	1,4	3,0	0,2	0,9	0,1
5 Langdonk	10,9	6,2	0,1	0,1	5,1	0,0	5,5	10,7
5.0 Bovendonk	7,2	4,7	0,4	0,0	5,1	0,0	1,7	1,7
5.1 Langdonk - west	12,2	4,1	0,0	0,0	3,8	0,0	3,3	7,9
5.2 Langdonk - oost	11,5	9,0	0,0	0,4	5,9	0,0	10,6	21,1
6 Kortendijk	2,9	2,5	0,2	0,2	5,1	0,3	2,5	3,9
6.0 Kortendijk A	4,4	2,3	0,1	0,0	1,8	0,2	2,0	3,9
6.1 Kortendijk C	1,5	3,3	0,1	0,0	7,4	0,4	2,3	4,1
6.2 Kortendijk L	2,8	2,7	0,3	0,3	8,3	0,5	4,7	3,9
6.3 Landerije	0,0	0,0	0,0	1,0	5,2	0,0	0,0	3,1
7 Tolberg	5,7	2,5	0,0	0,8	3,5	0,4	2,7	5,2
7.0 Hulsdonk	4,5	3,2	0,0	1,3	1,8	0,3	3,0	0,5
7.1 Tolberg - oost	7,2	6,0	0,0	1,6	4,4	0,6	2,9	12,7
7.2 Tolberg - centrum	3,2	1,0	0,0	0,2	2,8	0,3	2,7	6,2
7.3 Tolberg - west	9,0	0,9	0,0	0,0	5,3	0,5	1,4	4,5
7.5 Weihoek - oost	3,9	1,8	0,0	0,9	3,5	0,0	3,7	0,4
8 Industriegebieden	8,6	1,4	0,0	0,3	1,6	0,1	0,5	0,3
8.0-8.1 Borchwerf	3,8	1,2	0,0	0,2	1,6	0,1	0,2	0,0
8.2-8.3 Majoppeveld	0,0	1,2	0,0	0,4	2,2	0,0	1,0	0,9
8.4 Vijfhuizenberg	23,3	3,5	0,0	0,7	0,0	0,0	1,5	0,4
9 Buitengebied Roosendaal	17,3	3,3	0,0	0,5	3,6	0,7	5,2	8,6
2.9 Nieuwenberg	16,2	1,2	0,0	2,1	6,6	0,0	0,6	1,5
3.9 Vroenhout	29,2	4,4	0,0	0,0	2,8	1,7	6,1	6,9
4.9-5.9-6.9-7.9 Overig buitengebied	10,2	3,5	0,0	0,0	2,4	0,0	7,5	16,3
10 Nispen	20,4	3,3	0,0	0,6	2,2	0,0	2,4	3,5
10.0 Nispen - kern	21,0	4,0	0,0	0,7	2,7	0,0	1,7	0,7
10.9 Nispen - verspreide huizen	17,9	1,3	0,0	0,0	0,7	0,0	4,7	13,0
11 Wouw	7,9	2,0	0,2	0,5	5,6	0,0	0,5	2,4
11.0 Wouw - kern	7,6	2,0	0,2	0,5	5,9	0,0	0,5	2,5
11.8-11.9 Wouw - verspreide huizen	14,9	3,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
12 Heerle	4,3	1,6	0,0	0,0	3,2	0,0	0,4	2,4
12.0 Heerle - kern	3,2	1,0	0,0	0,0	4,2	0,0	0,5	3,1
12.9 Heerle - verspreide huizen	10,0	3,3	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,5
13 Moerstraten	12,9	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
13.0 Moerstraten - kern	21,5	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
13.9 Moerstraten - verspreide huizen	0,1	5,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
14 Wouwse Plantage	4,3	2,8	0,7	0,0	3,5	0,0	1,4	0,0
14.0 Wouwse Plantage - kern	0,0	0,0	0,0	0,0	6,5	0,0	0,0	0,0
14.9 Wouwse Plantage - verspreide huizen	9,3	4,9	1,2	0,0	1,2	0,0	2,4	0,0
Gemeente totaal	6,2	4,5	0,2	0,7	5,3	0,5	6,1	4,1

* het absolute aantal delicten gedeeld door de som van het aantal inwoners en het aantal mensen dat werkzaam is in de buurt (bij diefstal uit de woning is gedeeld door het aantal woningen in de buurt).

Bron: Politie Midden- en West-Brabant

Aangiften en meldingen (relatief)	E38 (i) overlast drugs	C10 (a) vernieling auto	C30 (a) vernieling openb.geb.	C50 (i) vandalisme/ baldadigheid	E12/E13 (i) relatie-/ burenprob.	D10/D13 (i) ongeval materieel	D11 (i) ongeval letsel	D12 (i) ongeval dodelijk
0 Centrum	7,5	5,3	0,2	2,2	3,3	20,4	2,7	0,0
0.0 Centrum - oud	13,2	7,5	0,4	1,8	5,7	23,6	1,8	0,0
0.1 Centrum - nieuw	1,7	1,9	0,0	1,8	1,1	20,8	4,2	0,0
0.2 Stationsbuurt	5,9	6,7	0,0	0,4	2,8	15,2	1,0	0,0
0.3 Vrouwenhof	4,1	3,5	0,0	7,8	0,8	15,7	5,6	0,0
1 Oost	6,7	7,2	0,7	1,5	1,6	13,7	1,6	0,0
1.0 Sint Josephbuurt	4,9	8,6	0,3	0,2	2,9	7,2	0,6	0,0
1.1 Fatima - villapark	9,8	7,2	1,5	1,9	1,5	21,2	2,6	0,0
1.2 Keijenburg	4,7	6,0	0,1	2,4	0,5	11,1	1,3	0,0
2 Noord	11,1	7,1	0,2	1,4	5,5	14,2	1,0	0,0
2.0 Parklaan - Hoogstraat	25,6	7,5	0,0	0,9	6,3	13,1	1,2	0,0
2.1 Spoorstraat - Van Coothlaan	5,6	7,7	0,0	0,5	5,1	14,6	1,8	0,0
2.2 Kalsdonk	4,2	6,6	0,5	2,1	5,2	14,8	0,4	0,0
3 West	4,8	6,7	0,4	0,9	6,3	11,2	1,5	0,0
3.0 Heerma v.Vossstraat - Molenbeek	0,8	11,3	0,5	2,6	2,7	11,0	1,8	0,0
3.1 Herreweg	3,0	4,7	0,0	0,0	9,6	6,2	0,6	0,0
3.2 Ettingen	7,9	3,7	0,8	0,8	7,5	10,6	0,9	0,0
3.3 Scherpdeel	5,8	7,0	0,0	0,0	6,7	14,1	2,0	0,0
4a Kroeven	2,9	2,0	0,5	1,4	3,4	8,4	1,7	0,0
4.0 Kroeven - noordwest	2,8	3,4	0,3	1,1	2,9	9,6	2,8	0,0
4.1 Kroeven - noordoost	3,2	1,0	0,5	2,6	3,0	6,4	1,4	0,0
4.2 Kroeven - zuidwest	2,2	0,6	0,1	0,2	6,2	11,6	1,1	0,0
4.3 Kroeven - zuidoost	3,1	3,1	0,9	1,3	2,0	7,3	1,9	0,0
4b Minnebeek - De Krogten	0,9	5,0	0,0	0,9	4,7	6,1	0,8	0,0
4.4 Minnebeek - Watermolen	1,3	5,9	0,0	1,3	5,9	7,3	0,8	0,0
4.5 De Krogten	0,0	2,9	0,0	0,1	2,1	3,3	0,8	0,0
5 Langdonk	2,7	5,3	0,4	1,7	5,5	6,2	0,7	0,0
5.0 Bovendonk	0,9	2,6	0,4	0,4	1,3	3,0	0,0	0,0
5.1 Langdonk - west	2,7	4,8	0,0	1,4	5,9	2,6	0,1	0,0
5.2 Langdonk - oost	4,3	8,1	0,8	3,1	9,1	11,9	1,7	0,0
6 Kortendijk	2,5	6,7	0,2	1,6	2,6	5,2	0,4	0,1
6.0 Kortendijk A	3,6	8,7	0,2	1,4	2,6	5,4	0,2	0,0
6.1 Kortendijk C	1,3	7,3	0,0	2,0	3,0	5,9	0,6	0,0
6.2 Kortendijk L	1,5	4,3	0,3	1,6	2,8	5,2	0,5	0,3
6.3 Landerije	4,2	0,0	0,0	1,0	0,0	2,1	0,0	0,0
7 Tolberg	0,4	3,1	0,1	0,8	2,5	5,6	0,8	0,0
7.0 Hulsdonk	0,2	3,0	0,0	1,3	2,3	11,0	1,2	0,0
7.1 Tolberg - oost	1,0	2,8	0,0	0,7	6,3	4,5	0,7	0,0
7.2 Tolberg - centrum	0,3	3,9	0,5	1,2	2,0	6,0	0,6	0,0
7.3 Tolberg - west	0,0	1,9	0,0	0,3	0,9	2,0	0,9	0,0
7.5 Weihoek - oost	0,4	3,8	0,0	0,4	0,9	3,9	0,4	0,0
8 Industriegebieden	0,1	0,5	0,1	0,4	0,1	5,7	0,7	0,0
8.0-8.1 Borchwerf	0,1	0,5	0,0	0,1	0,1	4,2	0,4	0,0
8.2-8.3 Majoppeveld	0,1	0,4	0,2	0,2	0,0	8,2	1,5	0,0
8.4 Vijfhuizenberg	0,1	1,4	0,0	3,5	0,0	8,9	1,1	0,0
9 Buitengebied Roosendaal	2,5	4,0	0,4	0,3	0,0	32,4	6,1	0,0
2.9 Nieuwenberg	0,6	3,9	0,0	0,6	0,0	18,8	2,5	0,0
3.9 Vroenhout	0,0	3,5	0,9	0,0	0,0	24,3	3,5	0,0
4.9-5.9-6.9-7.9 Overig buitengebied	7,1	4,6	0,0	0,3	0,0	53,4	12,3	0,0
10 Nispen	2,0	2,8	0,0	0,6	4,5	14,5	8,0	0,0
10.0 Nispen - kern	0,7	2,7	0,0	0,7	5,0	10,7	2,7	0,0
10.9 Nispen - verspreide huizen	6,5	3,2	0,0	0,0	2,4	27,6	3,4	0,0
11 Wouw	0,3	2,2	0,3	0,3	1,6	7,2	0,0	0,0
11.0 Wouw - kern	0,4	2,1	0,4	0,4	1,6	6,0	1,3	0,0
11.8-11.9 Wouw - verspreide huizen	0,0	3,5	0,0	0,0	1,6	29,2	0,0	0,0
12 Heerle	0,0	1,6	0,0	0,4	1,2	6,4	0,6	0,0
12.0 Heerle - kern	0,0	1,8	0,0	0,5	1,0	4,1	2,0	0,0
12.9 Heerle - verspreide huizen	0,0	1,0	0,0	0,3	1,8	13,1	0,5	0,0
13 Moerstraten	0,0	0,0	0,0	1,3	1,3	10,2	7,6	0,0
13.0 Moerstraten - kern	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	11,6	0,0	0,0
13.9 Moerstraten - verspreide huizen	0,0	0,1	0,0	0,5	2,8	8,5	0,0	0,0
14 Wouwse Plantage	0,0	0,7	0,0	0,7	1,7	13,2	0,0	0,0
14.0 Wouwse Plantage - kern	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2	1,6	0,0	0,0
14.9 Wouwse Plantage - verspreide huizer	0,0	1,2	0,0	1,2	0,6	22,0	7,3	0,0
Gemeente totaal	3,2	4,1	0,2	1,1	2,9	9,8	1,6	0,0

* het absolute aantal delicten gedeeld door de som van het aantal inwoners en het aantal mensen dat werkzaam is in de buurt (bij diefstal uit de woning is gedeeld door het aantal woningen in de buurt).

Bron: Politie Midden- en West-Brabant

Bijlage 4: Buurtoverzicht 2009	A72 (i)	A73 (a)	A70 (a)	A10 (a)	A20/30 (a)	B70 (a)	C10 (a)	C30 (a)	C50 (i)	E38 (i)	E35 (i)	E12/13 (i)	D10/13 (i)	D11/12 (i)	Z-score	rang 2009	rang 2008	rang 2007	rang 2006	rang 2005	rang 2004	rang 2003	rang 2002
	diefstal fiets	diefstal bromfiets	diefstal auto	diefstal af/uit auto	diefstal uit woning	beroving/ tasjesroof	vernieling auto	vernieling vandalisme/ openb.gebbaldadigheid	overlast drugs	overlast jeugd	relatie-/ burenprob.	ongeval materieel	ongeval letsel										
0.0 Centrum - oud	3	6	6	3	43	4	7	11	11	2	25	10	5	16	1,06	1	2	2	1	1	1	1	1
0.3 Vrouwenhof	4	20	3	10	39	3	25	20	1	15	4	38	10	3	1,02	2	25	3	4	17	6	7	7
2.0 Parklaan - Hoogstraat	30	5	11	1	15	9	6	20	23	1	10	5	15	23	0,95	3	4	8	12	7	9	4	3
0.2 Stationsbuurt	1	1	4	12	40	5	11	20	31	7	31	21	11	26	0,83	4	3	7	11	3	7	5	4
5.2 Langdonk - oost	5	28	26	18	10	18	4	5	3	12	1	2	17	17	0,78	5	1	4	3	6	5	8	11
1.1 Fatima - villapark	6	28	18	6	27	8	9	1	10	3	12	32	7	9	0,73	6	7	10	5	9	4	11	13
4.9-5.9-6.9-7.9 Overig buitengebied	7	26	34	37	12	18	17	20	35	5	2	43	1	1	0,61	7	5	5	13	16	2	3	5
4.4 Minnebeek - Watermolen	12	3	2	17	19	2	14	20	18	26	34	8	29	30	0,51	8	15	17	7	10	22	21	34
2.1 Spoorstraat - Van Coothlaan	20	7	8	2	9	18	5	20	28	9	28	12	13	14	0,40	9	12	12	15	13	16	13	10
3.0 Heerma v.Vossstraat - Molenbeek	8	12	15	4	38	18	1	6	5	29	22	22	21	15	0,38	10	10	11	17	27	14	16	16
3.9 Vroenhout	9	4	34	34	1	18	24	3	43	39	9	44	4	5	0,38	11	27	21	8	29	10	6	8
0.1 Centrum - nieuw	2	2	29	31	41	11	36	20	12	23	29	34	8	4	0,35	12	8	6	10	5	3	2	2
2.2 Kalsdonk	18	8	12	8	18	18	12	9	7	14	18	11	12	39	0,34	13	9	9	9	14	8	12	6
3.2 Ettingen	22	28	25	33	20	18	22	4	24	4	13	3	24	27	0,15	14	6	1	2	8	11	10	18
3.3 Scherpdeel	15	28	23	5	13	18	10	20	43	8	26	4	14	11	0,14	15	17	15	19	15	17	9	15
4.1 Kroeven - noordoost	24	24	31	27	25	7	40	7	4	17	3	15	32	19	0,11	16	35	35	29	12	31	33	32
10.9 Nispen - verspreide huizen	10	28	34	43	5	18	27	20	43	6	5	24	3	6	0,11	17	13	16	32	24	32	26	14
1.2 Keijenburg	13	14	13	13	44	13	13	18	6	11	14	40	20	20	0,10	18	18	19	24	30	20	27	22
14.9 Wouwse Plantage - verspreide huize	23	28	34	42	16	1	39	20	20	39	45	39	6	2	0,08	19	23	20	25	21	12	24	9
4.2 Kroeven - zuidwest	28	25	1	23	24	18	42	19	40	22	7	7	19	25	0,08	20	19	28	16	11	13	18	20
7.1 Tolberg - oost	19	9	7	25	22	18	31	20	26	27	6	6	39	31	0,05	21	31	13	22	18	25	28	26
1.0 Sint Josephbuurt	26	13	33	11	26	14	3	13	39	10	30	18	31	33	0,02	22	11	36	21	28	23	29	29
2.9 Nieuwenberg	38	28	5	15	6	18	19	20	27	31	33	44	9	10	0,00	23	21	18	20	20	26	14	23
6.2 Kortendijk L	11	10	27	9	37	10	18	14	13	24	20	20	38	37	0,00	24	30	26	27	23	19	30	17
4.0 Kroeven - noordwest	27	18	28	26	11	18	26	15	21	20	16	17	25	7	-0,04	25	22	22	14	19	34	15	21
3.1 Herreweg	42	28	16	7	28	18	16	20	43	19	45	1	33	35	-0,05	26	14	23	6	22	15	17	19
4.3 Kroeven - zuidoost	33	22	24	24	34	18	28	2	16	18	15	27	30	13	-0,07	27	24	30	23	2	21	19	12
10.0 Nispen - kern	31	28	19	36	4	18	32	20	25	30	36	13	23	8	-0,10	28	33	33	41	41	30	37	36
6.1 Kortendijk C	25	15	34	14	42	15	8	20	8	25	19	16	36	34	-0,11	29	16	14	28	25	24	23	28
5.1 Langdonk - west	16	28	34	29	8	18	15	20	14	21	8	9	45	42	-0,12	30	26	25	18	4	18	22	24
6.0 Kortendijk A	29	21	34	39	30	16	2	17	15	16	21	23	37	41	-0,18	31	28	31	33	37	36	32	30
7.2 Tolberg - centrum	21	16	30	35	35	18	20	8	19	34	11	28	34	32	-0,23	32	34	34	34	31	29	34	39
8.4 Vijfhuizenberg	34	28	20	46	2	18	38	20	2	36	40	44	26	24	-0,24	33	46	29	31	40	38	40	37
11.0 Wouw - kern	40	28	21	19	21	12	34	12	34	33	27	31	35	21	-0,27	34	38	37	36	39	33	38	40
7.0 Hulsdonk	17	17	10	40	29	18	29	20	17	35	37	25	22	22	-0,29	35	37	39	37	42	37	31	27
5.0 Bovendonk	32	28	34	22	23	6	33	10	33	28	32	33	44	44	-0,31	36	32	24	30	32	27	25	31
11.8-11.9 Wouw - verspreide huizen	42	28	34	46	7	18	23	20	43	39	41	30	2	44	-0,38	37	20	27	35	26	28	20	41
7.3 Tolberg - west	35	11	34	20	17	18	35	20	36	39	17	36	47	28	-0,42	38	45	45	43	34	40	42	43
4.5 De Krogten	37	19	9	32	33	18	30	20	41	39	42	26	43	29	-0,44	39	44	32	40	38	35	36	33
7.5 Weihoek - oost	14	28	17	30	31	18	21	20	32	32	39	37	42	38	-0,47	40	43	42	42	36	45	41	45
13.0 Moerstraten - kern	42	28	34	46	3	18	46	20	9	39	45	44	18	44	-0,47	41	41	43	47	35	41	43	25
6.3 Landerije	42	28	14	21	46	18	46	20	22	13	23	44	46	44	-0,51	42	40	47	26	33	19	30	17
12.0 Heerle - kern	39	28	34	28	36	18	37	20	30	39	24	35	41	12	-0,53	43	36	40	38	47	44	44	46
12.9 Heerle - verspreide huizen	42	28	34	44	14	18	41	20	37	39	38	29	16	36	-0,57	44	39	38	44	45	43	39	44
8.2-8.3 Majoppeveld	36	27	22	38	46	17	44	16	38	37	35	42	28	18	-0,61	45	29	44	45	46	39	35	42
14.0 Wouwse Plantage - kern	42	28	34	16	46	18	46	20	43	39	45	14	48	44	-0,66	46	47	46	46	48	42	46	47
13.9 Moerstraten - verspreide huizen	42	28	34	45	45	18	45	20	29	39	43	19	27	43	-0,72	47	48	48	48	43	47	47	38
8.0-8.1 Borchwerf	41	23	32	41	32	18	43	20	42	38	44	41	40	40	-0,73	48	42	41	39	44	46	45	35

Bron: Politie Midden- en West-Brabant / Gemeente. Buurten waar de som van het aantal inwoners (gemiddeld over 2009) en aantal werknemers (in mei 2009) lager is dan 900, worden cursief en niet-vet weergegeven. Zie ook toelichting op blz.23.

Bijlage 5: Aandeel bewoners dat vindt dat deze voorvallen vaak voorkomen in hun buurt (%)

Naam wijk	Fietsdiefstal					Autoinbraak					Autovernieling					Woninginbraak					Geweld					Jeugdoverlast					Burenoverlast					Geluidsoverlast					Drugoverlast				
	'01	'03	'05	'07	'09	'01	'03	'05	'07	'09	'01	'03	'05	'07	'09	'01	'03	'05	'07	'09	'01	'03	'05	'07	'09	'01	'03	'05	'07	'09	'01	'03	'05	'07	'09	'01	'03	'05	'07	'09	'01	'03	'05	'07	'09
0 Centrum	18	28	32	34	30	17	28	41	32	23	26	32	46	40	31	8	5	6	6	4	12	12	15	21	11	25	20	14	20	17	7	4	3	5	7	26	22	24	24	14	31	30	25	30	22
1 Oost	7	9	10	10	7	5	8	13	7	5	17	24	22	19	19	6	6	7	2	2	3	3	2	5	3	6	7	9	10	13	2	4	2	5	7	9	9	9	12	9	7	6	10	10	15
2 Noord	17	19	25	24	18	19	27	37	23	12	20	29	34	27	21	15	21	17	7	7	12	14	17	17	12	23	21	16	21	31	8	12	8	13	10	17	13	17	20	17	18	27	19	31	26
3 West	8	15	14	14	11	8	15	18	20	12	19	19	19	28	15	7	7	7	21	9	6	9	11	13	7	14	12	15	33	25	7	11	9	6	6	24	17	17	19	12	12	10	10	16	8
4a Kroeven	7	13	20	17	6	11	14	18	11	5	13	17	18	20	14	8	8	11	12	8	4	5	8	14	11	11	16	25	37	24	6	5	5	7	6	7	7	13	10	7	5	7	8	16	8
4b Minnebeek - de Krogten	3	4	3	8	4	6	4	18	17	3	13	14	21	15	10	6	3	9	5	2	3	2	0	7	5	7	9	9	12	9	5	3	3	5	9	10	10	6	11	11	1	0	4	6	1
5 Langdonk	8	6	8	11	6	4	9	12	12	7	10	13	20	18	17	3	7	6	10	5	6	4	11	7	11	12	10	18	25	31	5	8	10	4	9	10	11	19	17	13	6	1	7	8	10
6 Kortendijk	9	6	11	9	4	9	8	12	9	4	19	14	15	15	12	12	7	9	18	7	4	3	4	6	1	16	9	10	12	12	5	6	4	8	4	11	7	10	11	8	5	2	3	3	2
7 Tolberg	3	3	4	4	4	7	7	7	8	3	6	9	12	9	6	3	7	6	8	5	0	3	1	2	2	9	9	10	13	15	3	4	4	3	3	6	9	8	7	7	1	1	3	2	2
8 Industriegebied	1	9	7	6	5	11	7	8	2	6	5	6	6	8	8	6	10	8	11	4	3	2	6	10	2	5	6	16	24	8	1	1	2	1	5	12	22	30	23	21	4	3	8	8	3
9 Buitengebied Roosendaal	1	3	2	2	2	0	6	3	4	2	0	5	5	3	3	4	4	5	6	5	1	2	0	1	3	4	4	7	6	7	0	2	1	2	4	18	19	24	28	21	3	2	3	6	9
10 Nispen	2	0	10	1	5	4	0	15	2	2	10	0	10	1	5	20	8	13	9	8	2	0	0	0	1	14	5	4	1	2	1	2	1	3	2	10	2	7	5	7	7	1	4	4	8
11 Wouw	3	0	5	5	3	8	4	2	11	7	7	1	14	10	7	10	12	24	15	9	3	0	0	0	2	7	2	5	6	6	1	2	5	1	5	8	8	13	10	10	3	1	2	0	0
12 Heerle	1	3	1	1	0	2	7	6	3	1	2	1	5	0	1	9	19	13	8	1	0	1	3	1	1	1	3	1	3	2	1	2	1	1	2	9	9	9	8	9	3	0	1	1	1
13 Moerstraten	0	2	0	0	0	1	7	11	4	12	0	2	4	0	6	4	8	10	6	27	0	1	0	1	0	3	12	4	3	1	0	5	3	4	2	2	1	10	7	2	1	0	1	1	0
14 Wouwse Plantage	1	0	4	3	3	2	1	14	6	9	1	1	5	2	5	3	6	17	15	12	0	1	5	1	0	2	0	1	3	3	2	3	4	4	2	6	7	12	11	7	2	0	3	1	3
Gemeente Roosendaal	8	9	11	11	8	9	11	16	13	7	14	15	19	17	13	8	8	10	11	6	5	5	5	8	5	13	10	12	17	16	5	5	4	5	6	12	11	13	13	10	8	7	8	10	8



significanter hoger dan gemiddeld ($p < 0,1$)



significanter lager dan gemiddeld ($p < 0,1$)



significante stijging t.o.v. 2007 ($p < 0,1$)



significante daling t.o.v. 2007 ($p < 0,1$)

Bijlage 6: Wijk- en buurtindeling gemeente Roosendaal

In deze Veiligheidsmonitor wordt gebruik gemaakt van de officiële CBS-*buurtindeling* van de gemeente Roosendaal (zie kaart hiernaast). Enkele buurten met weinig inwoners in het buitengebied en de Industrie-terreinen zijn in dit rapport echter samengevoegd (zie de buurtcombinaties hieronder). De *wijkindeling* in deze monitor wijkt enigszins af van de officiële indeling. De CBS-wijk Groot Kroeven is in dit rapport onderverdeeld in Kroeven en Minnebeek-De Krogten. De buurten in het buitengebied van Roosendaal zijn niet toegerekend aan aangrenzende woonwijken (zoals in de officiële indeling), maar samengevoegd tot 'Buitengebied Roosendaal'.

Officiële CBS-buurt	Buurtcombinatie in dit rapport	Wijk in dit rapport
0.0 Centrum-oud	0.0 Centrum-oud	0 Centrum
0.1 Centrum-nieuw	0.1 Centrum-nieuw	0 Centrum
0.2 Stationsbuurt	0.2 Stationsbuurt	0 Centrum
0.3 Vrouwenhof	0.3 Vrouwenhof	0 Centrum
1.0 Sint Josephbuurt	1.0 Sint Josephbuurt	1 Oost
1.1 Fatima-villapark	1.1 Fatima-villapark	1 Oost
1.2 Keijenburg	1.2 Keijenburg	1 Oost
2.0 Parklaan-Hoogstraat	2.0 Parklaan-Hoogstraat	2 Noord
2.1 Spoorstraat-Van Coothlaan	2.1 Spoorstraat-Van Coothlaan	2 Noord
2.2 Kalsdonk	2.2 Kalsdonk	2 Noord
2.9 Nieuwenberg	2.9 Nieuwenberg	Buitengebied Roosendaal
3.0 Heerma v. Vossstraat-Molenbeek	3.0 Heerma v. Vossstraat-Molenbeek	3 West
3.1 Herreweg	3.1 Herreweg	3 West
3.2 Ettingen	3.2 Ettingen	3 West
3.3 Scherpdeel	3.3 Scherpdeel	3 West
3.9 Vroenhout	3.9 Vroenhout	Buitengebied Roosendaal
4.0 Kroeven-noordwest	4.0 Kroeven-noordwest	4a Kroeven
4.1 Kroeven-noordoost	4.1 Kroeven-noordoost	4a Kroeven
4.2 Kroeven-zuidwest	4.2 Kroeven-zuidwest	4a Kroeven
4.3 Kroeven-zuidoost	4.3 Kroeven-zuidoost	4a Kroeven
4.4 Minnebeek-Watermolen	4.4 Minnebeek-Watermolen	4b Minnebeek-De Krogten
4.5 De Krogten	4.5 De Krogten	4b Minnebeek-De Krogten
4.9 Borteldonk	4.9-5.9-6.9-7.9 Overig buitengebied	Buitengebied Roosendaal
5.0 Bovendonk	5.0 Bovendonk	5 Langdonk
5.1 Langdonk-west	5.1 Langdonk-west	5 Langdonk
5.2 Langdonk-oost	5.2 Langdonk-oost	5 Langdonk
5.9 Vierhoeven	4.9-5.9-6.9-7.9 Overig buitengebied	Buitengebied Roosendaal
6.0 Kortendijk A	6.0 Kortendijk A	6 Kortendijk
6.1 Kortendijk C	6.1 Kortendijk C	6 Kortendijk
6.2 Kortendijk L	6.2 Kortendijk L	6 Kortendijk
6.3 Landerije	6.3 Landerije	6 Kortendijk
6.9 Bakkersberg-Langendijk	4.9-5.9-6.9-7.9 Overig buitengebied	Buitengebied Roosendaal
7.0 Hulsdonk	7.0 Hulsdonk	7 Tolberg
7.1 Tolberg-oost	7.1 Tolberg-oost	7 Tolberg
7.2 Tolberg-centrum	7.2 Tolberg-centrum	7 Tolberg
7.3 Tolberg-west	7.3 Tolberg-west	7 Tolberg
7.5 Weihoek-oost	7.5 Weihoek-oost	7 Tolberg
7.6 Weihoek-west	7.5 Weihoek-oost	7 Tolberg
7.9 Haiink	4.9-5.9-6.9-7.9 Overig buitengebied	Buitengebied Roosendaal
8.0 Borchwerf-noord	8.0-8.1 Borchwerf	8 Industriegebieden
8.1 Borchwerf-zuid	8.0-8.1 Borchwerf	8 Industriegebieden
8.2 Majoppeveld-noord	8.2-8.3 Majoppeveld	8 Industriegebieden
8.3 Majoppeveld-zuid	8.2-8.3 Majoppeveld	8 Industriegebieden
8.4 Vijfhuizenberg	8.4 Vijfhuizenberg	8 Industriegebieden
10.0 Nispen-kern	10.0 Nispen-kern	10 Nispen
10.9 Verspreide huizen Nispen	10.9 Nispen-verspreide huizen	10 Nispen
11.0 Wouw-kern	11.0 Wouw-kern	11 Wouw
11.8 Verspreide huizen Wouw-noord	11.8-11.9 Wouw-verspreide huizen	11 Wouw
11.9 Verspreide huizen Wouw-zuid	11.8-11.9 Wouw-verspreide huizen	11 Wouw
12.0 Heerle-kern	12.0 Heerle-kern	12 Heerle
12.9 Verspreide huizen Heerle	12.9 Heerle-verspreide huizen	12 Heerle
13.0 Moerstraten-kern	13.0 Moerstraten-kern	13 Moerstraten
13.9 Verspreide huizen Moerstraten	13.9 Moerstraten-verspreide huizen	13 Moerstraten
14.0 Wouwse Plantage-kern	14.0 Wouwse Plantage-kern	14 Wouwse Plantage
14.9 Verspr. huiz. Wouwse Plantage	14.9 Wouwse Plantage-verspr. huizen	14 Wouwse Plantage

CBS WIJK- EN BUURTINDELING ROOSENDAAL 2005

N



- 0 Centrum**
 - 0.0 Centrum - oud
 - 0.1 Centrum - nieuw
 - 0.2 Stationsbuurt
 - 0.3 Vrouwenhof
- 1 Oost**
 - 1.0 Sint Josephbuurt
 - 1.1 Fatima - villapark
 - 1.2 Keijenburg
- 2 Noord**
 - 2.0 Parklaan - Hoogstraat
 - 2.1 Spoorstraat - Van Coothlaan
 - 2.2 Kalsdonk
 - 2.9 Nieuwenberg
- 3 West**
 - 3.0 Heerma van Vossstraat - Molenbeek
 - 3.1 Herreweg
 - 3.2 Ettingen
 - 3.3 Scherpdeel
 - 3.9 Vroenhout
- 4 Groot Kroeven**
 - 4.0 Kroeven - noordwest
 - 4.1 Kroeven - noordoost
 - 4.2 Kroeven - zuidwest
 - 4.3 Kroeven - zuidoost
 - 4.4 Minnebeek - Watermolen
 - 4.5 De Krogten
 - 4.9 Borteldonk
- 5 Langdonk**
 - 5.0 Bovendonk
 - 5.1 Langdonk - west
 - 5.2 Langdonk - oost
 - 5.9 Vierhoeven
- 6 Kortendijk**
 - 6.0 Kortendijk A
 - 6.1 Kortendijk C
 - 6.2 Kortendijk L
 - 6.3 Landerije
 - 6.9 Bakkersberg - Langendijk
- 7 Tolberg**
 - 7.0 Huisdonk
 - 7.1 Tolberg - oost
 - 7.2 Tolberg - centrum
 - 7.3 Tolberg - west
 - 7.5 Weihoek - oost
 - 7.6 Weihoek - west
 - 7.9 Haiink
- 8 Industriegebieden**
 - 8.0 Borchwerf - noord
 - 8.1 Borchwerf - zuid
 - 8.2 Majoppeveld - noord
 - 8.3 Majoppeveld - zuid
 - 8.4 Vijfhuizenberg
- 10 Nispen**
 - 10.0 Nispen - kern
 - 10.9 Verspreide huizen Nispen
- 11 Wouw**
 - 11.0 Wouw - kern
 - 11.8 Verspreide huizen Wouw - noord
 - 11.9 Verspreide huizen Wouw - zuid
- 12 Heerle**
 - 12.0 Heerle - kern
 - 12.9 Verspreide huizen Heerle
- 13 Moerstraten**
 - 13.0 Moerstraten - kern
 - 13.9 Verspreide huizen Moerstraten
- 14 Wouwse Plantage**
 - 14.0 Wouwse Plantage - kern
 - 14.9 Verspreide huizen Wouwse Plantage

